




Министерство образования Саратовской области


Государственное автономное учреждение
дополнительного профессионального образования
«Саратовский областной институт развития образования»



ОБРАЗОВАНИЕ
векторы развития

**ОБЛАСТНОЙ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ
ФОРУМ**

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной
итоговой аттестации
по образовательным программам
среднего общего образования
в 2021 году
в Саратовской области**



2021

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
в 2021 году
в Саратовской области**

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ представляет шаблон статистико-аналитического отчета о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11) в субъекте Российской Федерации (далее – Шаблон отчета).

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-11 в субъекте Российской Федерации;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Структура отчета

Отчет состоит из двух частей:

Часть I включает в себя общую информацию о подготовке и результатах проведения ГИА-11 в субъекте Российской Федерации в 2021 году.

Часть II включает в себя Методический анализ результатов ЕГЭ и Предложения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования по следующим учебным предметам: русский язык, математика (профильный уровень), физика, химия, информатика и ИКТ, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, немецкий язык¹, французский язык², испанский язык³, китайский язык⁴.

Отчет может быть использован:

- сотрудниками органов управления образованием для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- работниками организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

¹ При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек

² При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек.

³ При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек.

⁴ При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек

□ руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

При проведении анализа необходимо использовать данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования (РИС ГИА-11), а также дополнительные сведения органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования (ОИВ).

Оглавление

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов	17
Глава 1 Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ЕГЭ в 2020 году в Саратовской области.....	19
Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по Русскому языку	44
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ	44
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года).....	44
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ.....	44
1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям.....	44
1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО	44
1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона	45
1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.	46
1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету. ...	46
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ	47
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.	47
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года.....	47
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:.....	47
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ.....	47
2.3.2. в разрезе типа ОО.....	48
2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ.....	49
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету	50
2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету..	50
2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету	52
2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету	52
РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ	54
3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету	54
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ.....	56
3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ.....	57
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ.....	60
3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:.....	84
РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	91
4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.....	91
4.1.1...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся.....	92
4.1.2...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.....	93
4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации.....	94
4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.....	96
РАЗДЕЛ 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования.....	96
5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020-2021 учебный год	96
5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год	101

5.2.1.	Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч. г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.	101
5.2.2.	Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.	102
5.2.3.	Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.	103
5.2.4.	Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.	103
5.2.5.	Работа по другим направлениям.	103
	СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:	104
	Глава 3 Методический анализ результатов ЕГЭ по Математике.	105
	РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ ...	105
1.1.	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)	105
1.2.	Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ.	105
1.3.	Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям.	105
1.4.	Количество участников ЕГЭ по типам ОО	105
1.5.	Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона	106
1.6.	Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.	107
1.7.	ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету. .	107
	РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ	108
2.1.	Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.	108
2.2.	Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года	108
2.3.	Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:	108
2.3.1.	в разрезе категорий участников ЕГЭ	108
2.3.2.	в разрезе типа ОО	109
2.3.3.	основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ	109
2.4.	Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету	111
2.4.1.	Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету	111
2.4.2.	Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету	112
2.5.	ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету	114
	РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ	115
3.1.	Краткая характеристика КИМ по учебному предмету	115
3.2.	Анализ выполнения заданий КИМ	115
3.2.1.	Статистический анализ выполнения заданий КИМ	115
3.2.2.	Содержательный анализ выполнения заданий КИМ	119
3.2.3.	Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:	125
	РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	127
4.1.	Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок	127
4.1.1.	...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся	127
4.1.2.	...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки	127
4.2.	Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации	128
4.3.	Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного	

предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.....	128
РАЗДЕЛ 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования	128
5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020-2021 г.	128
5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год.....	129
5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.	129
5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.....	130
5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.....	131
5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.....	131
СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:	131
Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по Физике.....	133
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ ...	133
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года).....	133
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ.....	133
1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям.....	133
1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО.....	133
1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона.....	134
1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.	135
1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету..	135
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ	136
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г. (<i>количество участников, получивших тот или иной тестовый балл</i>).....	136
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года.....	136
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:.....	136
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ.....	136
2.3.2. в разрезе типа ОО.....	137
2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ.....	137
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету.....	140
2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.	140
2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету.....	140
2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету.....	141
РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ	142
3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету.....	142
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ.....	143
3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ.....	143
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ.....	150
3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:.....	153
РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	154
4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.....	154
4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся.....	154

4.1.2.	... по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.....	155
4.2.	Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации.....	157
4.3.	Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.....	158
РАЗДЕЛ 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования.....		158
5.1.	Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020-2021 г.	158
4.1.	Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год.....	160
4.1.1.	Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.	160
4.1.2.	Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.....	160
4.1.3.	Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.....	160
4.1.4.	Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.....	160
СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:.....		161
Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по Химии.....		162
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ ...		162
1.1.	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года).....	162
1.2.	Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ.....	162
1.3.	Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям.....	162
1.4.	Количество участников ЕГЭ по типам ОО.....	162
1.5.	Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона.....	163
1.6.	Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.	164
1.7.	ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету..	164
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ		165
1.1.	Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г. (<i>количество участников, получивших тот или иной тестовый балл</i>).....	165
1.2.	Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года.....	165
1.3.	Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:.....	165
1.3.1.	в разрезе категорий участников ЕГЭ.....	165
1.3.2.	в разрезе типа ОО.....	166
1.3.3.	основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ.....	166
1.4.	Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету.....	169
1.4.1.	перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.....	169
1.4.2.	перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету.....	169
2.5.	ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету.....	169
РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ		171
3.1.	Краткая характеристика КИМ по учебному предмету.....	171
3.2.	Анализ выполнения заданий КИМ.....	173
3.2.1.	Статистический анализ выполнения заданий КИМ.....	173
3.2.2.	Содержательный анализ выполнения заданий КИМ.....	181
3.2.3.	Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:.....	182

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	184
4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.....	184
4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся.....	184
4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.....	185
4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации.....	186
4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.....	186
РАЗДЕЛ 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования	187
5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020-2021 г.	187
5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год.....	188
5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.	188
5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.....	188
5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.....	189
5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.....	189
СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:	189
Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по Информатике и ИКТ.....	190
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ ...	190
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года).....	190
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ.....	190
1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям.....	191
1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО.....	191
1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона.....	191
1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.....	192
1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету. .	193
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ	193
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл).....	193
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года.....	193
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:.....	194
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ.....	194
2.3.2. в разрезе типа ОО.....	194
2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ.....	194
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету.....	196
2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.....	196
2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету.....	196
2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету.....	197
РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ	198

3.1.	Краткая характеристика КИМ по учебному предмету	198
3.2.	Анализ выполнения заданий КИМ	199
3.2.1.	Статистический анализ выполнения заданий КИМ	199
3.2.2.	Содержательный анализ выполнения заданий КИМ	203
3.2.3.	Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:.....	213
РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ		215
4.1.	Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок	215
4.1.1.	... по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся	215
4.1.2.	... по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.....	216
4.2.	Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации.....	217
4.3.	Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.....	217
РАЗДЕЛ 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования		217
5.1.	Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020-2021 г.	217
5.2.	Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год	218
5.2.1.	Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч. г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.	218
5.2.2.	Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.....	219
5.2.3.	Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.....	219
5.2.4.	Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.....	219
5.2.5.	Работа по другим направлениям.....	219
СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:.....		219
Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по Биологии.....		221
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ		221
1.1.	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года).....	221
1.2.	Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ.....	221
1.3.	Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям.....	221
1.4.	Количество участников ЕГЭ по типам ОО	221
1.5.	Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона	222
1.6.	Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.....	223
1.7.	ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету..	225
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ		225
2.1.	Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл).....	225
2.2.	Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года.....	225
2.3.	Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:	225
2.3.1.	в разрезе категорий участников ЕГЭ.....	225
2.3.2.	в разрезе типа ОО	226
2.3.3.	основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ	226

2.4.	Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету	228
2.4.1.	перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.	228
2.4.2.	перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету	228
2.5.	ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету	229
РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ		230
3.1.	Краткая характеристика КИМ по учебному предмету	230
3.2.	Анализ выполнения заданий КИМ	231
3.2.1.	Статистический анализ выполнения заданий КИМ	231
3.2.2.	Содержательный анализ выполнения заданий КИМ	239
3.2.3.	Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:	245
РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ		248
4.1.	Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок	248
4.1.1.	... по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся	248
4.1.2.	... по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки	251
4.2.	Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации	252
4.3.	Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки	253
РАЗДЕЛ 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования		253
5.1.	Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020-2021 г.	253
5.2.	Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год	256
5.2.1.	Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.	256
5.2.2.	Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.	257
5.2.3.	Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.	258
5.2.4.	Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.	258
СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:		258
Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по Истории		260
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ ...		260
1.1.	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)	260
1.2.	Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ	260
1.3.	Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям	260
1.4.	Количество участников ЕГЭ по типам ОО	260
1.5.	Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона	261
1.6.	Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.	262
1.7.	ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету. .	263
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ		263

2.1.	Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)	263
2.2.	Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года	263
2.3.	Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:	264
2.3.1.	в разрезе категорий участников ЕГЭ	264
2.3.2.	в разрезе типа ОО	264
2.3.3.	основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ	264
2.4.	Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету	266
2.4.1.	Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету	266
2.4.2.	Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету	266
2.5.	ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету	267
РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ		268
3.1.	Краткая характеристика КИМ по учебному предмету	268
3.2.	Анализ выполнения заданий КИМ	269
3.2.1.	Статистический анализ выполнения заданий КИМ	269
3.2.2.	Содержательный анализ выполнения заданий КИМ	272
3.2.3.	Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:	277
РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ		279
4.1.	Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок	279
4.1.1.	... по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся	279
4.1.2.	... по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки	280
4.2.	Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации	281
4.3.	Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки	282
РАЗДЕЛ 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования		283
5.1.	Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020-2021 г.	283
5.2.	Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год	284
5.2.1.	Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч. г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.	284
5.2.2.	Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч. г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.	284
5.2.3.	Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.	285
5.2.4.	Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.	285
СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:		285
Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по географии		286
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ		286
1.1.	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)	286
1.2.	Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ	286
1.3.	Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям	286

1.4.	Количество участников ЕГЭ по типам ОО	286
1.5.	Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона	287
1.6.	Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.	288
1.7.	ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.	289
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ		290
2.1.	Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)	290
2.2.	Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года	290
2.3.	Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:	290
2.3.1.	в разрезе категорий участников ЕГЭ	290
2.3.2.	в разрезе типа ОО	291
2.3.3.	основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ	291
2.4.	Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету	292
2.5.	ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету	292
РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ		293
3.	География	293
2.2.1.	Статистический анализ выполнения заданий КИМ	296
2.2.2.	Содержательный анализ выполнения заданий КИМ	308
2.2.3.	Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:	311
РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ		312
4.	География	312
4.1.	Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок	312
4.1.2.	... по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки	315
4.2.	Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации	318
4.3.	Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки	318
РАЗДЕЛ 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования		318
5.1.	Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020-2021 г.	318
5.2.	Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год	319
5.2.1.	Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч. г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.	319
5.2.2.	Планируемые меры методической поддержки изучения географии в 2021-2022 уч. г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.	322
5.2.3.	Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.	323
5.2.4.	Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.	323
СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:		323
Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по Английскому языку		324
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ		324
1.1.	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)	324

1.2	Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ.....	324
1.3	Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям.....	324
1.4	Количество участников ЕГЭ по типам ОО	324
1.5	Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона.....	325
1.6	Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.....	326
1.7	ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету. .	326
	РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ	327
2.1.	Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл).....	327
2.2.	Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года.....	327
2.3.	Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:.....	327
2.3.1.	в разрезе категорий участников ЕГЭ.....	327
2.3.2.	в разрезе типа ОО	328
2.3.3.	основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ.....	328
2.4.	Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету	329
2.4.1.	перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.	329
2.4.2.	перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету.....	330
2.5.	ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету	330
	РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ	331
3.1.	Краткая характеристика КИМ по учебному предмету	331
3.2.	Анализ выполнения заданий КИМ.....	332
3.2.1.	Статистический анализ выполнения заданий КИМ.....	332
3.2.2.	Содержательный анализ выполнения заданий КИМ.....	347
3.3.	ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:.....	354
	РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	359
4.1.	Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок	359
4.1.1	...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся.....	359
4.1.2.	...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.....	360
4.2.	Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации.....	361
4.3.	Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.....	362
	РАЗДЕЛ 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по предмету	362
5.1.	Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020-2021 г.	362
5.2.	Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год	365
5.2.1.	Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч. г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.	365
5.2.2.	Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне	365
5.2.3.	Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.....	366
5.2.4.	Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.....	366

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:.....	366
Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по Немецкому языку	368
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ ...	368
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года).....	368
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ.....	368
1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям.....	368
1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО	368
1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона	369
1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.....	369
1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету. .	369
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ	370
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл).....	370
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года.....	370
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:	370
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ.....	370
2.3.2. в разрезе типа ОО.....	371
2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ.....	371
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету	372
2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету	372
РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ	373
3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету	373
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ.....	373
3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ.....	374
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ.....	379
3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:.....	380
РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	382
4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок	382
4.1.1. ... по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся.....	382
4.1.2. ... по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.....	383
4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации.....	384
4.1. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.....	385
РАЗДЕЛ 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования	385
5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020-2021 г.	385
5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год	387
5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч. г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.	387
5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.....	387

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.....	388
5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.....	388
СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:	388
Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по Обществознанию.....	390
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ ...	390
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года).....	390
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ.....	390
1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям.....	390
1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО	390
1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона	391
1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.	392
1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету. .	392
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ	393
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.	393
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года.....	393
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:	394
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ.....	394
2.3.2. в разрезе типа ОО.....	394
2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ	394
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету	396
2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету	396
2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету	397
2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету	398
РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ	399
3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету	399
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ.....	400
3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ.....	400
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ.....	423
3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:.....	424
РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	428
4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.....	428
4.1.1. ... по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся.....	428
4.1.2. ... по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.....	429
4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации.....	429
4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.....	430
РАЗДЕЛ 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования	431
5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020-2021 г.	431
5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год	432

5.2.1.	Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч. г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.	432
5.2.2.	Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч. г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.	433
5.2.3.	Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.	433
5.2.4.	Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.	433
СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:		434
Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по Литературе.....		435
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ ...		435
1.1.	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года).....	435
1.2.	Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ.....	435
1.3.	Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям.....	435
1.4.	Количество участников ЕГЭ по типам ОО	435
1.5.	Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона	436
1.6.	Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.	437
1.7.	ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету. .	437
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ		438
2.1.	Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.	438
2.2.	Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года	438
2.3.	Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:.....	438
2.3.1.	в разрезе категорий участников ЕГЭ.....	438
2.3.2.	в разрезе типа ОО	439
2.3.3.	основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ.....	439
2.4.	Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету	441
2.4.1.	Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету	441
2.4.2.	Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету	441
2.5.	ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету	441
РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ		442
3.1.	Краткая характеристика КИМ по учебному предмету	442
3.2.	Анализ выполнения заданий КИМ	443
3.2.1.	Статистический анализ выполнения заданий КИМ.....	443
3.2.2.	Содержательный анализ выполнения заданий КИМ.....	445
3.2.3.	Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:.....	447
Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ		448
4.1.	Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок	448
4.1.1.	... по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся.....	448
4.1.2.	... по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.....	449
4.2.	Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации.....	449
4.3.	Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.....	450

РАЗДЕЛ 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования	450
5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020-2021 г.	450
5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год	452
5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.	452
5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.	453
5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.	454
5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.	454
СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:	454

Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации в 2021 году
в Саратовской области
Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВЭЛ	«Восточно-Европейский лицей» г. Саратова
ВПЛ	Выпускники прошлых лет
В(с)ОШ	Вечерняя сменная общеобразовательная школа
ВТГ	Выпускники текущего года
ГАУ ДПО СОИРО	Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Саратовский областной институт развития образования»
ГАУ СО РЦОКО	Государственное автономное учреждение Саратовской области «Региональный центр оценки качества образования»
ГБОУ СО	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Саратовской области
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ГЭЛ	«Гуманитарно-экономический лицей» г. Саратова
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
ЗАТО	Закрытое административно-территориальное образование
КИМ	Контрольные измерительные материалы
КО Город Саратов	Комитет по образованию администрации муниципального образования «Город Саратов»
ЛИЕН	«Лицей-интернат естественных наук» г. Саратова
ЛГН	«Лицей гуманитарных наук» г. Саратова
ЛМИ	«Лицей математики и информатики» Кировского района г. Саратова
МАОУ	Муниципальное автономное образовательное учреждение
МБЛ	«Медико-биологический лицей» г. Саратова
МБОУ	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение
МКОУ	Муниципальное казённое образовательное учреждение
МО	Муниципальное образование
МОУ	Муниципальное образовательное учреждение
НТГ	«Национальная (татарская) гимназия» г. Саратова
РЖД	Открытое акционерное общество «Российские железные дороги»
СГМУ	Саратовский государственный медицинский университет им. В.И. Разумовского
СГУ	Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского

СКШ	Саратовская кадетская школа-интернат
СОШ	Средняя общеобразовательная школа
СОШ с УИП	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ОИВ	Орган исполнительной власти Саратовской области, осуществляющий государственное управление в сфере образования - министерство образования Саратовской области
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
РПКГ	«Русская православная классическая гимназия имени преподобного Сергия Радонежского»
УМК	Учебник из Федерального перечня рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ, обучающиеся, получающие среднее общее образование в иностранных организациях, осуществляющих образовательную деятельность.
ФИПИ	Федеральный институт педагогических измерений
ФГКОУ	Федеральное государственное казенное общеобразовательное учреждение
ФТЛ	«Физико-технический лицей № 1» г. Саратова
ЧОУ	Частное общеобразовательное учреждение

Глава 1 Основные количественные характеристики⁵ экзаменационной кампании ЕГЭ в 2020 году в Саратовской области

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2021 году в Саратовской области

Таблица 0-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11 (традиционные категории участников)
1.	Русский язык	10256	9994	182
2.	Русский язык в форме ГВЭ-аттестат	382	0	0
3.	Математика (профильный уровень)	5287	5524	0
4.	Математика в форме ГВЭ-аттестат	392	0	0
5.	Физика	2251	2322	0
6.	Химия	1272	1360	0
7.	Информатика и ИКТ	1179	1226	0
8.	Биология	1796	1941	0
9.	История	1613	1711	0
10.	География	352	391	0
11.	Английский язык	761	795	0
12.	Немецкий язык	25	27	0
13.	Французский язык	3	5	0
14.	Обществознание	5140	5402	0
15.	Испанский язык	0	1	0
16.	Литература	553	608	0
17.	Китайский язык	2	2	0

2. Ранжирование всех ОО Саратовской области по интегральным показателям качества подготовки выпускников

В таблице 1-2 представлены результаты участников из 485 образовательных организаций Саратовской области, которые сдавали ЕГЭ по трём предметам. В 248 образовательной организации количество участников 10 и более человек. Среди них в шести образовательных организациях 40% участников и более по трём предметам на ЕГЭ суммарно получили максимальное количество баллов в интервале от 251 до 300: ФТЛ № 1 г. Саратова (68,09%), «Гимназия № 8» г. Энгельса (61,54%), ЛМИ г. Саратова (51,06%), «Гимназия № 1» г. Саратова (42,86%), «Гимназия № 4» г. Саратова (41,07%) и ЛПН г. Саратова (40%). Более 70% обучающихся получили максимальные баллы в интервале от 221 балла и выше в трёх учреждениях: ФТЛ № 1 г. Саратова (95,74%), ЛМИ г. Саратова (72,34%) и ЛПН г. Саратова (70,91%). При этом ни один участник ЕГЭ не получил менее 160 баллов в ФТЛ № 1 г. Саратова.

Всего 26,1% выпускников текущего года (24,4% в 2020 году) набрали в сумме по трём предметам более 220 баллов.

⁵ При заполнении разделов Главы 1 рекомендуется рассматривать полный массив данных о результатах ЕГЭ, включающий действительные и аннулированные результаты.

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	МБОУ СОШ № 1 с. Александров-Гай Александрово- Гайского района	5	20,83	15	62,50	3	12,50	1	4,17
2	МБОУ СОШ № 2 с. Александров-Гай Александрово- Гайского района	6	28,57	12	57,14	2	9,52	1	4,76
3	МБОУ СОШ № 3 с. Александров-Гай Александрово- Гайского района	2	16,67	6	50,00	2	16,67	2	16,67
4	МБОУ СОШ с. Камышки Александрово- Гайского района	3	75,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00
5	МБОУ СОШ с. Канавка Александрово- Гайского района	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
6	МБОУ СОШ с. Варфоломеевка Александрово- Гайского района	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
7	МБОУ СОШ пос. Приузенский Александрово- Гайского района	3	75,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00
8	МБОУ СОШ № 1 г. Аркадака	5	29,41	12	70,59	0	0,00	0	0,00
9	МБОУ СОШ № 2 г. Аркадака	4	19,05	13	61,90	2	9,52	2	9,52
10	МБОУ СОШ № 3 г. Аркадака	2	20,00	6	60,00	2	20,00	0	0,00
11	МБОУ СОШ с. Алексеевка Аркадакского района	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00
12	МБОУ СОШ с. Красное Знамя Аркадакского района	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
13	МБОУ СОШ с. Новосельское Аркадакского района	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00
14	МБОУ СОШ с. Ольшанка Аркадакского района	1	50,00	0	0,00	1	50,00	0	0,00
15	МБОУ СОШ с. Росташа Аркадакского района	2	40,00	2	40,00	1	20,00	0	0,00

⁶ от количества ВТГ данной ОО

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
16	МБОУ СОШ с. Семеновка Аркадакского района	2	66,67	0	0,00	1	33,33	0	0,00
17	МОУ СОШ № 1 г. Аткарска	0	0,00	1	25,00	3	75,00	0	0,00
18	МОУ СОШ № 3 г. Аткарска	4	16,00	13	52,00	4	16,00	4	16,00
19	МОУ СОШ № 8 города Аткарска	6	35,29	10	58,82	1	5,88	0	0,00
20	МОУ СОШ № 9 г. Аткарска	6	20,00	14	46,67	5	16,67	5	16,67
21	МОУ СОШ № 10 г. Аткарска	2	33,33	4	66,67	0	0,00	0	0,00
22	МОУ СОШ с. Елизаветино Аткарского района	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
23	МОУ СОШ с. Кочетовка Аткарского района	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00
24	МОУ СОШ с. Марфино Аткарского района	1	33,33	1	33,33	0	0,00	1	33,33
25	МОУ СОШ деревни Ершовка Аткарского района	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
26	МОУ СОШ с. Озерное Аткарского района	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
27	МОУ СОШ с. Прокудино Аткарского района	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
28	МОУ СОШ с. Иваново-Языковка Аткарского района	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00
29	МБОУ СОШ № 1 р.п. Базарный Карабулак	3	17,65	9	52,94	4	23,53	1	5,88
30	МБОУ СОШ № 2 р.п. Базарный Карабулак	3	15,79	9	47,37	3	15,79	4	21,05
31	МАОУ СОШ р.п. Свободный Базарно- Карабулакского района	2	33,33	4	66,67	0	0,00	0	0,00
32	МБОУ СОШ с. Хватовка Базарно- Карабулакского района	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
33	МБОУ СОШ с. Алексеевка Базарно- Карабулакского	3	75,00	0	0,00	1	25,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	района								
34	МБОУ СОШ с. Вязовка Базарно- Карабулакского района	0	0,00	2	66,67	1	33,33	0	0,00
35	МБОУ СОШ с. Ивановка Базарно- Карабулакского района	1	16,67	5	83,33	0	0,00	0	0,00
36	МБОУ СОШ с. Казанла Базарно- Карабулакского района	3	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
37	МБОУ СОШ с. Липовка Базарно- Карабулакского района	1	16,67	1	16,67	3	50,00	1	16,67
38	МБОУ СОШ с. Стригай Базарно- Карабулакского района	2	40,00	3	60,00	0	0,00	0	0,00
39	МАОУ СОШ с. Шняево Базарно- Карабулакского района	1	25,00	3	75,00	0	0,00	0	0,00
40	МБОУ СОШ с. Яковлевка Базарно- Карабулакского района	2	22,22	6	66,67	1	11,11	0	0,00
41	МАОУ СОШ № 2 г. Балаково	11	47,83	9	39,13	3	13,04	0	0,00
42	МАОУ Гимназия № 1 г. Балаково	4	7,84	17	33,33	11	21,57	19	37,25
43	МАОУ Лицей № 1 г. Балаково	9	10,23	44	50,00	18	20,45	17	19,32
44	МАОУ СОШ № 27 г. Балаково	17	34,00	21	42,00	5	10,00	7	14,00
45	МАОУ СОШ № 3 г. Балаково	12	70,59	5	29,41	0	0,00	0	0,00
46	МАОУ Гимназия № 2 г. Балаково	4	8,16	21	42,86	17	34,69	7	14,29
47	МАОУ Лицей № 2 г. Балаково	9	18,75	26	54,17	9	18,75	4	8,33
48	МАОУ СОШ № 4 г. Балаково	0	0,00	4	50,00	4	50,00	0	0,00
49	МАОУ СОШ № 7 г. Балаково	5	27,78	9	50,00	2	11,11	2	11,11
50	МАОУ СОШ № 11 г. Балаково	8	50,00	8	50,00	0	0,00	0	0,00
51	МАОУ СОШ № 12 г. Балаково	7	36,84	9	47,37	2	10,53	1	5,26
52	МАОУ СОШ № 13 г. Балаково	5	23,81	12	57,14	4	19,05	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
53	МАОУ СОШ № 16 г. Балаково	17	34,69	28	57,14	2	4,08	2	4,08
54	МАОУ СОШ № 18 г. Балаково	3	33,33	5	55,56	1	11,11	0	0,00
55	МАОУ СОШ № 19 г. Балаково	6	31,58	11	57,89	2	10,53	0	0,00
56	МАОУ СОШ № 21 г. Балаково	15	57,69	9	34,62	2	7,69	0	0,00
57	МАОУ СОШ № 22 г. Балаково	11	55,00	8	40,00	1	5,00	0	0,00
58	МАОУ СОШ № 25 г. Балаково	15	30,61	28	57,14	4	8,16	2	4,08
59	МАОУ СОШ № 26 г. Балаково	16	30,19	26	49,06	6	11,32	5	9,43
60	МАОУ СОШ № 28 г. Балаково	11	14,10	46	58,97	16	20,51	5	6,41
61	МАОУ СОШ с. Наумовка Балаковского района	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
62	МАОУ СОШ п. Новониколаевский Балаковского района	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
63	МАОУ СОШ № 15 г. Балаково	20	83,33	3	12,50	1	4,17	0	0,00
64	МОУ СОШ № 3 г. Балашова	6	18,75	20	62,50	4	12,50	2	6,25
65	МОУ Гимназия имени Ю.А. Гарнаева	13	25,49	27	52,94	6	11,76	5	9,80
66	МОУ Гимназия № 1 г. Балашова	16	24,62	28	43,08	13	20,00	8	12,31
67	МОУ СОШ № 5 г. Балашова	4	33,33	5	41,67	2	16,67	1	8,33
68	МАОУ СОШ № 6 г. Балашова	2	12,50	12	75,00	2	12,50	0	0,00
69	МОУ СОШ № 7 г. Балашова	9	37,50	7	29,17	4	16,67	4	16,67
70	МБОУ СОШ № 9 г. Балашова	7	70,00	3	30,00	0	0,00	0	0,00
71	МОУ СОШ № 12 г. Балашова	4	10,53	26	68,42	5	13,16	3	7,89
72	МАОУ СОШ № 15 г. Балашова	6	37,50	8	50,00	2	12,50	0	0,00
73	МОУ СОШ № 16 г. Балашова	11	35,48	19	61,29	0	0,00	1	3,23
74	МОУ СОШ № 17 г. Балашова	2	28,57	3	42,86	2	28,57	0	0,00
75	МОУ Лицей г. Балашова	12	27,91	22	51,16	5	11,63	4	9,30
76	МОУ СОШ с. Барки Балашовского района	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00
77	МАОУ СОШ с. Большой Мелик Балашовского района	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
78	МОУ СОШ пос. Восход Балашовского района	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
79	МОУ СОШ с. Данилкино Балашовского района	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
80	МОУ СОШ с. М. Семеновка Балашовского района	0	0,00	2	66,67	1	33,33	0	0,00
81	МОУ СОШ п. Первомайский Балашовского района	4	80,00	1	20,00	0	0,00	0	0,00
82	МАОУ СОШ р.п. Пинеровка Балашовского района	5	41,67	5	41,67	2	16,67	0	0,00
83	МОУ СОШ с. Репное Балашовского района	3	37,50	5	62,50	0	0,00	0	0,00
84	МОУ СОШ с. Родничок Балашовского района	4	50,00	3	37,50	1	12,50	0	0,00
85	МОУ СОШ п. Соцземледельский Балашовского района	3	42,86	4	57,14	0	0,00	0	0,00
86	МОУ СОШ с. Старый Хопер Балашовского района	3	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
87	МОУ СОШ с. Сухая Елань Балашовского района	0	0,00	0	0,00	1	50,00	0	50,00
88	МОУ СОШ с. Тростянка Балашовского района	3	75,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00
89	МОУ СОШ с. Хоперское Балашовского района	6	60,00	4	40,00	0	0,00	0	0,00
90	МБОУ СОШ с. Балтай Балтайского района	6	35,29	8	47,06	2	11,76	1	5,88
91	МБОУ СОШ с. Барнуковка Балтайского района	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
92	МБОУ СОШ с. Большие Озёрки Балтайского района	3	60,00	2	40,00	0	0,00	0	0,00
93	МОУ СОШ с. Донгуз Балтайского района	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
94	МБОУ СОШ с. Садовка Балтайского района	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00
95	МБОУ СОШ с. Стольпино Балтайского района	2	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
96	МОУ СОШ	1	20,00	4	80,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	с. Царевщина Балтайского района								
97	МОУ СОШ № 2 р.п. Сенной Вольского района	9	69,23	3	23,08	1	7,69	0	0,00
98	Гимназия г. Вольска	12	31,58	15	39,47	7	18,42	4	10,53
99	МОУ Лицей г. Вольска	15	36,59	9	21,95	9	21,95	8	19,51
100	МОУ СОШ № 3 г. Вольска	10	34,48	11	37,93	5	17,24	3	10,34
101	МОУ СОШ № 4 г. Вольска	7	58,33	2	16,67	3	25,00	0	0,00
102	МОУ СОШ № 5 г. Вольска	5	71,43	2	28,57	0	0,00	0	0,00
103	МОУ СОШ № 6 г. Вольска	7	19,44	19	52,78	8	22,22	2	5,56
104	МОУ СОШ № 11 г. Вольска	16	57,14	9	32,14	2	7,14	1	3,57
105	МОУ СОШ № 16 г. Вольска	6	27,27	10	45,45	5	22,73	1	4,55
106	МОУ СОШ № 17 г. Вольска	4	36,36	4	36,36	2	18,18	1	9,09
107	МОУ СОШ № 19 г. Вольска	11	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
108	МОУ СОШ № 47 р.п. Сенной Вольского района	6	35,29	11	64,71	0	0,00	0	0,00
109	МОУ СОШ с. Колояр Вольского района	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
110	МОУ СОШ с. Черкасское Вольского района	6	54,55	5	45,45	0	0,00	0	0,00
111	МОУ СОШ с. Терса Вольского района	5	62,50	3	37,50	0	0,00	0	0,00
112	МОУ СОШ с. В. Чернавка Вольского района	4	80,00	0	0,00	0	0,00	1	20,00
113	МОУ СОШ с. Куриловка Вольского района	1	20,00	4	80,00	0	0,00	0	0,00
114	МОУ СОШ с. Воскресенское Воскресенского района	6	60,00	2	20,00	1	10,00	1	10,00
115	МОУ СОШ с. Елшанка Воскресенского района	4	36,36	7	63,64	0	0,00	0	0,00
116	МОУ СОШ с. Синодское Воскресенского района	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
117	МОУ СОШ с. Ново-	2	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ^б	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Алексеевка Воскресенского района								
118	МОУ СОШ № 1 р.п. Дергачи	7	29,17	11	45,83	4	16,67	2	8,33
119	МОУ СОШ № 2 р.п. Дергачи	6	60,00	3	30,00	1	10,00	0	0,00
120	МОУ СОШ п. Мирный Дергачёвского района	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
121	МОУ СОШ п. Орошаемый Дергачёвского района	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
122	МОУ СОШ с. Демьяс Дергачёвского района	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
123	МОУ СОШ с. Новозахаркино Духовницкого района	2	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
124	МОУ СОШ с. Теликовка Духовницкого района	2	40,00	3	60,00	0	0,00	0	0,00
125	МОУ СОШ с. Дмитриевка Духовницкого района	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
126	МОУ СОШ с. Горяйновка Духовницкого района	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00
127	МОУ СОШ им. Г.И. Марчука р.п. Духовницкое	10	38,46	14	53,85	1	3,85	1	3,85
128	МБОУ СОШ № 1 р.п. Екатериновка	5	26,32	11	57,89	3	15,79	0	0,00
129	МОУ СОШ № 2 р.п. Екатериновка	2	20,00	6	60,00	1	10,00	1	10,00
130	МОУ СОШ с. Андреевка Екатериновского района	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
131	МОУ СОШ с. Бакуры Екатериновского района	1	16,67	5	83,33	0	0,00	0	0,00
132	МОУ СОШ с. Бутурлинка Екатериновского района	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
133	МОУ СОШ с. Воронцовка Екатериновского района	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
134	МОУ СОШ с. Галахово Екатериновского района	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ^б	чел.	%	чел.	%	чел.	%
135	МОУ СОШ п. Индустриальный Екатериновского района	0	0,00	3	100,00	0	0,00	0	0,00
136	МОУ СОШ с. Колено Екатериновского района	1	50,00	0	0,00	1	50,00	0	0,00
137	МОУ СОШ с. Крутояр Екатериновского района	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
138	МОУ СОШ с. Новоселовка Екатериновского района	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
139	МОУ СОШ № 1 г. Ершова	0	0,00	9	69,23	4	30,77	0	0,00
140	МОУ СОШ № 2 г. Ершова	5	29,41	6	35,29	3	17,65	3	17,65
141	МОУ СОШ № 3 г. Ершова	7	24,14	13	44,83	5	17,24	4	13,79
142	МОУ СОШ № 4 г. Ершова	7	63,64	4	36,36	0	0,00	0	0,00
143	МОУ СОШ № 5 г. Ершова	2	28,57	5	71,43	0	0,00	0	0,00
144	МОУ СОШ с. Орлов- Гай Ершовского района	0	0,00	1	50,00	0	0,00	1	50,00
145	МОУСОШ с. Моховое Ершовского района	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00
146	МОУ СОШ с. Новорепное Ершовского района	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00
147	МОУ СОШ п. Учебный Ершовского района	2	28,57	4	57,14	1	14,29	0	0,00
148	МОУ СОШ с. Рефлектор Ершовского района	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
149	МОУ СОШ п. Красный Боец Ершовского района	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
150	МОУ СОШ с. Ивантеевка Ивантеевского района	2	33,33	1	16,67	3	50,00	0	0,00
151	МОУ Гимназия с. Ивантеевка Ивантеевского района	9	45,00	6	30,00	4	20,00	1	5,00
152	МОУ СОШ п. Знаменский Ивантеевского района	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
153	МОУ СОШ	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	с. Николаевка Ивантеевского района								
154	МОУ СОШ с. Бартеневка Ивантеевского района	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
155	МОУ СОШ с. Яблонный Гай Ивантеевского района	3	33,33	6	66,67	0	0,00	0	0,00
156	МБОУ СОШ № 1 г. Калининска	16	39,02	21	51,22	1	2,44	3	7,32
157	МБОУ СОШ № 2 г. Калининска	11	45,83	12	50,00	0	0,00	1	4,17
158	МБОУ СОШ с. Большая Ольшанка Калининского района	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
159	МБОУ СОШ с. Малая Екатериновка Калининского района	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
160	МБОУ СОШ с. Казачка Калининского района	2	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
161	МБОУ СОШ с. Колокольцовка Калининского района	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
162	МБОУ СОШ с. Новые Выселки Калининского района	3	50,00	2	33,33	1	16,67	0	0,00
163	МБОУ СОШ с. Новая Ивановка Калининского района	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
164	МБОУ СОШ с. Озерки Калининского района	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
165	МБОУ СОШ с. Нижегороды Калининского района	2	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
166	МБОУ СОШ с. Сергиевка Калининского района	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
167	МБОУ СОШ с. Симоновка Калининского района	0	0,00	3	75,00	1	25,00	0	0,00
168	МБОУ СОШ п. Степное Калининского района	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
169	МБОУ СОШ с. Таловка Калининского района	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00
170	МБОУ СОШ № 2 г. Красноармейска	12	40,00	13	43,33	2	6,67	3	10,00
171	МБОУ СОШ № 3 г. Красноармейска	12	40,00	11	36,67	5	16,67	2	6,67
172	МБОУ СОШ № 8	4	33,33	7	58,33	1	8,33	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	г. Красноармейска								
173	МБОУ СОШ № 11 с. Золотое Красноармейского района	1	33,33	1	33,33	0	0,00	1	33,33
174	МБОУ СОШ № 19 с. Луганское Красноармейского района	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
175	МБОУ СОШ № 23 с. Первомайское Красноармейского района	1	50,00	0	0,00	1	50,00	0	0,00
176	МБОУ СОШ № 52 ст. Карамыш Красноармейского района	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
177	МОУ СОШ № 1 г. Красный Кут	7	22,58	15	48,39	4	12,90	5	16,13
178	МОУ СОШ № 2 г. Красный Кут	10	66,67	5	33,33	0	0,00	0	0,00
179	МОУ СОШ № 3 г. Красный Кут	2	11,11	9	50,00	6	33,33	1	5,56
180	МОУ СОШ с. Первомайское Краснокутского района	0	0,00	2	66,67	1	33,33	0	0,00
181	МОУ СОШ с. Рекорд Краснокутского района	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
182	МОУ СОШ с. Лебедевка Краснокутского района	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
183	МОУ СОШ с. Карпенка Краснокутского района	0	0,00	3	75,00	1	25,00	0	0,00
184	МОУ СОШ с. Сулак Краснопартизанского района	0	0,00	3	100,00	0	0,00	0	0,00
185	МОУ СОШ п. Горный Краснопартизанского района	8	44,44	7	38,89	3	16,67	0	0,00
186	МОУ СОШ с. Милорадовка Краснопартизанского района	2	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
187	МОУ СОШ п. Римско-Корсаковка Краснопартизанского района	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
188	МОУ СОШ	3	50,00	3	50,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	п. Петровский Краснопартизанского района								
189	МБОУ СОШ № 1 р.п. Лысье Горы	5	50,00	5	50,00	0	0,00	0	0,00
190	МБОУ СОШ № 2 р.п. Лысье Горы	3	23,08	8	61,54	2	15,38	0	0,00
191	МБОУ СОШ с. Большие Копёны Лысогорского района	4	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
192	МБОУ СОШ с. Бутырки Лысогорского района	0	0,00	3	60,00	1	20,00	1	20,00
193	МБОУ СОШ с. Шереметьевка Лысогорского района	4	66,67	2	33,33	0	0,00	0	0,00
194	МБОУ СОШ п. Яблочный Лысогорского района	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
195	МОУ СОШ № 1 г. Маркса	5	26,32	8	42,11	4	21,05	2	10,53
196	МОУ Лицей г. Маркса	1	7,14	9	64,29	3	21,43	1	7,14
197	МОУ СОШ № 3 г. Маркса	8	30,77	16	61,54	1	3,85	1	3,85
198	МОУ СОШ № 4 г. Маркса	5	12,82	16	41,03	9	23,08	9	23,08
199	МОУ СОШ № 6 г. Маркса	3	15,00	14	70,00	2	10,00	1	5,00
200	МОУ СОШ с. Баскатовка Марковского района	3	33,33	3	33,33	3	33,33	0	0,00
201	МОУ СОШ с. Звонаревка Марковского района	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00
202	МОУ СОШ с. Зоркино Марковского района	0	0,00	2	66,67	1	33,33	0	0,00
203	МОУ СОШ с. Кировское Марковского района	3	50,00	2	33,33	1	16,67	0	0,00
204	МОУ СОШ с. Орловское Марковского района	3	75,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00
205	МОУ СОШ п. Осиновский Марковского района	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
206	МОУ СОШ с. Павловка Марковского района	1	33,33	1	33,33	0	0,00	1	33,33
207	МОУ СОШ с. Подлесное Марковского р-на	12	60,00	7	35,00	1	5,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ^б	чел.	%	чел.	%	чел.	%
208	МОУ СОШ с. Полековское Марковского района	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
209	МОУ СОШ с. Раскатово Марковского района	2	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
210	МОУ СОШ № 1 р.п. Новые Бурасы	8	50,00	7	43,75	1	6,25	0	0,00
211	МОУ Школа № 2 р.п. Новые Бурасы	3	25,00	5	41,67	3	25,00	1	8,33
212	МОУ СОШ с. Аряш Новобурасского района	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
213	МОУ СОШ п. Белоярский Новобурасского района	1	25,00	2	50,00	1	25,00	0	0,00
214	МОУ СОШ п. Динамовский Новобурасского района	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00
215	МОУ СОШ с. Тепловка Новобурасского района	4	50,00	4	50,00	0	0,00	0	0,00
216	МОУ СОШ № 1 г. Новоузенска	7	23,33	16	53,33	7	23,33	0	0,00
217	МОУ СОШ п. Алгайский Новоузенского района	3	37,50	4	50,00	1	12,50	0	0,00
218	МОУ СОШ № 4 г. Новоузенска	6	40,00	7	46,67	2	13,33	0	0,00
219	МОУ СОШ № 7 п. Дюрский Новоузенского района	0	0,00	4	100,00	0	0,00	0	0,00
220	МОУ СОШ № 8 г. Новоузенска	7	25,00	13	46,43	5	17,86	3	10,71
221	МОУ СОШ п. Основной Новоузенского района	0	0,00	2	66,67	1	33,33	0	0,00
222	МОУ СОШ с. Куриловка Новоузенского района	3	33,33	5	55,56	0	0,00	1	11,11
223	МОУ СОШ р.п. Озинки Озинского района	6	30,00	12	60,00	2	10,00	0	0,00
224	МОУ СОШ п. Сланцевый Рудник Озинского района	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
225	МОУ СОШ п. Модин Озинского района	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00
226	МОУ СОШ с. Пигари Озинского района	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ^б	чел.	%	чел.	%	чел.	%
227	МОУ СОШ п. Белоглинный Озинского района	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00
228	МБОУ СОШ с. Грачев Куст Перелюбского района	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00
229	МБОУ СОШ с. Иваниха Перелюбского района	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
230	МБОУ СОШ с. Калинин Перелюбского района	1	25,00	2	50,00	1	25,00	0	0,00
231	МБОУ СОШ п. Молодежный Перелюбского района	1	25,00	1	25,00	1	25,00	1	25,00
232	МОУ СОШ с. Нижняя Покровка Перелюбского района	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00
233	МБОУ СОШ п. Октябрьский Перелюбского района	1	20,00	3	60,00	0	0,00	1	20,00
234	МБОУ СОШ им. М.М. Рудченко с. Перелюб	4	10,81	19	51,35	11	29,73	3	8,11
235	МОУ СОШ № 1 г. Петровска	1	4,55	15	68,18	2	9,09	4	18,18
236	МБОУ СОШ № 2 г. Петровска	6	35,29	8	47,06	1	5,88	2	11,76
237	МОУ СОШ № 3 г. Петровска	9	21,95	18	43,90	11	26,83	3	7,32
238	МБОУ СОШ № 8 г. Петровска	5	20,00	12	48,00	5	20,00	3	12,00
239	МОУ СОШ с. Озерки Петровского района	0	0,00	1	33,33	1	33,33	1	33,33
240	МОУ СОШ с. Питерка Питерского района	14	50,00	12	42,86	1	3,57	1	3,57
241	МОУ СОШ с. Мироновка Питерского района	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
242	МОУ СОШ с. Новотулка Питерского района	0	0,00	4	66,67	1	16,67	1	16,67
243	МОУ СОШ п. Трудовик Питерского района	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
244	МОУ СОШ с. Малый Узень Питерского района	2	50,00	2	50,00	0	0,00	0	0,00
245	МОУ СОШ с. Алексашино Питерского района	0	0,00	3	75,00	0	0,00	1	25,00
246	МОУ СОШ п. Нива	0	0,00	2	66,67	0	0,00	1	33,33

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ^б	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Питерского района								
247	МОУ СОШ № 1 г. Пугачева	10	22,22	20	44,44	10	22,22	5	11,11
248	МОУ СОШ № 2 г. Пугачева	13	30,95	25	59,52	4	9,52	0	0,00
249	МОУ СОШ № 3 г. Пугачева	2	6,67	15	50,00	7	23,33	6	20,00
250	МОУ СОШ № 5 г. Пугачева	2	22,22	6	66,67	1	11,11	0	0,00
251	МОУ СОШ № 13 г. Пугачева	5	25,00	9	45,00	5	25,00	1	5,00
252	МОУ СОШ № 14 г. Пугачева	2	9,09	12	54,55	4	18,18	4	18,18
253	МОУ СОШ п. Заволжский Пугачёвский район	0	0,00	3	100,00	0	0,00	0	0,00
254	МОУ СОШ с. Карловка Пугачёвский район	2	66,67	0	0,00	1	33,33	0	0,00
255	МОУ СОШ с. Новая Порубежка Пугачёвский район	2	40,00	3	60,00	0	0,00	0	0,00
256	МОУ СОШ с. Преображенка Пугачёвский район	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
257	МОУ СОШ с. Рахмановка Пугачёвский район	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
258	МОУ СОШ с. Старая Порубежка Пугачёвский район	2	40,00	2	40,00	1	20,00	0	0,00
259	МБОУ СОШ р.п. Ровное Ровенского района	5	41,67	5	41,67	1	8,33	1	8,33
260	МБОУ СОШ с. Кочетное Ровенского района	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
261	МБОУ СОШ с. Скатовка Ровенского района	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
262	МБОУ СОШ с. Тарлыковка Ровенского района	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
263	МБОУ СОШ с. Приволжское Ровенского района	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
264	МБОУ СОШ с. Кривояр Ровенского района	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
265	МБОУ СОШ с. Луговское Ровенского района	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
266	МОУ Романовская	8	38,10	8	38,10	4	19,05	1	4,76

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	СОШ Романовского района								
267	МОУ Искровская СОШ Романовского района	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00
268	МОУ Мордовокарайская СОШ Романовского района	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
269	МОУ Подгорненская СОШ Романовского района	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
270	МОУ Усть-Щербединская СОШ с. Усть-Щербедино Романовского района	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
271	МОУ СОШ № 1 г. Ртищево	4	40,00	3	30,00	2	20,00	1	10,00
272	МОУ Лицей № 3 г. Ртищево	2	8,33	12	50,00	7	29,17	3	12,50
273	МОУ СОШ № 2 г. Ртищево	4	18,18	11	50,00	7	31,82	0	0,00
274	МОУ СОШ № 4 г. Ртищево	5	20,83	11	45,83	3	12,50	5	20,83
275	МОУ СОШ № 5 г. Ртищево	9	69,23	4	30,77	0	0,00	0	0,00
276	МОУ СОШ № 7 г. Ртищево	5	19,23	15	57,69	5	19,23	1	3,85
277	МОУ СОШ № 9 г. Ртищево	5	21,74	13	56,52	5	21,74	0	0,00
278	МОУ Владыкинская СОШ Ртищевского района	0	0,00	3	100,00	0	0,00	0	0,00
279	МОУ Ерышовская СОШ Ртищевского района	1	50,00	0	0,00	1	50,00	0	0,00
280	МОУ СОШ с. Красная Звезда Ртищевского района	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00
281	МОУ Ртищевская СОШ Ртищевского района	3	60,00	2	40,00	0	0,00	0	0,00
282	МОУ Темповская СОШ Ртищевского района	3	60,00	2	40,00	0	0,00	0	0,00
283	МАОУ СОШ № 8 г. Ртищево	2	25,00	4	50,00	1	12,50	1	12,50
284	МБОУ СОШ № 1 р.п. Самойловка	4	26,67	8	53,33	3	20,00	0	0,00
285	МБОУ СОШ № 2 р.п. Самойловка	2	20,00	7	70,00	0	0,00	1	10,00
286	МБОУ СОШ с. Святославка	6	66,67	3	33,33	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Самойловского района								
287	МБОУ СОШ с. Каменка Самойловского района	1	33,33	1	33,33	1	33,33	0	0,00
288	МБОУ СОШ с. Красавка Самойловского района	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
289	МБОУ СОШ п. Садовый Самойловского района	0	0,00	4	100,00	0	0,00	0	0,00
290	МОУ СОШ с. Александровка Саратовского района	3	37,50	4	50,00	1	12,50	0	0,00
291	МОУ СОШ с. Березина Речка Саратовского района	3	60,00	2	40,00	0	0,00	0	0,00
292	МОУ СОШ п. Дубки Саратовского района	3	21,43	6	42,86	2	14,29	3	21,43
293	МОУ СОШ с. Клещевка Саратовского района	0	0,00	3	100,00	0	0,00	0	0,00
294	МОУ СОШ р.п. Красный Октябрь Саратовского района	2	33,33	4	66,67	0	0,00	0	0,00
295	МОУ СОШ с. Михайловка Саратовского района	1	25,00	3	75,00	0	0,00	0	0,00
296	МОУ СОШ п. Расково Саратовского района	4	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
297	МОУ СОШ с. Рыбушка Саратовского района	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
298	МОУ СОШ п. Сергиевский Саратовского района	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
299	МОУ СОШ с. Синенькие Саратовского района	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
300	МОУ СОШ р.п. Соколовый Саратовского района	8	27,59	19	65,52	0	0,00	2	6,90
301	МОУ СОШ с. Сосновка Саратовского района	1	25,00	3	75,00	0	0,00	0	0,00
302	МОУ СОШ ст. Тарханы Саратовского района	3	60,00	2	40,00	0	0,00	0	0,00
303	МОУ СОШ	2	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	п. Тепличный Саратовского района								
304	МОУ СОШ с. Усть- Курдюм Саратовского района	2	33,33	3	50,00	1	16,67	0	0,00
305	МБОУ СОШ № 1 р.п. Степное Советского района	6	31,58	9	47,37	3	15,79	1	5,26
306	МБОУ Лицей р.п. Степное Советского района	8	29,63	16	59,26	3	11,11	0	0,00
307	МАОУ СОШ с. Золотая Степь Советского района	3	37,50	5	62,50	0	0,00	0	0,00
308	МБОУ СОШ р.п. Советское Советского района	4	57,14	3	42,86	0	0,00	0	0,00
309	МБОУ СОШ р.п. Пушкино Советского района	1	16,67	2	33,33	1	16,67	2	33,33
310	МБОУ СОШ с. Мечётное Советского района	4	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
311	МОУ Татищевский лицей	14	37,84	18	48,65	4	10,81	1	2,70
312	МОУ СОШ с. Сторожевка Татищевского района	5	35,71	5	35,71	3	21,43	1	7,14
313	МОУ СОШ с. Вязовка Татищевского района	7	77,78	1	11,11	1	11,11	0	0,00
314	МОУ СОШ с. Ягодная Поляна Татищевского района	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
315	МОУ СОШ с. Большая Ивановка Татищевского района	2	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
316	МОУ СОШ с. Широкое Татищевского района	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
317	МОУ СОШ с. Мизино- Лапшиновка Татищевского района	0	0,00	5	83,33	0	0,00	1	16,67
318	МОУ СОШ п. Садовый Татищевского района	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
319	МОУ СОШ с. Каменка Турковского района	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
320	МОУ СОШ с. Перевесинка Турковского района	1	25,00	2	50,00	0	0,00	1	25,00
321	МОУ СОШ с. Рязанка	2	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ^б	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Турковского района								
322	МОУ СОШ р.п. Турки Турковского района	15	42,86	14	40,00	5	14,29	1	2,86
323	МОУ СОШ № 1 р.п. Мокроус Фёдоровского района	6	23,08	17	65,38	2	7,69	1	3,85
324	МОУ СОШ с. Еруслан Фёдоровского района	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
325	МОУ СОШ с. Первомайское Федоровского района	2	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
326	МОУ СОШ с. Федоровка Фёдоровского района	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
327	МОУ СОШ с. Мунино Фёдоровского района	2	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
328	МОУ СОШ № 1 г. Хвалынска	1	11,11	7	77,78	1	11,11	0	0,00
329	МОУ СОШ № 2 г. Хвалынска	6	28,57	12	57,14	2	9,52	1	4,76
330	МОУ СОШ № 3 г. Хвалынска	6	22,22	13	48,15	7	25,93	1	3,70
331	МОУ СОШ п. Возрождение Хвалынского района	3	37,50	3	37,50	1	12,50	1	12,50
332	МОУ СОШ № 1 г. Энгельса	23	23,96	49	51,04	17	17,71	7	7,29
333	МОУ Гимназия № 8 г. Энгельса	0	0,00	8	30,77	2	7,69	16	61,54
334	МОУ МЭЛ им. А.Г. Шнитке г. Энгельса	1	3,70	10	37,04	8	29,63	8	29,63
335	МАОУ Образовательный центр им. М.М. Расковой г. Энгельса	9	19,57	26	56,52	9	19,57	2	4,35
336	МОУ СОШ № 4 г. Энгельса	10	23,81	22	52,38	5	11,90	5	11,90
337	МОУ СОШ № 30 г. Энгельса	16	32,00	24	48,00	8	16,00	2	4,00
338	МОУ СОШ № 5 г. Энгельса	1	12,50	6	75,00	1	12,50	0	0,00
339	МОУ СОШ № 9 г. Энгельса	0	0,00	12	41,38	12	41,38	5	17,24
340	МОУ СОШ № 32 г. Энгельса	14	15,38	50	54,95	16	17,58	11	12,09
341	МОУ СОШ № 12 г. Энгельса	13	27,08	28	58,33	5	10,42	2	4,17
342	МОУ СОШ № 16 г. Энгельса	2	18,18	7	63,64	1	9,09	1	9,09
343	МОУ СОШ № 18	9	22,50	27	67,50	4	10,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ^б	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	г. Энгельса								
344	МОУ СОШ № 19 г. Энгельса	15	40,54	17	45,95	2	5,41	3	8,11
345	МОУ СОШ № 20 г. Энгельса	9	50,00	8	44,44	1	5,56	0	0,00
346	МОУ СОШ № 21 г. Энгельса	17	50,00	8	23,53	7	20,59	2	5,88
347	МАОУ СОШ № 7 г. Энгельса	8	66,67	3	25,00	0	0,00	1	8,33
348	МОУ СОШ № 24 г. Энгельса	12	42,86	12	42,86	4	14,29	0	0,00
349	МОУ СОШ № 31 г. Энгельса	6	35,29	8	47,06	3	17,65	0	0,00
350	МОУ Школа нового века г. Энгельса	8	16,33	29	59,18	8	16,33	4	8,16
351	МОУ СОШ № 33 г. Энгельса	17	18,68	43	47,25	16	17,58	15	16,48
352	МОУ СОШ № 42 г. Энгельса	5	71,43	2	28,57	0	0,00	0	0,00
353	МОУ СОШ п. Бурный Энгельского района	1	50,00	0	0,00	1	50,00	0	0,00
354	МОУ СОШ с. Березовка Энгельского района	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
355	МОУ СОШ с. Воскресенка Энгельского района	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
356	МОУ СОШ с. Генеральское Энгельского района	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
357	МОУ СОШ с. Заветное Энгельского района	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
358	МОУ СОШ с. Красный Яр Энгельского района	3	21,43	8	57,14	3	21,43	0	0,00
359	МОУ СОШ п. Коминтерн Энгельского района	4	57,14	2	28,57	1	14,29	0	0,00
360	МОУ СОШ п. Придорожный Энгельского района	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
361	МОУ СОШ с. Липовка Энгельского района	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
362	МОУ СОШ п. Новопушкинское Энгельского района	4	57,14	1	14,29	1	14,29	1	14,29
363	МОУ СОШ п. имени К. Маркса Энгельского района	1	33,33	0	0,00	1	33,33	1	33,33
364	МОУ СОШ п. Пробуждение	2	33,33	4	66,67	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Энгельского района								
365	МОУ СОШ с. Терновка Энгельского района	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
366	МОУ СОШ с. Узморье Энгельского района	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00
367	МОУ СОШ с. Широкополье Энгельского района	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
368	МОУ СОШ с. Шумейка Энгельского района	0	0,00	3	60,00	2	40,00	0	0,00
369	МОУ СОШ Патриот с кадетскими классами им. Ю.М. Дейнеко Энгельского района	6	13,64	25	56,82	9	20,45	4	9,09
370	МОУ СОШ № 3 г. Энгельса	7	87,50	1	12,50	0	0,00	0	0,00
371	МОУ СОШ № 12 МО города Шиханы	4	17,39	15	65,22	4	17,39	0	0,00
372	МОУ СОШ № 2 городского округа ЗАТО Светлый	3	14,29	10	47,62	3	14,29	5	23,81
373	МОУ СОШ № 3 городского округа ЗАТО Светлый	13	43,33	10	33,33	5	16,67	2	6,67
374	МОУ Гимназия № 2 г. Саратова	11	25,58	17	39,53	12	27,91	3	6,98
375	МАОУ ЛГН г. Саратова	2	2,90	30	43,48	14	20,29	23	33,33
376	МАОУ ФТЛ № 1 г. Саратова	0	0,00	4	4,26	26	27,66	64	68,09
377	МАОУ Инженерный лицей г. Саратова	10	38,46	13	50,00	2	7,69	1	3,85
378	МОУ СОШ № 6 г. Саратова	7	25,93	13	48,15	4	14,81	3	11,11
379	МАОУ Гимназия № 1 г. Саратова	1	1,59	18	28,57	17	26,98	27	42,86
380	МОУ Лицей № 2 г. Саратова	11	13,58	44	54,32	15	18,52	11	13,58
381	МОУ СОШ № 95 с УИОП г. Саратова	13	27,08	26	54,17	1	2,08	8	16,67
382	МОУ СОШ № 7 г. Саратова	19	73,08	7	26,92	0	0,00	0	0,00
383	МАОУ Лицей № 3 им. А.С. Пушкина	15	25,42	28	47,46	8	13,56	8	13,56
384	МАОУ Лицей № 62	2	3,92	20	39,22	23	45,10	6	11,76
385	МОУ СОШ № 45	8	33,33	14	58,33	2	8,33	0	0,00
386	МОУ СОШ № 82 г. Саратова	12	46,15	10	38,46	4	15,38	0	0,00
387	МОУ СОШ № 97 г. Саратова	7	58,33	3	25,00	1	8,33	1	8,33

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ^б	чел.	%	чел.	%	чел.	%
388	МОУ СОШ № 8 г. Саратова	29	52,73	19	34,55	3	5,45	4	7,27
389	МАОУ Гимназия № 4 г. Саратова	1	1,79	16	28,57	16	28,57	23	41,07
390	МОУ Лицей № 4 г. Саратова	5	9,62	26	50,00	12	23,08	9	17,31
391	МОУ СОШ № 9 г. Саратова	6	66,67	3	33,33	0	0,00	0	0,00
392	МОУ Гимназия № 7 г. Саратова	8	10,39	35	45,45	17	22,08	17	22,08
393	МОУ ЛПН г. Саратова	2	3,64	14	25,45	17	30,91	22	40,00
394	МОУ СОШ № 10 г. Саратова	15	60,00	9	36,00	0	0,00	1	4,00
395	МОУ РПКГ г. Саратова	5	20,83	16	66,67	2	8,33	1	4,17
396	МОУ Лицей № 107 г. Саратова	11	24,44	24	53,33	6	13,33	4	8,89
397	МОУ СОШ № 11 г. Саратова	12	57,14	9	42,86	0	0,00	0	0,00
398	МОУ НТГ г. Саратова	4	28,57	10	71,43	0	0,00	0	0,00
399	МОУ ГЭЛ г. Саратова	17	25,76	30	45,45	10	15,15	9	13,64
400	МОУ СОШ № 66 г. Саратова	39	62,90	20	32,26	1	1,61	2	3,23
401	МОУ СОШ № 1 г. Саратова	13	37,14	18	51,43	1	2,86	3	8,57
402	МАОУ Гимназия № 3 г. Саратова	3	5,45	16	29,09	17	30,91	19	34,55
403	МАОУ Лицей № 37 г. Саратова	2	3,51	27	47,37	19	33,33	9	15,79
404	МОУ СОШ № 18 УИП г. Саратова	12	33,33	16	44,44	8	22,22	0	0,00
405	МОУ СОШ № 2 УИП г. Саратова	4	14,29	14	50,00	7	25,00	3	10,71
406	МОУ СОШ № 77 г. Саратова	21	32,81	33	51,56	8	12,50	2	3,13
407	МАОУ Гимназия № 31 г. Саратова	13	30,23	21	48,84	4	9,30	5	11,63
408	МАОУ ЛМИ г. Саратова	2	4,26	11	23,40	10	21,28	24	51,06
409	МАОУ Лицей Солярис г. Саратова	23	31,08	27	36,49	17	22,97	7	9,46
410	МАОУ СОШ № 21 г. Саратова	8	22,22	24	66,67	4	11,11	0	0,00
411	МОУ СОШ № 24 г. Саратова	0	0,00	10	55,56	6	33,33	2	11,11
412	МАОУ СОШ № 51 г. Саратова	9	20,45	22	50,00	9	20,45	4	9,09
413	МОУ СОШ № 54 г. Саратова	7	31,82	15	68,18	0	0,00	0	0,00
414	МОУ СОШ № 67 г. Саратова	32	60,38	18	33,96	3	5,66	0	0,00
415	МОУ СОШ № 70	9	75,00	1	8,33	2	16,67	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	г. Саратова								
416	МОУ СОШ № 71 г. Саратова	2	12,50	8	50,00	4	25,00	2	12,50
417	МОУ СОШ № 73 г. Саратова	6	28,57	13	61,90	1	4,76	1	4,76
418	МОУ СОШ № 93 г. Саратова	21	36,21	26	44,83	7	12,07	4	6,90
419	МАОУ СОШ Аврора г. Саратова	8	53,33	6	40,00	1	6,67	0	0,00
420	МОУ СОШ № 41 г. Саратова	7	28,00	6	24,00	9	36,00	3	12,00
421	МАОУ Гимназия № 87 г. Саратова	9	9,78	28	30,43	37	40,22	18	19,57
422	МАОУ Лицей № 36 г. Саратова	10	10,87	44	47,83	29	31,52	9	9,78
423	МОУ СОШ № 44 г. Саратова	9	60,00	4	26,67	2	13,33	0	0,00
424	МАОУ Гимназия № 108 г. Саратова	3	10,71	17	60,71	4	14,29	4	14,29
425	МОУ Лицей № 47 г. Саратова	8	24,24	13	39,39	6	18,18	6	18,18
426	МОУ СОШ № 63 с УИП г. Саратова	4	8,00	27	54,00	12	24,00	7	14,00
427	МОУ СОШ № 46 г. Саратова	4	28,57	6	42,86	4	28,57	0	0,00
428	МОУ Гимназия № 89 г. Саратова	21	44,68	19	40,43	6	12,77	1	2,13
429	МОУ Лицей № 50 г. Саратова	2	5,00	23	57,50	9	22,50	6	15,00
430	МОУ СОШ № 48 г. Саратова	6	33,33	8	44,44	3	16,67	1	5,56
431	МОУ Гимназия № 75 г. Саратова	8	25,81	13	41,94	8	25,81	2	6,45
432	МАОУ МБЛ г. Саратова	3	5,56	15	27,78	16	29,63	20	37,04
433	МОУ СОШ № 49 г. Саратова	10	52,63	4	21,05	4	21,05	1	5,26
434	МОУ Лицей № 56 г. Саратова	9	16,36	29	52,73	11	20,00	6	10,91
435	МОУ СОШ № 52 г. Саратова	8	34,78	10	43,48	3	13,04	2	8,70
436	МОУ СОШ № 55 г. Саратова	11	28,21	20	51,28	6	15,38	2	5,13
437	МОУ СОШ № 60 г. Саратова	17	65,38	4	15,38	3	11,54	2	7,69
438	МОУ СОШ № 61 г. Саратова	27	50,94	17	32,08	7	13,21	2	3,77
439	МОУ СОШ № 72 г. Саратова	11	22,45	25	51,02	10	20,41	3	6,12
440	МОУ СОШ № 76 г. Саратова	5	19,23	12	46,15	7	26,92	2	7,69
441	МОУ СОШ № 86 г. Саратова	5	22,73	14	63,64	3	13,64	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
442	МОУ СОШ № 94 г. Саратова	11	37,93	12	41,38	6	20,69	0	0,00
443	МОУ СОШ № 100 г. Саратова	5	20,00	14	56,00	5	20,00	1	4,00
444	МОУ СОШ № 101 г. Саратова	6	40,00	9	60,00	0	0,00	0	0,00
445	МОУ СОШ № 102 г. Саратова	6	46,15	5	38,46	1	7,69	1	7,69
446	МОУ СОШ № 103 г. Саратова	3	12,00	17	68,00	4	16,00	1	4,00
447	МОУ СОШ № 105 г. Саратова	12	66,67	5	27,78	0	0,00	1	5,56
448	МОУ СОШ № 57 г. Саратова	5	41,67	6	50,00	1	8,33	0	0,00
449	МОУ СОШ № 64 г. Саратова	8	66,67	4	33,33	0	0,00	0	0,00
450	МОУ СОШ № 5 г. Саратова	17	30,36	28	50,00	9	16,07	2	3,57
451	МОУ ГИМНАЗИЯ № 5 г. Саратова	4	7,84	29	56,86	11	21,57	7	13,73
452	МБОУ Лицей № 15 г. Саратова	9	12,68	30	42,25	20	28,17	12	16,90
453	МКОУ В(С) ЮИШ № 9 г. Саратова	5	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
454	МБОУ СОШ № 23 г. Саратова	9	34,62	10	38,46	7	26,92	0	0,00
455	МОУ ГИМНАЗИЯ № 58 г. Саратова	9	25,00	16	44,44	9	25,00	2	5,56
456	МОУ Лицей № 53 г. Саратова	6	23,08	14	53,85	5	19,23	1	3,85
457	МОУ СОШ № 59 с УИП г. Саратова	9	20,45	22	50,00	11	25,00	2	4,55
458	МОУ СОШ № 38 г. Саратова	10	50,00	9	45,00	1	5,00	0	0,00
459	МОУ ГИМНАЗИЯ № 34 г. Саратова	6	8,00	48	64,00	14	18,67	7	9,33
460	МОУ СОШ № 40 г. Саратова	14	26,92	24	46,15	8	15,38	6	11,54
461	МОУ СОШ № 43 г. Саратова	10	37,04	9	33,33	4	14,81	4	14,81
462	МОУ СОШ № 83 г. Саратова	11	47,83	8	34,78	3	13,04	1	4,35
463	МОУ СОШ № 84 г. Саратова	8	25,81	16	51,61	2	6,45	5	16,13
464	МОУ СОШ № 106 г. Саратова	5	15,15	18	54,55	5	15,15	5	15,15
465	МОУ СОШ № 22 г. Саратова	6	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
466	МБОУ СОШ № 16 г. Саратова	9	75,00	3	25,00	0	0,00	0	0,00
467	МБОУ СОШ № 90 г. Саратова	8	50,00	7	43,75	1	6,25	0	0,00
468	МОУ СОШ № 39	6	75,00	2	25,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	г. Саратова								
469	МАОУ СОШ с. Багаевка г. Саратова	1	33,33	1	33,33	1	33,33	0	0,00
470	МОУ СОШ п. Красный Текстильщик г. Саратова	4	57,14	2	28,57	0	0,00	1	14,29
471	МОУ СОШ МО пос. Михайловский	3	25,00	7	58,33	0	0,00	2	16,67
472	ГБОУ СО Школа- интернат АОП № 3 г. Саратова	2	50,00	2	50,00	0	0,00	0	0,00
473	ГБОУ СО Школа- интернат г. Хвалынска	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
474	ГБОУ СО Санаторная школа-интернат г. Петровска	7	63,64	3	27,27	1	9,09	0	0,00
475	ГБОУ СО СКШ № 1 им. Б.Н. Ерёмкина г. Саратова	7	58,33	5	41,67	0	0,00	0	0,00
476	ГБОУ СОШ п. Алексеевка Хвалынского района	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
477	Медицинский предуниверсарий СГМУ им. В.И. Разумовского г. Саратова	2	6,25	18	56,25	7	21,88	5	15,63
478	ГБОУ СО СКШ № 2 им. В.В.Талалихина г. Саратова	8	26,67	20	66,67	2	6,67	0	0,00
479	ГБОУ СО СОШ с. Белогорное Вольского района	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
480	ЧОУ Хвалынская православная классическая гимназия во имя Святого мученика Александра Медема	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
481	ЧОУ Православная гимназия г. Саратова	2	20,00	2	20,00	5	50,00	1	10,00
482	Лицей-интернат № 5 ОАО РЖД г. Красный Кут	11	40,74	13	48,15	3	11,11	0	0,00
483	ЧОУ ЛИЕН г. Саратова	15	21,13	31	43,66	13	18,31	12	16,90
484	ФГКОУ СОШ № 24 г. Вольска	3	16,67	9	50,00	5	27,78	1	5,56
485	ФГКОУ СОШ № 152 г. Энгельса	6	60,00	4	40,00	0	0,00	0	0,00

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ⁷

по Русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
10042	95,99	9353	96,86	9982	91,65

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	5614	55,91	5023	53,71	5478	54,88
Мужской	4428	44,09	4331	46,29	4504	45,12

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	9982
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	93
Из них:	9679
<input type="checkbox"/> выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
<input type="checkbox"/> выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	47
<input type="checkbox"/> выпускников прошлых лет	253
<input type="checkbox"/> обучающихся иностранной образовательной организации	2
<input type="checkbox"/> обучающихся общеобразовательной организации, завершивших освоение образовательной программы по учебному предмету	1

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	9679
Из них:	
<input type="checkbox"/> выпускники лицеев и гимназий	2791
<input type="checkbox"/> выпускники СОШ с УИП	381
<input type="checkbox"/> выпускники СОШ	6435
<input type="checkbox"/> выпускники школ-интернатов (кадетских, санаторных, средних общеобразовательных)	65
<input type="checkbox"/> иное	7

⁷ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных)

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Александрово-Гайский район	86	0,86
2	Ардадакский район	71	0,71
3	Аткарский район	121	1,21
4	Базарно-Карабулакский район	90	0,90
5	Балаковский район	841	8,43
6	Балашовский район	467	4,68
7	Балтайский район	46	0,46
8	Вольский район	354	3,55
9	Воскресенский район	35	0,35
10	Дергачёвский район	42	0,42
11	Духовницкий район	42	0,42
12	Екатериновский район	61	0,61
13	Ершовский район	123	1,23
14	Ивантеевский район	51	0,51
15	Калининский район	110	1,10
16	Красноармейский район	104	1,04
17	Краснокутский район	119	1,19
18	Краснопартизанский район	36	0,36
19	Лысогорский район	45	0,45
20	Марковский район	201	2,01
21	Новобураский район	51	0,51
22	Новоузенский район	120	1,20
23	Озинский район	43	0,43
24	Перелюбский район	58	0,58
25	Петровский район	130	1,30
26	Питерский район	56	0,56
27	Пугачёвский район	209	2,09
28	Ровенский район	33	0,33
29	Романовский район	36	0,36
30	Ртищевский район	193	1,93
31	Самойловский район	54	0,54
32	Саратовский район	102	1,02
33	Советский район	73	0,73
34	Татищевский район	78	0,78
35	Турковский район	46	0,46
36	Фёдоровский район	50	0,50
37	Хвалынский район	86	0,86
38	Энгельский район	1038	10,40
39	МО г. Шиханы	25	0,25
40	Городской округ ЗАТО Светлый	54	0,54
41	КО Город Саратов	269	2,69
42	Октябрьский район г. Саратова	520	5,21
43	Волжский район г. Саратова	620	6,21
44	Фрунзенский район г. Саратова	332	3,33
45	Кировский район г. Саратова	538	5,39
46	Ленинский район г. Саратова	1114	11,16
47	Заводской район г. Саратова	695	6,96

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
48	МО пос. Михайловский	12	0,12
49	Министерство образования Саратовской области	302	3,03
ИТОГО		9982	100

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Нарушевич А.Г. и другие. Русский язык. 10–11 классы. АО «Издательство «Просвещение»	55,1
2	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык (в 2 частях). 10–11 классы. ООО «Русское слово-учебник»	31,3
3	Львова С.И., Львов В.В. Русский язык. 10-11 классы. Общество с ограниченной ответственностью «ИОЦ Мнемозина»	9,2
4	Бабайцева В.В. Русский язык. 10–11 классы. ООО «ДРОФА»; АО «Издательство Просвещение»	2,8
5	Гусарова И.В. Русский язык. 10-11 классы. ООО «Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ»; АО «Издательство Просвещение»	1,6

Целесообразность корректировки выбора УМК и учебно-методической литературы будет определена по итогам проведения диагностических исследований образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по отдельным предметам.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Процент участников ЕГЭ по русскому языку достаточно стабилен по отношению к прошлому году. Снижение на 5% произошло за счёт участников ГИА, которые выбрали форму прохождения ГИА в виде ГВЭ. На 1% в сторону увеличения сместилось участие девушек по сравнению с юношами. Ежегодно лидирующую позицию среди участников ЕГЭ занимают обучающиеся по программам СОО – 97% как и в 2020 году. Среди выпускников текущего года большинство составляют выпускники СОШ – 66,5% (64,9% в прошлом году), на втором месте по массовости – выпускники лицеев и гимназий – 29% как и в 2020 году.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.

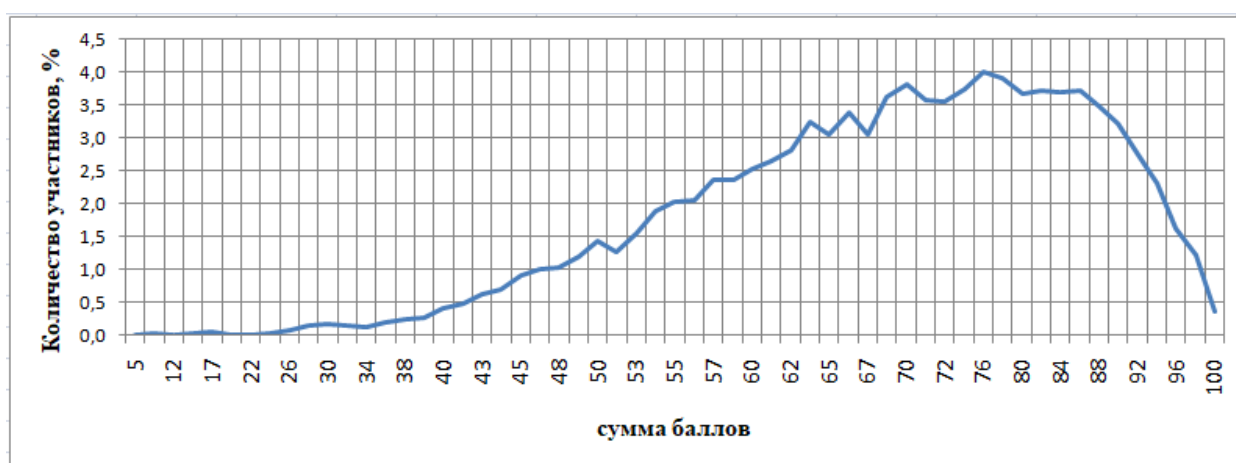


Рис. 1. Распределение тестовых баллов по предмету в 2021 году.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Саратовская область		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	0,26	0,97	0,16
Средний тестовый балл	70,64	70,17	70,24
Получили от 81 до 99 баллов, %	25,3	23,89	25,82
Получили 100 баллов, чел.	46	31	36

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Обучающиеся иностранной образовательной организации	Обучающиеся общеобразовательной организации, завершивших освоение образовательной программы по учебному предмету	Участники ЕГЭ с ОВЗ
---	---	------------------------	---	--	---------------------

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Обучающиеся иностранной образовательной организации	Обучающиеся общеобразовательной организации, завершивших освоение образовательной программы по учебному предмету	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,02	2,13	4,35	0	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	25,03	46,81	35,57	50	0	25,81
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	48,45	42,55	42,69	50	0	52,69
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	26,13	8,51	17,39	0	100	20,43
Количество участников, получивших 100 баллов	36	0	0	0	0	1

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,06	30,71	49,40	19,63	13
Лицеи, гимназии	0	12,65	45,22	41,35	22
СОШ с УИП	0	16,01	55,91	27,82	1
школы-интернаты (кадетские, санаторные, средние общеобразовательные)	0	49,23	46,15	4,62	0

иное	0	14,29	57,14	28,57	0
------	---	-------	-------	-------	---

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Александрово-Гайский район	0,00	40,70	45,35	13,95	0
2	Аркадакский район	0,00	28,17	56,34	15,49	0
3	Аткарский район	0,00	26,45	47,93	24,79	1
4	Базарно-Карабулакский район	0,00	27,78	47,78	24,44	0
5	Балаковский район	0,00	23,42	51,13	24,97	4
6	Балашовский район	0,00	28,27	49,04	22,48	1
7	Балтайский район	0,00	30,43	54,35	15,22	0
8	Вольский район	0,00	36,72	45,20	17,80	1
9	Воскресенский район	0,00	40,00	54,29	5,71	0
10	Дергачёвский район	0,00	38,10	35,71	26,19	0
11	Духовницкий район	0,00	35,71	54,76	9,52	0
12	Екатериновский район	0,00	27,87	50,82	21,31	0
13	Ершовский район	0,00	31,71	48,78	19,51	0
14	Ивантеевский район	0,00	35,29	39,22	25,49	0
15	Калининский район	0,00	46,36	40,00	13,64	0
16	Красноармейский район	0,00	35,58	49,04	15,38	0
17	Краснокутский район	0,00	23,53	55,46	21,01	0
18	Краснопартизанский район	0,00	29,68	51,61	18,71	0
19	Лысогорский район	2,22	37,78	48,89	11,11	0
20	Марксовский район	0,00	28,86	46,77	24,38	0
21	Новобурасский район	0,00	29,41	52,94	17,65	0
22	Новоузенский район	1,67	36,67	40,83	20,83	0
23	Озинский район	0,00	58,14	41,86	0,00	0
24	Перелюбский район	0,00	15,52	36,21	48,28	0
25	Петровский район	0,00	23,85	48,46	27,69	0
26	Питерский район	0,00	39,29	44,64	16,07	0
27	Пугачёвский район	0,00	24,88	51,67	22,49	2
28	Ровенский район	0,00	39,39	45,45	15,16	0
29	Романовский район	0,00	27,78	52,78	19,44	0
30	Ртищевский район	0,00	17,10	54,40	27,98	1
31	Самойловский район	0,00	25,93	51,85	22,22	0
32	Саратовский район	0,00	26,47	56,86	16,67	0
33	Советский район	0,00	32,88	49,32	17,81	0
34	Татищевский район	0,00	21,79	57,69	20,51	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
35	Турковский район	0,00	23,91	56,52	19,57	0
36	Фёдоровский район	0,00	28,00	52,00	20,00	0
37	Хвалынский район	0,00	20,93	54,65	23,26	1
38	Энгельсский район	0,00	24,95	49,52	25,43	1
39	МО г. Шиханы	0,00	20,00	44,00	36,00	0
40	Городской округ ЗАТО Светлый	0,00	24,07	38,89	37,04	0
41	КО Город Саратов	0,00	8,92	32,34	57,62	3
42	Октябрьский район г. Саратова	0,00	16,35	49,42	33,08	6
43	Волжский район г. Саратова	0,16	23,23	44,52	31,77	2
44	Фрунзенский район г. Саратова	0,00	16,57	48,80	34,64	0
45	Кировский район г. Саратова	0,00	27,88	48,14	23,61	2
46	Ленинский район г. Саратова	0,00	21,72	49,91	27,56	9
47	Заводской район г. Саратова	0,00	21,29	49,21	29,21	2
48	МО пос. Михайловский	0,00	50,00	33,33	16,67	0
649	Министерство образования Саратовской области	3,97	37,42	42,72	15,89	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МАОУ ФТЛ № 1 г. Саратова*	80,85	19,15	0,00
2	МАОУ Гимназия № 4 Волжского района г. Саратова*	75,44	22,81	0,00
3	МАОУ Гимназия № 1 Октябрьского района г. Саратова*	70,59	26,47	0,00
4	МОУ Гимназия № 8 г. Энгельса*	70,37	25,93	0,00
5	МОУ ЛПН Волжского района г. Саратова*	65,22	32,61	0,00

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
6	МАОУ Гимназия № 3 Фрунзенского района г. Саратова*	64,29	28,57	0,00
7	МАОУ ЛГН г. Саратова*	61,33	34,67	0,00
8	МАОУ Гимназия № 1 г. Балаково*	60,38	39,62	0,00
9	МАОУ МБЛ Ленинского района г. Саратова*	60,38	35,85	0,00
10	МОУ СОШ № 9 г. Энгельса	59,38	40,63	0,00
11	МОУ Лицей № 3 г. Ртищево*	55,56	37,04	0,00
12	МАОУ Гимназия № 87 Ленинского района г. Саратова*	55,43	39,13	0,00
13	МАОУ Гимназия № 5 Заводского района г. Саратова	54,72	37,74	0,00
14	МАОУ Лицей № 37 Фрунзенского района г. Саратова*	54,39	43,86	0,00
15	МАОУ Лицей № 62 Октябрьского района г. Саратова*	53,85	46,15	0,00
16	МАОУ ЛМИ Кировского района г. Саратова*	53,33	42,22	0,00
17	ЧОУ Православная гимназия г. Саратова	53,33	40	0,00
18	МАОУ Гимназия № 2 г. Балаково*	53,06	44,9	0,00
19	МОУ СОШ № 1 г. Маркса	52,38	38,1	0,00
20	МБОУ СОШ им. М.М. Руденко с. Перелюб*	51,35	43,24	0,00
21	МБОУ Лицей № 15 Заводского района г. Саратова*	49,32	42,47	0,00
22	МОУ Лицей № 4 Волжского района г. Саратова*	47,17	49,06	0,00
23	Медицинский предуниверсарий СГМУ им. В.И. Разумовского г. Саратова*	46,88	46,88	0,00
24	МОУ Гимназия № 7 Волжского района г. Саратова	46,25	45	0,00
25	МОУ СОШ № 2 городского округа ЗАТО Светлый	45,83	41,67	0,00

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
26	МБОУ МЭЛ им. А.Г. Шнитке г. Энгельса*	44,44	48,15	0,00

* Образовательные организации, которые неоднократно за последние три года попадали в перечень школ продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.

■ Цветом выделены образовательные организации, которые 3 года подряд в перечне школ продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ СОШ № 1 р.п. Лысье Горы	7,69	53,85	0,00
	МОУ СОШ № 66 им. Н.И. Вавилова Волжского района г. Саратова*	1,39	31,94	6,94

* Образовательные организации, которые неоднократно за последние три года попадали в перечень школ продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по русскому языку 2021 года в Саратовской области в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ прошлых лет. Количество участников, набравших балл ниже минимального, составляет в 2021 году 0,16% – это минимальное значение показателя за последние три года (в 2020 – 0,97%), при этом количество участников, получивших максимальный балл (36 человек) коррелирует с результатом 2020 года (31 человек) и меньше, чем в 2019 году на 10 человек. Положительная динамика наблюдается по показателю количество участников, получивших по результатам ЕГЭ от 81 до 99 баллов (на 2% выше показателя предыдущего года). Средний балл по русскому языку – достаточно стабильная величина.

Стабильно «высокие» результаты (три года подряд) показали 17 образовательных организаций из 26 (65,4%) в перечне школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету, дважды за последние три года в этот список попали 3 образовательные организации (11,5%).

В перечень школ, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, попали две образовательные организации с количеством участников 10 и более человек и имеющих участников, не достигших минимального балла. МОУ СОШ № 66 им. Н.И. Вавилова Волжского района г. Саратова три года подряд попадает в «зону риска», как школа с низкими результатами по ЕГЭ по русскому языку.

Высокое качество подготовки к ЕГЭ по русскому языку традиционно показали участники ЕГЭ из образовательных организаций, подведомственных КО г. Саратова, 57,62% участников ЕГЭ из этих образовательных организаций получили по результатам экзамена более 80 баллов (в 2020 году – 46,62%, в 2019 году – 58,72%). В этих же образовательных организациях самый высокий процент участников, набравших более 60 баллов – 89,96% (в 2020 году – 90,98%, в 2019 году – 95,42%)

В пятёрку АТЕ с наиболее высокими результатами по количеству высокобалльников в 2021 году вошли: КО г. Саратова (57,62%, в 2020 году – 46,62%), Перелюбский муниципальный район (48,28%, в 2020 году – 28,30%), городской округ ЗАТО Светлый (37,04%, в 2020 году –

35,71%), МО г. Шиханы (36%, в 2020 году – 40%), Фрунзенский район г. Саратова (34,64%, в 2020 году – 35,13%).

Динамика распределения тестовых баллов по русскому языку за три года свидетельствует о стабильности результатов по данному предмету в регионе, рисунок 2.

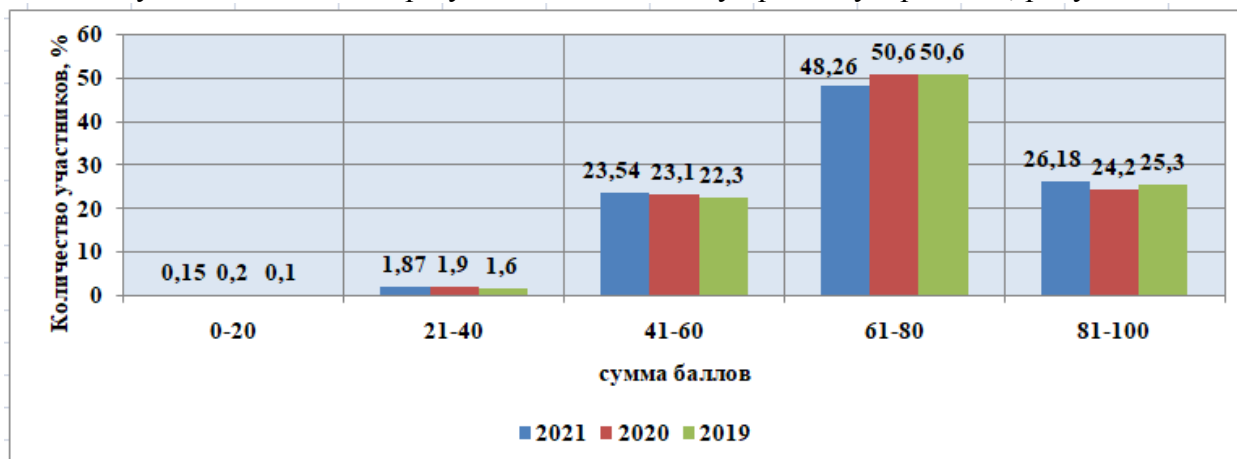


Рис. 2. Динамика распределения тестовых баллов за три года

Ежегодно в Саратовской области на ЕГЭ по русскому языку максимальное среди всех предметов количество 100-балльников. В 2021 году 36 участников ЕГЭ получили максимальный балл.

Перечень образовательных организаций, подготовивших участников ЕГЭ по русскому языку и получивших максимальный балл (100)

№ п/п	Код	Наименование образовательной организации	Количество участников ЕГЭ, получивших 100 баллов
1	203063	МОУСОШ № 9 г. Аткарска	1
2	205015	МАОУ Гимназия № 1 г. Балакова	3
3	205016	МАОУ Лицей № 1 г. Балакова	1
4	206053	МОУ СОШ № 7 г. Балашова	1
5	208013	МОУ СОШ № 2 р.п. Сенной Вольского района	1
6	227033	МОУ СОШ № 3 г. Пугачева	2
7	230213	МАОУ СОШ № 8 г. Ртищево	1
8	237043	МОУ СОШ п. Возрождение	1
9	238233	МОУ СОШ с. Красный Яр Энгельского района	1
10	241036	МАОУ ФТЛ № 1 г. Саратова	3
11	242015	МАОУ Гимназия № 1 Октябрьского района г. Саратова	3
12	242016	МОУ Лицей № 2 Октябрьского района г. Саратова	1
13	242017	МОУ СОШ № 95 с УИОП Октябрьского района г. Саратова	2
14	243015	МАОУ Гимназия № 4 Волжского района г. Саратова	1
15	243026	МОУ ЛПН Волжского района г. Саратова	1
16	245016	МАОУ ЛМИ Кировского района г. Саратова	1
17	245113	МОУ СОШ № 93 Кировского района г. Саратова	1
18	246015	МАОУ Гимназия № 87 Ленинского района г. Саратова	5
19	246027	МОУ СОШ № 63 с УИП Ленинского района г. Саратова	1
20	246046	МАОУ МБЛ Ленинского района г. Саратова	2
21	246073	МОУ СОШ № 55 Ленинского района г. Саратова	1
22	247015	МОУ СОШ № 5 Заводского района г. Саратова	1
23	247053	МБОУ СОШ № 43 имени В.Ф. Маргелова Заводского	1

№ п/п	Код	Наименование образовательной организации	Количество участников ЕГЭ, получивших 100 баллов
		района г. Саратова	

Выводы:

Русский язык – один из предметов, по которому участники Саратовской области показывают стабильно высокие результаты. Более 60 баллов получили 74,44% участников ГИА-11 и этот показатель стабилен на протяжении трёх последних лет.

Высокие и стабильные результаты подтверждают правильность выбора учебно-методических комплектов и программ, выбранных для изучения русского языка.

В целях сохранения достигнутых результатов и плодотворной работы с обучающимися, испытывающими затруднения в освоении предмета, можно рекомендовать использовать опыт работы образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку. Необходимо включить в методическую работу в регионе обмен опытом с подключением преподавателей данных школ, а также обеспечить поддержку внедрения через региональную методическую службу.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержание экзаменационной работы ЕГЭ 2021 года по русскому языку соответствует Федеральному компоненту государственного стандарта среднего (полного) общего образования (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089). Разработка КИМ ЕГЭ по русскому языку регламентируется следующими документами: «Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для проведения единого государственного экзамена по русскому языку», «Спецификация контрольно-измерительных материалов для проведения в 2021 году единого государственного экзамена по русскому языку»; «Демонстрационный вариант контрольно-измерительных материалов единого государственного экзамена по русскому языку».

Все основные характеристики экзаменационной работы 2021 года по сравнению с КИМ 2020 года сохранены. Изменены формулировка и способ предъявления языкового материала задания 9. Уточнены формулировка задания 27 и критерии оценивания. Изменён первичный балл за выполнение работы с 58 до 59.

В основе построения экзаменационной модели ЕГЭ по русскому языку лежит комплекс концептуальных подходов, к которым относятся

- компетентностный подход, позволяющий проверить у обучающихся уровень сформированности предметных компетенций. В систему проверяемых предметных компетенций входят лингвистическая компетенция (умение проводить лингвистический анализ языковых явлений), языковая компетенция (практическое владение русским языком, его словарем, грамматическим строем и соблюдение языковых норм), коммуникативная компетенция (владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания), культуроведческая компетенция (осознание языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка);

- интегрированный подход, проявляющийся как во внутреннем, так и во внешнем по отношению к системе языка (речи) единстве измеряемых умений, в интеграции подходов к проверке когнитивного и речевого развития экзаменуемого;

- коммуникативно-деятельностный подход, основой которого является система заданий, проверяющих сформированность коммуникативных умений, обеспечивающих стабильность и успешность коммуникативной практики выпускника школы;

- когнитивный подход, традиционно связывающийся с направленностью измерителя на проверку способности осуществлять такие универсальные учебные действия, как сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация, установление определенных закономерностей и правил;

- личностный подход, предполагающий ориентацию экзаменационной модели на запросы, возможности экзаменуемого, адаптивность модели к уровням подготовки и интеллектуальным возможностям выпускников.

Концептуальные подходы к построению экзаменационных моделей определяются исходя из требований нормативных документов, традиций отечественного образования, современных тенденций в области оценки результатов обучения. Концептуальные подходы и принципы построения экзаменационной модели ЕГЭ по русскому языку отражаются в содержании и структуре КИМ (в Саратовской области для ознакомления и краткого анализа предложен вариант 312). Все основные характеристики экзаменационной работы сохранены. Экзаменационная работа 2021 года состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом. За верное выполнение заданий этой части работы участник экзамена мог получить от 0 до 5 баллов в зависимости от разновидности задания. Максимальное количество первичных баллов за часть 1 работы – 34. В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

задания открытого типа, требующие записи самостоятельно сформулированного правильного ответа;

задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Обучающийся, выполняя задания первой части экзаменационной работы, самостоятельно формулирует и записывает ответ в виде слова, словосочетания, числа, последовательности слов, чисел. Все задания имеют практико-ориентированный характер, понятны по своему содержанию и языковому материалу. Задания первой части, определяющие уровень языковой и лингвистической компетентности, охватывают все разделы и аспекты курса «Русский язык» и проверяют владение важнейшими нормами русского литературного языка, практические коммуникативные умения учащихся, их лингвистическую подготовку. Часть 1 проверяет усвоение выпускниками учебного материала как на базовом, так и на повышенном (задания 25-26) уровнях сложности.

В части 1 экзаменационной работы содержался отобранный для языкового анализа материал в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений. Вместе с тем задания этой части проверяли овладение экзаменуемыми практическими коммуникативными умениями и важнейшими нормами русского литературного языка. Наряду с языковой и лингвистической компетентностью участники экзамена должны были продемонстрировать способность к пониманию текста и элементарные навыки его продуцирования. Эти умения, в частности, проверяются заданиями 22–26, для выполнения которых экзаменуемым необходимо владеть умением проводить смысловой и речеведческий анализ текста. Так, например, задание 26 предусматривало знание выразительно-изобразительных средств, умение не только увидеть их в отмеченном интервале текста, но и терминологически обозначить.

Часть 2 содержала 1 задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющим умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Для оценки его выполнения была разработана система, включающая 12 критериев. Часть 2 экзаменационной работы направлена на создание сочинения-рассуждения, которое позволяет проверить уровень сформированности разнообразных речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции обучающихся, например, умения адекватно воспринимать информацию, развивать мысль автора, обосновывать свою позицию, последовательно и связно излагать свою мысль, выбирать нужные для данного случая стиль и тип речи, отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи,

соблюдать письменные нормы русского литературного языка, в том числе орфографические и пунктуационные. Текст В. В. Корчагина, предложенный для анализа в варианте № 312, интересный, «прозрачный» с точки зрения проблематики, понятный для выпускников, владеющих умениями внимательного прочтения текста и его интерпретации, позволил создать письменное высказывание на хорошем содержательном уровне.

Максимальное количество первичных баллов за часть 2 работы – 25. Максимальный первичный балл за выполнение всей работы – 59. Задания экзаменационной работы по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Задания части 1 экзаменационной работы по русскому языку проверяют языковую, лингвистическую, коммуникативную компетенцию учащихся и используются для проверки понимания изученного материала, способности опознавать языковые единицы, классифицировать их, выявлять соответствие или несоответствие языковым нормам. Они проверяют также умение воспринимать содержание текста, определять его характерные особенности. Это задания, охватывающие все основные разделы курса русского языка.

Максимальное количество первичных баллов за часть 1 экзаменационной работы – 34 балла – набрали 159 учащихся (группа высокого уровня успеваемости), что соответствует 1,6% от общего числа экзаменуемых. Это немного лучше по сравнению с 2020 годом – 121 учащийся (1,3%). Минимальное количество баллов – 0 баллов – за выполнение части 1 из выпускников 2021 года набрали 2 учащихся (0,02%). В 2020 году – только 1 выпускник (0,01%).

Предсказуемо низкий результат показали учащиеся при выполнении заданий, которые вызвали наибольшие затруднения и в 2020 году:

задание 5 – «Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)» – 65% (в 2020 году – 63%);

задание 10 – «Правописание приставок» – 56% (в 2020 году – 63%);

задание 11 – «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)» – 47% (в 2020 году – 50%);

задание 12 – «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» – 44% (в 2020 году – 41%);

задание 15 – «Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи» – 57% (в 2020 году – 62%);

задание 20 – «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» – 51% (в 2020 году – 52%);

задание 21 – «Пунктуационный анализ» – 44% (в 2020 году – 36%);

задание 23 – «Функционально-смысловые типы речи» – 41% (в 2020 году – 51%);

задание 25 – «Средства связи предложений в тексте» – 46% (в 2020 году – 47%).

Однако, с другой стороны, некоторые задания, при решении которых всегда, из года в год, допускались ошибки, выполнены на более высоком уровне, чем в 2020 году:

задание 6 – «Лексические нормы» – 81% (в 2020 году – 66%);

задание 9 – «Правописание корней» – 71% (в 2020 году – 68%);

задание 13 – «Правописание НЕ и НИ» – 83% (в 2020 году – 77%);

задание 18 – «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения» – 71% (в 2020 году – 64%);

задание 19 – «Знаки препинания в сложноподчиненном предложении» – 83% (в 2020 году – 71%);

задание 24 – «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению» – 72% (в 2020 году – 64%).

Стабильно высокие проценты выполнения некоторых заданий свидетельствуют о продуктивной системной работе учителей, анализирующих ошибки прошлых лет и умеющих грамотно и методически верно строить свою работу. Хотелось бы обратить внимание на выполнение следующих заданий:

задание1 – «Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров» – 83% (в 2020 году – 85%);

задание2 – «Средства связи предложений в тексте» – 87% (в 2020 году – 82%);

задание 3– «Лексическое значение слова» – 86% (в 2020 году – 82%);

задание 7– «Морфологические нормы (образование форм слова)» – 78% (в 2020 году – 82%);

задание 8 – «Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления» – 76% (в 2020 году – 77%);

задание 14 – «Слитное, дефисное, раздельное написание слов» – 81% (в 2020 году – 80%);

задание 16 – «Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами» – 83% (в 2020 году – 84%);

задание 26 – «Речь. Языковые средства выразительности» – 75% (в 2020 году 72%).

Ниже, чем в 2020 году, экзаменуемые выполнили задания, которые раньше особых затруднений не вызывали:

Задание 4 – «Орфоэпические нормы (постановка ударения)» – 68% (в 2019 году – 90%, 2020 году – 86%);

задание 22 – «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста» – 56% (2019 году – 69%, 2020 году – 72%).

Часть 2 экзаменационной работы содержит 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Вторая часть экзаменационной работы проверяет состояние практических речевых умений и навыков и даёт представление о том, владеют ли экзаменуемые монологической речью, умеют ли аргументированно и грамотно излагать свою точку зрения, что немаловажно не только для успешной учебной деятельности, но и для дальнейшего профессионального образования.

Вторая часть экзаменационной работы содержала задание повышенного уровня сложности. В КИМах 2021 года во второй части было представлено 5 текстов по проблемам нравственного, этического, общественного характера. В 2021 году 56 (0,57%) экзаменуемых не справились с данным заданием, а в 2020 году – 95 человек, что составляло 1,04%.

Максимальное количество баллов, которое может получить выпускник, правильно выполнивший задание 27 части 2, – 25 баллов. Максимальное количество баллов за эту часть набрали 372 (3,83%) человека, это на 117 выпускников (1,55%) больше по сравнению с 2020 годом: 489 (5,38%) человек.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области ⁸				
			средний в 2021 году	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	83	31	67	85	96

⁸Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области ⁸				
			средний в 2021 году	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Средства связи предложений в тексте	Б	87	45	73	88	97
3	Лексическое значение слова	Б	86	50	75	87	97
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	68	25	46	67	92
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	65	15	44	66	83
6	Лексические нормы	Б	81	40	63	84	95
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	78	48	66	77	90
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	76	10	41	83	98
9	Правописание корней	Б	71	13	40	75	93
10	Правописание приставок	Б	56	11	24	55	87
11	Правописание суффиксов различных частей речи	Б	47	12	24	46	73
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	44	8	18	39	77
13	Правописание НЕ и НИ	Б	83	37	60	87	98
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	81	36	59	84	97
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Б	57	24	41	53	81
16	Пунктуация в Сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	83	38	60	86	98
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	69	26	38	72	95

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области ⁸				
			средний в 2021 году	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	71	7	40	76	94
19	Знаки препинания в сложноподчиненном предложении	Б	83	26	57	89	99
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	51	10	20	48	86
21	Пунктуационный анализ	Б	44	4	17	42	76
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	56	20	36	55	77
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	41	14	22	38	64
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	72	12	45	76	91
25	Средства связи предложений в тексте	П	46	4	23	46	71
26	Речь. Языковые средства выразительности	П	75	15	48	79	95
27К1	Формулировка проблем исходного текста	П	99	54	98	100	100
27К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	П	74	13	55	75	90
27К3	Отражение позиции автора исходного текста	П	93	19	84	96	99
27К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	П	87	8	72	91	98
27К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	П	81	23	65	83	95

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области ⁸				
			средний в 2021 году	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27К6	Точность и выразительность речи	П	68	28	54	67	85
27К7	Соблюдение орфографических норм	П	71	6	47	73	92
27К8	Соблюдение пунктуационных норм	П	46	2	15	43	79
27К9	Соблюдение языковых норм	П	66	10	46	67	86
27К10	Соблюдение речевых норм	П	66	14	48	65	86
27К11	Соблюдение этических норм	П	99	54	98	100	100
27К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	П	96	48	93	97	99

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Первый смысловой блок (см. таблица 2-13, фрагмент 1) представляют задания 1-3, опирающиеся на небольшой по объёму и информационной насыщенности текст. Выпускникам требуется не только определить основную мысль прочитанного текста, но и восстановить один из структурно-смысловых пропусков, а также охарактеризовать семантическую актуализацию одной из лексем. Эти три операции требуют от учащихся понимания не только целого, но и значимых частных.

Таблица 2-14, фрагмент 1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области				
			средний в 2021 году (9691)	в группе не преодолевших минимальный балл (16 чел.)	в группе от минимального до 60 т.б. (2423 чел.)	в группе от 61 до 80 т.б. (4687 чел.)	в группе от 81 до 100 т.б. (2565 чел.)
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	83	31	67	85	96
2	Средства связи предложений в тексте	Б	87	45	73	88	97
3	Лексическое значение слова	Б	86	50	75	87	97

С стабильно высоким результатом (83%) выполнено задание 1 («Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров»), хотя этот показатель и ниже результата 2020 года (85%). Значительные трудности при выполнении этого задания испытывали обучающиеся, относящиеся к группе не преодолевших минимальный балл (31%) и к группе получивших балл от минимального до 60 (67%). Чтобы выполнить задание 1, необходимо понять микротекст и определить два предложения, в которых сжато передана главная информация

прочитанного текста. Верные ответы к этому заданию несут одну информацию, но отличаются языковым выражением: иными словами, одно и то же содержание передается по-разному. Задание 1 имеет два верных ответа. Возможно, обучающиеся данных групп не учитывают эти особенности при выполнении задания. Они не умеют определять долю второстепенной информации, необходимой для полноты понимания текста. Обучающиеся с хорошей (получившие от 61 до 80 баллов) и отличной подготовкой (получившие от 82 до 100 баллов) показали хороший результат (85% и 96% соответственно). Они в высокой степени владеют умениями определять тему, основную мысль текста, функционально-смысловый тип и стиль речи; анализировать структуру и языковые особенности текста; адекватно понимать информацию письменного сообщения (цель, тему основную и дополнительную, явную и скрытую информацию); читать тексты разных стилей и жанров; владеть разными видами чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым). Результаты выполнения данного задания варианта № 312 доказывают это: средний процент выполнения – 93%.

Выполнение задания 2 «Средства связи предложений в тексте» задания предполагает выявление отношений между предложениями текста и определения средств связи между предложениями. Экзаменуемый должен подобрать слово, которое должно стоять на месте пропуска в указанном предложении текста, самостоятельно в соответствии с заданными морфологическими характеристиками. Стабильно высокий результат выполнения данного задания (87%) говорит о плодотворной, методически грамотно построенной работе учителей. Однако участники экзамена, относящиеся к группе не достигших минимального балла (45%) и к группе получивших от минимального до 60 баллов (73%), не всегда владеют базовыми знаниями по морфологии: не всегда опознают части речи, знают их основные характеристики, разграничивают знаменательные и служебные слова. Следует отметить, что группа наиболее подготовленных экзаменуемых (61-80 т.б.) показала неплохие результаты выполнения данного задания (88%). Выпускники с отличной подготовкой (82-100 т.б.) умеют определять части речи по морфологической характеристике (например, умеют отличать союз от других служебных частей речи, различать сочинительные и подчинительные союзы, подбирать подходящие по смыслу вводные слова), владеют знаниями о грамматической роли служебных частей речи (в частности, роли подчинительных союзов для связи частей сложного предложения). Именно эта группа экзаменуемых показала отличный результат – 97%. Однако выпускники, выполняющие вариант № 312, вероятно, испытывали трудности при решении данного задания: средний процент – 83%. Это вполне объяснимо: задание «*Самостоятельно подберите разделительный союз, который должен стоять на месте пропуска во втором (2) предложении текста. Запишите этот союз*» предполагает не только умение различать сочинительные и подчинительные союзы, но и знание разрядов сочинительных союзов.

Задание 3 («Лексическое значение слова»), ориентированное на проверку умения проводить лексический анализ слова в контексте, позволяет оценить важные умения выпускников: адекватно понимать письменную речь других людей; соотносить языковое явление с тем значением, которое оно получает в тексте. Трудности экзаменуемые испытывают при толковании распространенных слов-терминов, многозначных слов. Это свидетельствует о том, что работа по обогащению словарного запаса обучающихся должна вестись координированно и целенаправленно учителями всех предметов. С данным заданием справилось 86% выпускников (в 2020 году – 82%).

Исходя из процентов выполнения, можно утверждать, что те, кто оказался в группах от 61-80 и 81-100 баллов (учащиеся с хорошей и отличной подготовкой), показывают отличное владение этими умениями (87% и 97% соответственно). Даже группа участников экзамена, получивших от 34 до 60 баллов, показала хорошие результаты – 75%. Минимальный процент выполнения показывают группа экзаменуемых, не достигших минимальной границы (50%). Выпускники, выполняющие вариант № 312, вероятно, испытывали трудности при решении данного задания: средний процент – 71%. Процент выполнения данного задания показывает, что для некоторых сложным оказывается работа со словарной статьёй. Вероятно, в силу того что подобная лексикографическая работа актуализируется редко на занятиях. Именно по заданию 3 Неточное знание лексического значения приведённых для анализа слов и непонимание логической связи между элементами повествования, неумение соотносить слово и его

лексическое значение, проводить лексический анализ слова – типичные ошибки при выполнении задания 3, которые обусловлены недостаточностью словарного запаса учащихся, что вызывает затруднения при толковании многозначных слов: «Прочитайте фрагмент словарной статьи, в которой приводятся значения слова УРОВЕНЬ. Определите значение, в котором это слово употреблено во втором (2) предложении текста. Выпишите цифру, соответствующую этому значению в приведённом фрагменте словарной статьи.

УРОВЕНЬ, - вня, м.

1) Подразделение чего-н. целого, получаемое при его делении на части. Уровни языка. Уровни энергии (спец.).

2) Горизонтальная плоскость, поверхность как граница, от которой измеряется высота. Уровень воды в реке.

3) Степень величины, развития, значимости чего-н. Уровень заработной платы.

4) Прибор для проверки горизонтальных линий и измерения малых углов наклона. Проверить горизонтальность пола по уровню.

Педагогам стоит обратить внимание не только на функциональность словарей, но и на включение заданий по семантике слов в практику 10-11 классов, проводить работу по обогащению словаря школьников.

Второй смысловой блок (см. таблица 2-13, фрагмент 2) позволяет проверить владение различными видами норм современного русского литературного языка: орфоэпическими (задание 4), лексическими (задание 5, 6), морфологическими (задание 7) и синтаксическими (задание 8).

Таблица 2-15, фрагмент 2

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области				
			средний в 2021 году (9691)	в группе не преодолевших минимальный балл (16 чел.)	в группе от минимального до 60 т.б. (2423 чел.)	в группе от 61 до 80 т.б. (4687 чел.)	в группе от 81 до 100 т.б. (2565 чел.)
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	68	25	46	67	92
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	65	15	44	66	83
6	Лексические нормы	Б	81	40	63	84	95
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	78	48	66	77	90
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	76	10	41	83	98
		1 балл	6	18	22	2	0
		2 балла	8	6	21	6	0
		3 балла	11	0	18	13	1
		4 балла	18	0	12	26	7
		5 баллов	51	0	7	51	92

Орфоэпическая норма – это единственно возможный или предпочитаемый вариант правильного произношения слова. Отличительные особенности русского ударения – его разноместность и подвижность: ударение в русском языке может быть на любом слоге слова. Как установлено учеными, большая часть слов русского языка (около 96%) отличается фиксированным ударением. Однако оставшиеся 4% и являются наиболее употребительными словами, составляющими базисную, частотную лексику языка. Они-то и требуют заучивания как правил, так и «Орфоэпического словника», составленного разработчиками КИМов из 300 слов. Совершенно очевидно, что, работая на уроках со словником, можно добиться хороших результатов. Задание 4 предложенного для анализа варианта № 312 заключается в следующем: «В одном из приведённых ниже слов допущена ошибка в постановке ударения: НЕВЕРНО выделена буква, обозначающая ударный гласный звук. Выпишите это слово: бОроду, сОгну́тый, по́звалА, вернА, Оптов́ый». Особые трудности при выполнении задания по орфоэпии вызывает постановка ударения в полных причастиях (действительных и страдательных) прошедшего времени. В предложенном задании экзаменуемые, возможно, допустили ошибку при выполнении, решив, что вариант ответа – сОгну́тый. Объективно лучший процент выполнения задания, связанного с умением видеть орфоэпические ошибки (67% и 92% соответственно) среди участников экзамена с хорошей (от 61 до 80 баллов) и отличной подготовкой (от 82 до 100 баллов). Успешность выполнения задания 4 показала, насколько экзаменуемый владеет основными нормами произношения слов и отдельных форм слов, а также знанием правил постановки ударения наиболее употребительных слов русского языка. Предсказуемо низкий результат показали экзаменуемые, не достигшие минимального балла (25%), и экзаменуемые с удовлетворительной подготовкой (46%). Средний процент выполнения – 68% (задание варианта № 312 оказалось легче, 85% выпускников справились с ним).

Лексические нормы – употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости. Ошибки, связанные с употреблением паронимов (задание 5), достаточно часто встречаются в речи. Их причины объясняются многозначностью аффиксов в русском языке, различной сочетаемостью слов. Но следует признать, что выпускники с отличной подготовкой (группа участников экзамена, получивших от 82 до 100 баллов) неплохо усвоили явление паронимии (83%), другие группы экзаменуемых, к сожалению, плохо справились с заданием: (15%; 44%; 66%). При выполнении задания 5 экзаменуемый должен был проявить умение выявлять речевую неправильность (ошибку в употреблении паронима) и исправлять ошибку – подбирать адекватный контексту вариант, демонстрируя тем самым свой словарный запас. Задание, таким образом, проверяет усвоение лексической нормы как целого комплекса знаний и умений: знание понятия паронима, умение правильно использовать языковую единицу в контексте, умение выявлять речевую ошибку, редактировать текст. Выпускники (в 2020 году – 63%) продолжают испытывать трудности при выполнении задания: только 65% учащихся справились с заданием. Выпускники, выполняющие вариант № 312, немного лучше справились с выполнением данного задания: средний процент – 74%. Найти правильный ответ среди предложенных предложений многим не составило труда, трудным оказалось подобрать верный пароним (великий-величественный):

«МОРОЗНЫЕ узоры на окнах напоминали снежинки.

Красивая женщина с ВЕЛИКОЙ осанкой царственным шагом вошла в комнату.

Белая акация своими ЛАКИРОВАННЫМИ багровыми иглами, перламутровыми серёжками, кистями белых цветов напоминала танцующую девушку.

ВЕЧНОЙ красой сияет природа и удивляет нас своим величием.

Истинные ценители Москвы никуда не уезжают на длинные выходные, потому что знают: праздники – это ЕДИНСТВЕННОЕ время, когда можно искренне наслаждаться любимым городом.»

Знание лексических норм русского языка проверяет и задание 6 базового уровня сложности. Задание 6 в экзаменационных материалах проверяет сформированность умений по стилистической правке (неуместность употребления слов, форм или конструкций) в связных текстах (предложениях). Выполняя задание 6, экзаменуемый должен был отредактировать предложение: исключить лишнее слово или исправить лексическую ошибку, заменив неверно употреблённое слово. Для лингвистического материала задания 6 были взяты основные виды

речевых ошибок. Обработка статистических данных по заданию 6 показала достаточно высокий процент выполнения этого задания в 2021 году – 81%, его высокую диагностическую значимость. Слабое владение речевым богатством русского языка, отсутствие умения понимать лексическое значение слова и правильно связывать слова в контексте в зависимости от их значения показали группы выпускников, не преодолевших минимальный балл (40%), и группа выпускников, получивших от минимального до 60 баллов (63%). Статистические данные свидетельствуют, что у экзаменуемых с хорошей и отличной подготовкой (получивших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов) в полной мере сформировались умения соблюдать в практике речевого общения основные лексические нормы современного русского литературного языка, употреблять слово в соответствии с его лексическим значением; соотносить слово и его лексическое значение; оценивать свою и чужую речь с точки зрения точного, уместного и выразительного словоупотребления. Результаты выполнения данного задания доказывают это: 84% и 95%.

Выпускники, выполняющие вариант № 312, также хорошо справились с выполнением данного задания, показав высокие результаты (90%). Найти правильный ответ среди предложенных предложений многим не составило труда: из предложения *«Мировое человечество вошло в третье тысячелетие с громадными знаниями и колоссальным потенциалом их использования»* экзаменуемые верно исключили лишнее слово.

Задание 7 нацелено на проверку усвоенности выпускниками морфологических норм русского литературного языка. Морфологические нормы – это правила использования грамматических разных частей речи. Экзаменуемые успешно справились с этим заданием – 78% (в 2020 году – 82%). Основные умения определять принадлежность слова к определённой части речи по его грамматическим признакам; проводить морфологический анализ слова; соблюдать в практике речевого общения основные морфологические нормы русского литературного языка; оценивать свою и чужую речь с точки зрения соблюдения основных морфологических норм русского литературного языка сформировались у участников экзамена с хорошей (от 61 до 80 баллов) и отличной подготовкой (от 82 до 100 баллов): результаты выполнения данного задания свидетельствуют об этом (77% и 90%). Ошибки при выполнении этого задания во многом объясняются такими процессами, как активное действие аналогии при становлении новых форм, вхождение в нейтральный литературный фонд морфологических средств разговорной речи. Поэтому участники экзамена, не преодолевшие минимальный балл, и выпускники, получившие от минимального до 60 баллов, испытывали трудности при выполнении задания: 48% и 66%.

Анализируя предложенный вариант экзаменационной работы, можно увидеть, что наибольшую проблему при решении задания представляет употребление собирательных имен числительных с определенной группой имен существительных (*ТРОЕ друзей*), образование составной превосходной степени имен прилагательных (*ДЛИННЕЕ всех*), образование формименительного падежа множественного числа имен существительных (*томатные СОУСА*), повелительного наклонения глаголов (*ЛЯГТЕ на пол*). Однако выпускники, выполняющие вариант № 312, успешно справились с заданием: средний процент выполнения – 88 %.

Задание 8 проверяет уровень владения грамматическими нормами (синтаксическими), умение выпускников правильно строить словосочетания и предложения. Выполнение задания 8, которое требовало определить характер грамматической ошибки в речи, можно успешно выполнить только тогда, когда у экзаменуемого сформировано представление о грамматической системе языка, есть знания о законах создания речевых единиц. Задание на установление соответствия допущенной ошибки и ее причины можно рассматривать как основу для исправления ошибок в собственной речевой практике. Формулировки возможных причин грамматических ошибок знакомы выпускникам по школьному курсу русского языка: они изучали типы связи слов в словосочетании, правила построения предложений разной структуры и т.д. И при выполнении задания 8 необходимо было применить знания на практике в конкретной речевой ситуации, в работе с незнакомым языковым материалом. Терминология, использованная в заданиях, применяется как в учебной литературе, так и на уроках. Поэтому выполнение задания 8 «Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления» можно назвать стабильно успешным – 76% (в 2020 году – 77%).

Результат выполнения задания 8 свидетельствует о том, что навыки классификации грамматических ошибок в слабой степени сформированы у экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл (10%), и у экзаменуемых, набравших от минимального до 60 баллов (41%), и практически сформированы у экзаменуемых с хорошей (от 61 до 80 баллов) и отличной (от 82 до 100 баллов) подготовкой: 83% и 98% соответственно.

Выпускники, выполняющие вариант № 312, менее успешно справились с заданием (67%). Основные затруднения экзаменуемых связаны с поиском предложения с ошибками: «Неправильное построение предложения с деепричастным оборотом» и «Неправильное построение предложения с причастным оборотом» («Выехав из роуци, дорога круто повернула вправо.» и «Правильно распорядиться возможностями памяти – вот стоящая задача перед каждым человеком.»). Затруднения объясняются не только незнанием основ построения предложений с причастным и деепричастным оборотами, но и, возможно, неумением различать данные части речи. Соблюдение норм согласования подлежащего и сказуемого при их дистантном расположении («Те, кто хотя бы раз разговаривал с графом Н.П. Румянцевым, был восхищён его неподражаемым остроумием.») – одна из часто встречаемых ошибок. Хотелось бы обратить внимание на тот факт, что предложения, данные в задании, имеют одинаковую синтаксическую структуру («Те, кто увлекается дизайном одежды, оценят новую коллекцию модельера.»), и это обстоятельство может привести учащихся в тупик. Незнание норм управления (употребление предлога *ПО*) вызывает затруднения при выборе предложения с неправильным употреблением падежной формы существительного с предлогом («Сразу по приезду в губернский город Чичиков попытался установить деловые связи с местными чиновниками»). У выпускников слабо развито умение строить сложноподчиненное предложение: употребление лишнего указательного слова в главной его части довольно часто встречается в сочинениях участников экзамена. Поэтому не удивительно, почему определение предложения с данной ошибкой вызывает затруднения при выполнении задания 8 («Критик увидел в этом произведении то, что автор изменил стиль письма»).

Педагогам следует формировать у учащихся умения устанавливать виды и средства связи слов в словосочетаниях и предложениях разных видов; определять принадлежность предложения к определённой синтаксической модели; применять знания по синтаксису в практике правописания и проведения морфологического анализа слов, входящих в состав предложения; соблюдать в практике речевого общения основные синтаксические нормы русского литературного языка; оценивать свою и чужую речь с точки зрения соблюдения основных синтаксических норм русского литературного языка.

Третий блок – орфография (см. таблица 2-13, фрагмент 3).

Таблица 2-16, фрагмент 3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области				
			средний в 2021 году (9691)	в группе не преодолевших минимальный балл (16 чел.)	в группе от минимального до 60 т.б. (2423 чел.)	в группе от 61 до 80 т.б. (4687 чел.)	в группе от 81 до 100 т.б. (2565 чел.)
9	Правописание корней	Б	71	13	40	75	93
10	Правописание приставок	Б	56	11	24	55	87
11	Правописание суффиксов различных частей речи	Б	47	12	24	46	73
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	44	8	18	39	77

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области				
			средний в 2021 году (9691)	в группе не преодолевших минимальный балл (16 чел.)	в группе от минимального до 60 т.б. (2423 чел.)	в группе от 61 до 80 т.б. (4687 чел.)	в группе от 81 до 100 т.б. (2565 чел.)
13	Правописание НЕ и НИ	Б	83	37	60	87	98
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	81	36	59	84	97
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Б	57	24	41	53	81

Структура данного смыслового фрагмента соответствует орфографической традиции и предполагает знание не только правильного написания слова, но и орфографической терминологии. Именно это затрудняет выполнение задания 9 («Правописание корней») теми, кто не является высокобалльником: различение проверяемых, непроверяемых и чередующихся корней доступно немногим. Возможно, повторение орфографии в старшем звене должно идти не по пути реконструкции конкретных правил, а по пути теоретического обобщения имеющихся или получаемых знаний. Выпускники должны уметь отличать безударные проверяемые гласные от непроверяемых и чередующихся, различать омонимичные корни, грамотно подбирать проверочные слова, в которых гласные находились бы в сильной позиции. Устойчивость ошибок нередко объясняется неправильной квалификацией орфограмм, что ведет к применению неверного правила. Так, например, требовалось указать варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда содержится безударная чередующаяся гласная корня (см. вариант № 312). Часто учащиеся к словам с чередующейся гласной подбирают проверочные слова: *уклониться* – *поклон*, *сложить* – *сложный*.

Другая причина ошибок при решении задания 9 лежит за пределами орфографии – это неправильное определение состава слова (например, в слове *период* ошибочно выделяется корень с чередующейся безударной гласной *-пер-*).

Учащиеся испытывают трудности в подборе проверочных слов: часто по причине бедности словарного запаса они просто не знают лексического значения предлагаемых слов (например, *критиковать*, *предсессионный*, *палисадник*).

С данным заданием справился успешно 71% выпускников (в 2020 году – 68%). Самые плохие результаты показали учащиеся, не достигшие минимальной границы (13%), и экзаменуемые, набравшие от минимального до 60 баллов (40%), хотя правила написания безударных гласных в корне слова – орфограмма, изучаемая в 5-7 классах. Отлично справилась с заданием группа наиболее подготовленных учащихся, набравших от 82 до 100 баллов (93%). Неплохие результаты показали учащиеся, набравшие от 61 до 80 баллов (75%).

Для успешного выполнения задания 10 («Правописание приставок») необходимы знания по морфемике. Ошибки возникают в результате неумения правильно выделить приставку, то есть определить морфемный состав слова. Чтобы экзаменуемые не допускали ошибок в морфемном анализе, следует понимать, что анализ слова по составу является разновидностью смыслового анализа, в ходе которого вычленяются значимые части слова, то есть морфемы, а также результатом словообразовательного анализа, заключающегося в установлении последовательности и особенностей образования того или иного слова.

Трудности при выполнении задания 10 связаны прежде всего с неумением выпускников различать приставки, оканчивающиеся на *-з /-с*, правописание которых зависит от звонкости и глухости последующего согласного, и неизменяемой приставки *с-* (например, *раСширить*, *неСдержанность*, *беСчеловечный*). В слове *неСдержанность* часто учащиеся пишут букву *З*, считая, что она находится перед звонким согласным *Д*.

Экзаменуемые не владеют знаниями о правописании приставок *пре-/при-*, правописание которых зависит от лексического значения слова. Следует помнить, что написание этих приставок всегда вызывали затруднения у учащихся, поэтому в работе учителям нужно обращать внимание на словарные слова с *пре/при-* (например, *преобразить*).

При написании гласных Ы-И после приставок действует фонетический принцип русской орфографии, который уточняется перечислением позиций, в которых слышится Ы или И. Учащиеся, применяя правило, забывают об иностранных приставках-исключениях, чаще всего надеясь при выполнении задания 10 на свою интуицию: *предЫстория, наИграть (мелодию), безЫнициативный*.

Среди приставок, которые не изменяются на письме, самыми трудными оказываются приставки *поза-* (например, в слове *позапрошлый*) и приставка *пра-*, наличие которой в русском языке подвергается отдельными учащимися сомнению (например, в слове *прародина*).

Правописание разделительного Ъ плохо воспринимается некоторыми учащимися в таких словах, как *бЬёт, шЬёт, пЬёт*. Порой даже зная и применяя правило, они делают ошибки, пишут разделительный Ъ согласно твердому произношению согласного в слове (например, *сошЬют, пасьЯнс, обЬём*). Настороженно относятся учащиеся и к правописанию иностранных слов, часто полагаются на интуицию, применяют метод исключения.

Хотя правописание приставок изучается в 5-6 классах, результат выполнения данного задания оставляет желать лучшего (56%, в 2020 году – 63%). Орфограмма «Правописание приставок» требует систематического повторения на уроках. Учителям русского языка следует чаще акцентировать внимание учащихся на трудных случаях правописания приставок. При целенаправленной работе над орфограммой результат будет отличным: группа наиболее подготовленных выпускников справилась с заданием на 87%. Низкий результат показала группа участников экзамена, не преодолевших минимальный балл, – 11%.

Расширение языкового материала, включение новых правил написания суффиксов различных частей речи – основная причина плохого результата выполнения задания 11 «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)»: 47%, в 2020 году 50%. Даже выпускники группы наиболее подготовленных учащихся плохо справились с данным заданием – 73%. Среди учащихся, не достигших минимальной границы, только 12% справились с заданием. Выпускники группы с удовлетворительной (от минимального до 60 баллов) и хорошей (от 81 до 100 баллов) подготовкой показали стабильно невысокие результаты: 24% и 46% соответственно. Для успешного выполнения задания 11 в первую очередь требуются знания по морфологии и морфемике (составу слова), а уже потом применение определённого орфографического правила. Именно с неумением определять часть речи и морфемный состав слова, данного для анализа, связаны ошибки в выполнении этого задания.

Основные трудности связаны с правописанием глагольных суффиксов *-ова/-ева-* и *-ива-/-ыва-*, для проверки используется форма 1 лица единственного числа (например, рассматривая – рассматривать – рассматриваю). Но нельзя путать эти суффиксы с сочетанием ударного суффикса *-ва* и предшествующей корневой гласной *е* или *и* (например, *заболевающий – заболеть – заболеть; овладевать – овладеть*). При написании суффикса имени прилагательного *неприветливый* тоже может возникнуть ошибка, если слово будет разобрано неверно. Не исключены затруднения и при написании глаголов, стоящих в неопределённой форме или форме прошедшего времени (например, *раскаялся, кашлять*). Написание этих слов следует запомнить, так же как и слова *леденить* (душу), которое не образовано от слова *ледяной*.

Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (задание 12) традиционно считается одним из самых трудных. Задание 12 всегда составляло некоторую сложность для большинства (а для первой группы, не преодолевших минимальную границу, – существенную, только 8% выпускников справились с заданием), так как ориентировано на самые объёмные (информационно и функционально) и самые нюансированные правила. Для правописания окончаний глаголов настоящего и будущего времени, а также для правописания суффиксов причастий настоящего времени следует знать спряжение (*верящий в судьбу* от глагола *верить* 2 спряжения; *они колют дрова* от глагола *колоть* 1 спряжения), а для правописания суффиксов глаголов и причастий прошедшего времени – написание инфинитива (*устроивший встречу* от глагола *устроить*, спряжение не определяется).

Ошибки допущенные учащимися при выполнении этого задания объясняются невнимательностью к словам-исключениям, а может быть, и их незнанием: (например, *листья стелются* от глагола-исключения *стелить* 1 спряжения, *гости увидят* от глагола-исключения *увидеть* 2 спряжения). Можно предположить, что причиной ошибок часто является неумение восстановить неопределенную форму производящего глагола (например, *внемлющий советам* от глагола 1 спряжения *внимать*, а не от глагола *внемлеть*). Затруднения при выполнении задания могут быть вызваны написанием некоторых глаголов на -ять: сеять, реять, веять, таять, лаять и т.п. Это словарные слова, правописание которых, по-видимому, незнакомо большей группе выпускников (например, *реющий стяг* от глагола *реять* 1 спряжения; *кающийся грешник* от глагола *каяться* 1 спряжения).

В 2021 году выполнение задания оказалось трудным даже для выпускников с отличной (77%, в 2020 году – 76%) и хорошей (39%, в 2020 году – 36%) подготовкой. Чаще всего учащиеся действуют по интуиции, не применяя действующих правил. Безусловно, авторы-разработчики КИМа ЕГЭ по русскому языку стараются подбирать отнюдь не замысловатые случаи, но это не спасает ситуацию: решение по интуиции в старшем звене делает выполнение данного задания априори сложным.

Правильный выбор слитного или раздельного написания НЕ/НИ со словом (задание 13) связан с умением различать части речи (прилагательные и причастия, глаголы, деепричастия, краткие и полные причастия, местоимения и наречия), потому что правила определяют это написание именно по отношению к определенной части речи. Средний процент выполнения данного задания – 83% (в 2020 году – 77%). Невысокий процент выполнения показали группа участников экзамена, не преодолевших минимальный балл, –37% и группа экзаменуемых, получивших от минимального до 60 баллов, –60%. Такой результат связан с несформированностью умения различать части речи и учитывать контекст – связь слова с другими словами в предложении. Так, в предложении «(НЕ)СУЛИ журавля в небе, дай синицу в руки» лексическое значение глагола *сули*, стоящего в форме повелительного наклонения, учащимся незнакомо, поэтому это слово они пишут с ошибкой – слитно, считая, что слово без частицы *НЕ* не употребляется. Однако экзаменуемые с хорошей (от 61 до 80 баллов) и отличной подготовкой (от 82 до 100 баллов) достигли высоких результатов при выполнении задания: 87% и 98% соответственно.

Задание 14 «Слитное, дефисное, раздельное написание слов» (правописание сложных слов, наречий, производных предлогов и союзов) традиционно представляет для выпускников большие трудности. Помимо достаточно большого количества правил, регулирующих слитные, раздельные и дефисные написания, которые нужно запомнить, грамотное письмо требует внимательного подхода к пониманию смысла слов, терпеливого рассуждения – сопоставления языковых явлений, подбора аналогий. Однако, несмотря на сложность, средний процент выполнения задания 14 – 81% (в 2020 году - 80%). Стабильно высокие результаты показывают участники группы с хорошей и отличной подготовкой (84% и 97%). К сожалению, группа учащихся, не преодолевших минимальный порог, показала низкие результаты при выполнении – 36%. Результат группы участников экзамена, набравших от минимального до 60 баллов, тоже оставляет желать лучшего – 59%. У экзаменуемых этих групп не сформированы навыки проведения грамматико-орфографического анализа слов, они не владеют навыками внимательного, вдумчивого чтения, не понимают, что успешность выполнения задания 14 зависит не только от знания правил, но и от владения всеми практическими способами разграничения производных предлогов и союзов от омофонных словосочетаний, наречий от существительных.

Выпускники, выполняющие вариант № 312, менее успешно справились с заданием (68%). Основные затруднения экзаменуемых связаны с неумением разграничивать омонимичные части речи: наречия и существительные с предлогом (например, в предложении «НАВСТРЕЧУ медленно, тяжело громыхая, двигался гружённый состав, а ВДАЛИ тянулся ещё один» оба выделенных слова пишутся слитно, потому что являются наречиями, а не существительными *встреча* и *даль*, как полагают некоторые участники экзамена). Допускаются ошибки и в правописании производных предлогов: часто правильно определив часть речи (производный предлог), учащиеся неверно записывают их (например, в предложении «НАРЯДУ с картинами

на современные темы большое место в творчестве И.Е. Репина занимает историческая живопись, к которой он периодически возвращался В ТЕЧЕНИЕ всей своей жизни» выделенные слова пишут слитно, хотя предлог в течение пишется раздельно).

Традиционно сложным заданием экзаменационной работы является и задание 15, проверяющее умение делать верный выбор при написании -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи. Средний процент выполнения задания 15 – 57% (в 2020 году – 62%). Сложность обусловлена тем, что умение применять на практике правила орфографии основывается на умении правильно определять частеречную принадлежность слов и их морфемный состав. Несформированность грамматических умений неизбежно сказывается и на результатах выполнения задания, проверяющего орфографические навыки. Однако в этом году сданным заданием неплохо справились выпускники групп с отличной подготовкой (81%). К сожалению, группа учащихся, не преодолевших минимальный порог, и группа участников экзамена, набравших от минимального до 60 баллов, показали низкие результаты при выполнении данного задания (24% и 41% соответственно). Результат группы выпускников с хорошей подготовкой тоже оставляет желать лучшего – 53%.

Выпускники, выполняющие вариант № 312, так же неудачно справились с заданием (51%). Типичная ошибка при выполнении задания 15 – неразличение прилагательных и причастий. Особенно большие трудности для учащихся представляет разграничение кратких прилагательных, кратких причастий и наречий, а оно очень важно: в кратких причастиях пишется одна буква Н, краткие прилагательные сохраняют в суффиксе столько букв Н, сколько их было в полной форме, в наречиях сохраняется такое же количество букв Н, сколько их было в слове, от которого данное наречие образовано. Так, в предложении «Краше(1)ые алой краской цветы, которые мастерски выреза(2)ы скульптором в камне, необыкновене(3)о естестве(4)ы» две буквы Н пишутся в словах крашенные (слово образовано от глагола несовершенного вида, но при нем есть зависимые слова алой краской, о наличии которых учащиеся часто забывают), необыкновенно (слово является наречием, образованным от прилагательного необыкновенный, а не кратким причастием) и естественны (слово является кратким прилагательным, а не причастием, значит, в нем пишется столько Н, сколько в полной форме естественный). А вот в слове вырезаны пишется одна Н: это краткое причастие.

Учащимся и педагогам необходимо обратить внимание на так называемое орфографическое чтение, которое поможет на новом уровне сформировать орфографическую зоркость, необходимую не только для выполнения тестовых заданий итоговой аттестации.

Следующий, **четвертый, блок** заданий – пунктуационный практикум (см. таблица 2-13, фрагмент 4).

Таблица 2-17, фрагмент 4

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области				
			средний в 2021 году (9691)	в группе не преодолевших минимальный балл (16 чел.)	в группе от минимального до 60 т.б. (2423 чел.)	в группе от 61 до 80 т.б. (4687 чел.)	в группе от 81 до 100 т.б. (2565 чел.)
16	Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	83	38	60	86	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области				
			средний в 2021 году (9691)	в группе не преодолевших минимальный балл (16 чел.)	в группе от минимального до 60 т.б. (2423 чел.)	в группе от 61 до 80 т.б. (4687 чел.)	в группе от 81 до 100 т.б. (2565 чел.)
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	69	26	38	72	95
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	71	7	40	76	94
19	Знаки препинания в сложноподчиненном предложении	Б	83	26	57	89	99
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	51	10	20	48	86
21	Пунктуационный анализ	Б	44	4	17	42	76

Умение выделять грамматическую основу предложения является базовым в обучении синтаксису и пунктуации. Анализ статистики прежних лет позволяет сделать вывод о том, что выпускники испытывают затруднения при определении границ составного сказуемого, при определении подлежащего, функции которого в придаточной части сложноподчиненного предложения выполняют союзные слова (*что, который*); часто включают в состав грамматической основы второстепенные члены предложения – определения и обстоятельства. В экзаменационной модели 2021 года умения, связанные с синтаксическим анализом предложения, были востребованы при выполнении заданий, проверяющих владение пунктуационными нормами.

Задание 16 – «Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами», – связанное с дифференциацией однородных и неоднородных членов, а также грамматически близких им сложносочинённых предложений выполнено на высоком уровне учащимися группы, набравшими от минимального до 60 баллов (60%), группы с хорошей подготовкой (86%, в 2020 году – 87%) и группы наиболее подготовленных учащихся (98%, в 2020 году – 98%). Предполагаем, что залог данного успеха – многолетняя (с 5 класса) работа с данными тремя феноменами, постепенное увеличение объёма информации, регулярное возвращение и сопоставление. К сожалению, не таким успешным было решение данного задания группой учащихся, не преодолевших минимальный балл, – 38%. Средний балл выполнения данного задания – 83%.

Задания 17 – «Знаки препинания в предложениях с обособленными членами» – посвящено выявлению обособленных членов предложения: дополнений, приложений, определений, выраженных чаще всего причастными оборотами, и обстоятельств, выраженных

деепричастными оборотами. Типичными ошибками при выполнении данного задания являются невнимательное чтение предложений, неумение определять главные члены предложения, включение грамматической основы в состав причастного и деепричастного оборотов, расширение границ причастного оборота за счет определяемых слов или, наоборот, сужение, из-за неточного понимания понятия «зависимые слова», неумение видеть однородные и неоднородные обособленные члены предложения, соединенные союзом *и*. Деепричастный оборот учащимся легче найти, так как он чаще всего обособляется, независимо от наличия зависимых слов и позиции в предложении. Так, в предложении «*Парк в Тригорском (1) всё больше редеть (2) и переходя в овраг (3) плавно спускается к берегу (4) воспетой поэтом (5) реки Сороти*» учащимися легко находятся деепричастные обороты *всё больше редеть* и *переходя в овраг*, но ошибочно ставится запятая между ними, хотя обороты являются однородными и запятая не нужна. В предложении есть и причастный оборот, который не должен обособляться *воспетой поэтом*, так как находится перед определяемым словом *реки Сороти*. Выпускники часто забывают главное условие обособления определений – позиция после определяемого слова. Задание 17 слабо выполнено учащимися, не преодолевшими минимальный балл (26%), и учащимися с удовлетворительной подготовкой (38%) по причине того, что опираются на целый ряд синтаксических и пунктуационных понятий, до конца не актуализированных в сознании выпускников. Стабильно высокий результат показывают учащиеся с хорошей и отличной подготовкой – 72% и 95%. Средний процент выполнения заданий 17 практически не меняется – 69% (в 2020 году – 73%).

Задание 18 – «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения» – выполнено слабо учащимися, не преодолевшими минимальный балл (7%) по причине низкого уровня теоретических знаний о вводных словах и конструкциях, которые всегда имеют эмоциональную окраску. Так, в предложении «*Лингвисты определили главные особенности термина: во-первых (1) термин тесно связан с определённой научной областью; во-вторых (2) термин однозначен, и (3) кроме того (4) содержание термина раскрывается посредством точного логического определения*» в качестве вводного слова, вероятно, не была выделена конструкция *кроме того*. Дополнительную сложность составляют «ложные» вводные конструкции, то есть частицы, наречия или союзы напоминающие вводные слова (например, «*Как кажется на первый взгляд (1) термины (2) будто (3) ничем не отличаются от обычных слов: они имеют определённое значение и грамматические категории, а изменяются и употребляются, как все слова. Однако (4) термины, в отличие от других слов, обозначают научные понятия и используются в специальных областях знания*»).

Но не только учащиеся, не преодолевшие минимальный балл, но и те, кто набрал 61-80 баллов, затрудняются в выполнении данного упражнения (76%, в 2020 году – 76%). Стабильно высокий результат показывают учащиеся с отличной подготовкой – 94%. Средний процент выполнения заданий 18 практически не меняется – 71% (в 2020 году – 65%).

Не меньшую трудность для некоторых учащихся составляет задание 19 – «Знаки препинания в сложноподчиненном предложении». Ошибки связаны с дистантным положением придаточного определительного (с союзным словом *который*): возможностью расположения союзного слова в середине придаточного предложения и самого придаточного предложения – в середине главного. А также слабого знания вводных слов, что приводит к неправомерному выделению слова *который* запятыми. Сравнительно высокий процент выполнения задания (83%, в 2020 году – 72%) связан с тем, что в предложенном варианте КИМов было дано стандартное предложение с одним придаточным определительным (например, «*В небольшом романе (1) стержнем (2) которого служит любовная история (3) Петра Гринёва и Марии Мироновой (4) А.С. Пушкин задаёт сложные философские вопросы*»). Учащимся следовало вспомнить правила постановки знаков препинания в СПП с одним придаточным, которое расположено в середине главного предложения, что вызвало определенные трудности не только у группы участников экзамена, не преодолевших минимальный балл (26%), но и у группы выпускников, набравших от минимального до 60 баллов (57%). Стабильно высокий результат показывают учащиеся с хорошей (89%) и отличной подготовкой – 99%.

Совершенно предсказуемым оказалось слабое выполнение задания 20 («Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи») для всех групп выпускников. Данное задание требует часто филигранной пунктуационной работы: интерпозиция придаточной части, однородное подчинение, «стык союзов». Ошибки в постановке знаков препинания в сложном предложении с разными видами связи обусловлены, в частности, отсутствием навыков идентификации видов связи частей сложного предложения. Следовательно, невысокий уровень выполнения задания 20 в целом продиктован недостаточной сформированностью элементов языковой и лингвистической компетенций. Важно, возможно, не актуализируя терминологию, на занятиях не только по русскому языку, но и по литературе как можно раньше вводить в практику письма или – что целесообразнее – чтения, чтения с комментарием подобных предложений.

Задание 20 является наиболее трудным из всех заданий, связанных с пунктуацией. Распространенная ошибка – постановка запятой перед союзом **и**, соединяющим однородные члены предложения, особенно, если после союза **и** стоит подчинительный союз. Так, в предложении «*Когда комендант возвращается на некоторое время в дом (1) он подбрасывает в печь три полена (2) и (3) чтобы не терялось тепло (4)плотно задвигает вьюшку.*» учащиеся, возможно, поставили запятую на месте цифры 2, допустив тем самым ошибку. Выпускники, выполнявшие вариант № 312, тоже показали невысокий процент выполнения данного задания – 55%, хотя предложение «*Но я хочу вас предупредить (1) что (2) если вы меня обманете (3) это будет довольно низким поступком*» довольно просто для выполнения. Успешность выполнения данного задания полностью зависит от умения находить границы простых предложений, требует проявления зоркости – умения видеть строение предложения, опознавать местоимение **то** или союз **но**, которые соотносятся с одним из двух указанных подчинительных союзов. К сожалению, выпускники не владеют навыком выделять грамматические основы в сложном предложении, а, следовательно, не умеют находить границы простых предложений.

Средний процент выполнения – 51%, в 2020 году – 52%. Все группы участников экзамена показали очень низкие результаты: участники, не преодолевшие минимального балла, 10% выполнения, с удовлетворительной подготовкой – 20% с хорошей подготовкой – 48%. Только экзаменуемые с отличной подготовкой сумели показать достойные результаты – 86%. Этого и следовало ожидать.

Задание 21 ориентировано на проверку умения экзаменуемых выполнять пунктуационный анализ небольшого текста. Подобный анализ, являющийся основой формирования лингвистической компетентности выпускников в области синтаксиса и пунктуации, развивает способность не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи. Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка и выяснению внутренней сути языкового явления, знакомства с разными типами языковых значений и формирования способности опираться на него при решении разнообразных языковых задач. Низкий уровень владения пунктуационными нормами подтвердил и результат выполнения данного задания всеми группами выпускников. Средний процент выполнения – 44%, в 2020 году - 36%. Выпускники, не преодолевшие минимального балла, достигли только 4% выполнения, участники, получившие от минимального до 60 баллов, – 17%, учащиеся, получившие от 61 до 80 баллов, смогли выполнить это задание только на 42%. Даже экзаменуемые с отличной подготовкой не сумели показать достойные результаты – 76%.

Сложность формирования пунктуационных умений заключается в том, что они предполагают и грамматико-синтаксические, и речевые операции. Осознание структуры синтаксической конструкции проходит с опорой на синтаксические познания и отражает способность экзаменуемых соотносить конкретный языковой материал с отвлеченной схемой, а выбор необходимого знака предполагает и синтаксические, и пунктуационные умения, и способность соотносить конкретный материал со схемой, с образцом, и понимание смысловых оттенков той или иной конструкции. Этим обусловлены низкие результаты усвоения участниками экзамена пунктуационных норм.

Учителям в процессе обучения следует обращать внимание учащихся на синтаксический и пунктуационный анализ каждого предложения, а не только тех, в которых зрительно опознаются только тире, двоеточия или запятые, требуемые по заданию. Можно пропустить знак

препинания по невнимательности, не понять содержание вырванных из контекста предложений и в итоге допустить ошибку. Рекомендовать учащимся обязательно выделять графически все синтаксические конструкции, чтобы наглядно представлять структуру предложения.

Общий вывод о результатах выполнения заданий по пунктуации очевиден: чем более сложным является синтаксическое явление, нашедшее отражение в пунктуационной практике, тем ниже результат, а это показывает, что выпускники не овладели в полной мере навыками углубленного синтаксического анализа, который позволяет правильно расставить знаки препинания.

Пятый блок заданий части 1 экзаменационной работы – текстоведческий анализ (см. таблица 2-13, фрагмент 5).

Таблица 2-18, фрагмент 5

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области				
			средний в 2021 году (9691)	в группе не преодолевших минимальный балл (16 чел.)	в группе от минимального до 60 т.б. (2423 чел.)	в группе от 61 до 80 т.б. (4687 чел.)	в группе от 81 до 100 т.б. (2565 чел.)
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	56	20	36	55	77
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	41	14	22	38	64
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	72	12	45	76	91
25	Средства связи предложений в тексте	П	46	4	23	46	71
26	Речь. Языковые средства выразительности	П	75	15	48	79	95
		1 балл	7	6	19	4	0
		2 балла	15	12	27	15	2
		3 балла	22	0	21	28	13
		4 балла	49	0	12	49	83

Анализ текста предполагает задания, нацеленные на проверку следующих умений: адекватность восприятия при чтении содержащейся в тексте информации; определение характеристики текста (знание основных речеведческих понятий); стилистический, типологический анализ предложенного текста (выявление языковых средств, характерных для текста того или иного типа); способность определять изобразительно-выразительные средства, используемые автором исходного текста.

С сожалением приходится констатировать, что наиболее трудными для выпускников остаются задания 22 («Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста»), 23 («Функционально-смысловые типы речи»), 25 («Средства связи предложений в тексте»).

Задание 22 проверяет умение учащихся адекватно понимать и осмысливать тему, проблематику текста, авторскую позицию, т.е. проводить смысловой анализ речевого произведения. Участникам ЕГЭ предлагалось ответить на вопрос «Какие из высказываний соответствуют / не соответствуют содержанию текста?». При этом количество правильных ответов определено не было, что усложнило задачу. Традиционно задание выполняется с невысоким результатом: 56% всеми группами учащихся (в 2020 году – 71%). Выпускники, Выпускники, не преодолевшие минимального балла, выполнили это задание только на 20%, участники, получившие от минимального до 60 баллов, – 36%, учащиеся, получившие от 61 до 80 баллов, смогли выполнить это задание только на 55%. Даже экзаменуемые с отличной подготовкой не сумели показать достойные результаты – 77%.

Чаще всего выпускники не видят ошибок, в которых главное подменяется второстепенным или искажается концептуальная информация. Но иногда небрежное чтение текста приводит и к пропуску ошибок в фактических деталях. По всей видимости, это можно связать с тем, что школьники очень мало читают текстов художественной литературы, а учителя больше внимания уделяют решению тестов, а не обучению вдумчивому чтению. Школьники с трудом воспринимают связанные тексты, и несложные по сути задания превращаются для них в серьезное испытание. Невысокий процент выполнения задания сигнализирует о необходимости усиления внимания к аналитической работе с текстом на уроках русского языка и, соответственно, развития коммуникативной компетенции школьников.

Задание 23 – «Функционально-смысловые типы речи» – проверяет умение решить вопрос о типологическом строении текста и об особенностях отбора автором текста языковых средств в соответствии с коммуникативным замыслом, умение понимать причинно-следственную связь между предложениями. Невысокий процент выполнения задания (41%, в 2020 году – 51%) объясняется в первую очередь неспособностью экзаменуемых к «медленному», неоднократному прочтению обозначенных в задании отрезков текста. А без глубокого смыслового анализа текстовых фрагментов успешное выполнение данного задания невозможно. При определении функционально - смысловых типов речи экзаменуемые нередко испытывают затруднения, путая, в частности, повествование с рассуждением в публицистических текстах. Допускают ошибки экзаменуемые и при анализе художественных текстов, для которых характерны все три типа речи. Для предупреждения подобного рода ошибок необходимо отрабатывать на уроках тексты, в которых типы речи представлены в «чистом» виде: это может быть отдельное высказывание, построенное по тому или иному типу; межфразовое единство или абзац; некоторый фрагмент текста. Ошибки допустили учащиеся всех трех групп: и учащиеся, не преодолевшие минимальный порог (14%), и учащиеся, набравшие от минимального до 60 баллов (22%), и учащиеся с хорошей подготовкой (38%), и даже выпускники с отличной подготовкой не сумели показать высокие результаты (64%).

Стабильно высоких результатов добивались выпускники при выполнении задания 24 – «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению»: в 2018 году – 81,4%, в 2019 году – 90,4%. Но, к сожалению, в 2020 году результаты оказались невысокими – 64%. В 2021 году наблюдается повышение – 72%. Учащимся предлагается выписать из текста лексическую единицу определенного класса: антонимы, фразеологизм (фразеологический оборот), слово в переносном значении и др. Задание проверяет умения находить лексику конкретной группы, правильно ее квалифицировать, определять значение лексической единицы в контексте. Наибольшие затруднения экзаменуемые испытывают при разграничении фразеологизмов с метафорическими сочетаниями (например, *сделала усилие*). Однако экзаменуемые с хорошей подготовкой (76%, в 2020 году – 66%) и наиболее подготовленные учащиеся (91%, в 2020 году - 84%) справились с заданием. А учащиеся, не преодолевшие минимального балла (12%, в 2020 году – 9%), и экзаменуемые, набравшие от минимального до 60 баллов (45%, в 2020 году – 38%), показали очень низкие результаты. К сожалению, выпускники, выполнявшие вариант № 312, не справились с выполнением данного задания – 39%. Задание – выписать фразеологизм из предложенного фрагмента текста – вызвало неожиданные трудности.

Весьма посредственные результаты продемонстрировали выпускники при выполнении заданий повышенного уровня сложности (задания 25 и 26).

Одним из самых проблемных для выпускников остается задание 25 («Средства связи предложений в тексте») – 46% (в 2020 году – 48%) выполнения, направленное на проверку сформированности умений проводить лингвистический анализ синтаксических конструкций – определять средства межфразовой связи. Экзаменуемому нужно было найти в тексте предложения, связанные друг с другом с помощью формальных языковых средств, указанных в задании: союзов, местоимений, контекстных синонимов или антонимов, однокоренных слов и др. Сложность для экзаменуемых представляют случаи, когда средством связи является указательное местоимение. Это значит, что остается недостаточно усвоенным материал, связанный с анализом структуры текста, выяснением способов и средств связи предложений в тексте. Кроме того, причины ошибок связаны с незнанием понятия «форма слова». Особые затруднения испытывают экзаменуемые в случае, если средство связи находится не в начале предложения (такая позиция наиболее привычна ученикам), а внутри или в конце предложения. Так, например, учащимся было предложено задание: найти предложение, которое связано с предыдущим при помощи личного местоимения и форм слова: «(6) *Только **подняться** бы на ноги!*» – *мысленно твердила девушка, проклиная свою слабость. (7) **Она** слышала, как легко и быстро **поднялся** Валерий*».

Результаты выполнения задания свидетельствуют об отсутствии должного внимания на занятиях к формированию лингвистической компетенции. Выпускники, не преодолевшие минимального балла, выполнили это задание только на 4%, участники, получившие от минимального до 60 баллов, – на 23%, учащиеся, получившие от 61 до 80 баллов, смогли выполнить это задание только на 46%. Даже экзаменуемые с отличной подготовкой не сумели показать достойные результаты – 71%. При отработке задания 25 (выявление отношений между предложениями текста и определения средств связи между предложениями) необходимо повторить курс морфологии (изучение этого раздела лингвистики школьники закончили в 8 классе): самостоятельные и служебные части речи, разряды местоимений, союзов, частиц.

Задание 26 проверяет умение определять наиболее типичные средства выразительности, которыми пользуется автор текста, чтобы более точно и образно передать свои мысли и чувства. Трудность его выполнения объясняется тем, что необходимо иметь полное представление об основных языковых средствах художественной выразительности, понимать особенности каждого из них, знать термины, с помощью которых называются эти средства, осознавать различия между ними.

Выполнение задания 26, проверяющего умение соотнести функции изобразительно-выразительного средства, охарактеризованные в небольшой рецензии, с термином, указанным в списке, в 2021 году по сравнению с 2020 годом осталось на прежнем уровне 75% (в 2020 году – 72%). Трудности возникали у экзаменуемых при выборе соответствующих терминов, называющих усиление признака в тексте (градация), перенос признаков с одного субъекта на другой (метафора), сочетание антонимов, соединение несоединимого (оксюморон), расчленение предложения на отдельные фразы или слова (парцелляция), единоначатие, одинаковое начало предложений (анафора), повтор одного и того же слова или слов, имеющих в контексте одно значение (лексический повтор). Лучше других средств выразительности в тексте при выполнении задания 26 повышенного уровня сложности были опознаны функции эпитетов, синонимов, антонимов, сравнения, восклицательных предложений, рядов однородных членов.

В 2021 году результат выполнения задания 26 «Речь. Языковые средства выразительности» находится на среднем уровне: группа экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл, справилась с заданием на 15%, в группе участников, набравших от минимального до 60 баллов, – 48%, в группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, – 79%, в группе участников, набравших от 80 до 100 баллов, – 95%. Таким образом, можно утверждать, что в группах выпускников, набравших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов, проверяемые заданием элементы содержания усвоены в достаточной степени. Это говорит о том, что учителя, учитывая результат прошлого года, уделили работе с языковыми средствами выразительности больше внимания, но для успешного выполнения этого задания требуются аналитические навыки, которые пока отсутствуют у участников, не преодолевших границу минимального балла.

На основе анализа результатов выполнения части 1 (заданий 1-26) можно сделать вывод о том, что в целом базовый уровень усвоения языка достигнут. По большинству элементов содержания языкового образования процент выполнения заданий высокий – выше 70%.

Часть 2 экзаменационной работы содержит 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Задание проверяет сформированность у экзаменуемых отдельных коммуникативных умений и навыков:

- 1) анализировать содержание и проблематику прочитанного текста;
- 2) комментировать главную проблему исходного текста;
- 3) определять позицию автора текста по заявленной проблеме;
- 4) выражать и обосновывать собственное мнение к позиции автора по проблеме исходного текста;
- 5) последовательно и логично излагать мысли;
- 6) использовать в речи разнообразные грамматические формы и лексическое богатство языка;
- 7) осуществлять практическую грамотность – навыки оформления высказывания в соответствии с орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами современного русского литературного языка.

Таким образом, вторая часть экзаменационной работы проверяет состояние практических речевых умений и навыков и дает представление о том, владеют ли экзаменуемые монологической речью, умеют ли аргументированно и грамотно излагать свою точку зрения, что немаловажно не только для успешной учебной деятельности, но и для дальнейшего профессионального образования.

Таблица 0-19, фрагмент 6

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области				
			средний в 2021 году (9691)	в группе не преодолевших минимальный балл (16 чел.)	в группе от минимального до 60 т.б. (2423 чел.)	в группе от 61 до 80 т.б. (4687 чел.)	в группе от 81 до 100 т.б. (2565 чел.)
27К1	Формулировка проблем исходного текста	П	99	54	98	100	100
27К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	П	74	13	55	75	90
		1 балл	2	0	5	1	0
		2 балла	7	6	19	4	0
		3 балла	12	0	25	12	2
		4 балла	22	0	28	26	9
		5 баллов	30	0	15	37	32
	6 баллов	25	0	3	20	56	
27К3	Отражение позиции автора исходного текста	П	93	19	84	96	99
27К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	П	87	8	72	91	98
27К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	П	81	23	65	83	95
		1 балл	34	18	61	32	10
		2 балла	65	0	34	67	89

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области				
			средний в 2021 году (9691)	в группе не преодолевших минимальный балл (16 чел.)	в группе от минимального до 60 т.б. (2423 чел.)	в группе от 61 до 80 т.б. (4687 чел.)	в группе от 81 до 100 т.б. (2565 чел.)
27К6	Точность и выразительность речи	П	68	28	54	67	85
		1 балл	62	18	88	67	29
		2 балла	37	0	9	32	71
27К7	Соблюдение орфографических норм	П	71	6	47	73	92
		1 балл	12	0	25	11	1
		2 балла	38	6	37	47	21
		3 балла	42	0	12	38	77
27К8	Соблюдение пунктуационных норм	П	46	2	15	43	79
		1 балл	22	0	23	30	9
		2 балла	28	0	9	34	37
		3 балла	19	0	1	11	51
27К9	Соблюдение языковых норм	П	66	10	46	67	86
		1 балл	48	0	60	55	26
		2 балла	42	0	15	39	73
27К10	Соблюдение речевых норм	П	66	14	48	65	86
		1 балл	51	0	66	56	27
		2 балла	40	0	13	37	72
27К11	Соблюдение этических норм	П	99	54	98	100	100
27К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	П	96	48	93	97	99

Задание с развернутым ответом № 27 относится к повышенному уровню сложности. Группа участников, набравших от 81 до 100 баллов, успешно справилась с этим заданием. По восьми критериям результат выше 90%:

- по К1 «Формулировка проблем исходного текста» – 100% (в 2020 году – 100%);
- по К2 «Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста» – 90% (в 2020 году – 92%);
- по К3 «Отражение позиции автора исходного текста» – 99% (в 2020 году – 99%);
- по К4 «Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста» – 98% (в 2020 году – 98%),
- по К5 «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» – 95% (в 2020 году – 95%);

- по К7 «Соблюдение орфографических норм» – 92% (в 2020 году – 93%);
- по К11 «Соблюдение этических норм» – 100% (в 2020 году – 100%);
- по К12 «Соблюдение фактологической точности в фоновом материале» – 99% (в 2020 году – 99%).

Такие данные указывают то, что уровень коммуникативной подготовки участников этой группы достаточно высок и они способны правильно анализировать исходный текст, интерпретировать его, композиционно выстраивать сочинение-рассуждение, владеют навыками речевого оформления. Хотя уровень владения пунктуационными (79%, в 2020 году – 85%), грамматическими (86%, в 2020 году – 87%) и речевыми (86%, в 2020 году – 88%) нормами языка также высок. Максимальный балл по К8 «Соблюдение пунктуационных норм» получили 51%, по К9 «Соблюдение грамматических норм» – 72%, по К10 «Соблюдение речевых норм» – 73% выпускников.

В группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, результаты сопоставимы с результатами предыдущей группы: по критериям К1, К3, К4 процент выполнения находится в диапазоне от 90% (по К1 «Формулировка проблем исходного текста» – 100% (в 2020 году – 100%); по К3 «Отражение позиции автора исходного текста» – 96% (в 2020 году – 96%); по К4 «Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста» – 91% (в 2020 году – 90%). Высок также процент выполнения по критериям К11 «Соблюдение этических норм» (100 %), по критериям К12 «Соблюдение фактологической точности в фоновом материале» 97%). Невысокий процент выполнения по критериям К6 «Точность и выразительность речи» – 67% (в 2020 году 67%), К7 «Соблюдение орфографических норм» – 73% (в 2020 году – 77%), К8 «Соблюдение пунктуационных норм» – 43% (в 2020 году – 57%), К9 «Соблюдение языковых норм» – 67% (в 2020 году – 69%) и К10 «Соблюдение речевых норм» – 65% (в 2020 году – 67%) соответствует уровню подготовленности учащихся данной группы. Стабильный результат показывают учащиеся при комментировании текста – 70,1% (в 2020 году – 70%).

Экзаменуемые, не преодолевшие минимальный балл, к сожалению, показали низкие результаты, хотя по некоторым критериям и выше, чем в 2020 году:

- по К1 «Формулировка проблем исходного текста» – 54% (в 2020 году – 22%);
- по К2 «Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста» – 13% (в 2020 году – 7%);
- по К3 «Отражение позиции автора исходного текста» – 19% (в 2020 году – 7%);
- по К4 «Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста» – 8% (в 2020 году – 7%),
- по К5 «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» – 23% (в 2020 году – 10%);
- по К6 «Точность и выразительность речи» – 28 % (в 2020 году 12%),
- по К7 «Соблюдение орфографических норм» – 6% (в 2020 году – 5%);
- по К8 «Соблюдение пунктуационных норм» – 2 % (в 2020 году 2%);
- по К9 «Соблюдение языковых норм» – 10% (в 2020 году – 5%);
- по К10 «Соблюдение речевых норм» – 14% (в 2020 году – 9%);
- по К11 «Соблюдение этических норм» – 54% (в 2020 году – 24%);
- по К12 «Соблюдение фактологической точности в фоновом материале» – 48% (в 2020 году – 19%).

Это свидетельствует об отсутствии умений:

- понимать чужое высказывание, вычлняя основную информацию и дополнительную, находящуюся на поверхности текста (эксплицитную) и скрытую, подтекстовую (имплицитную); определять тему, проблему прочитанного текста, авторскую позицию;
- формулировать мысль и развивать ее в собственном монологическом высказывании;
- свободно и правильно излагать мысли в соответствии с нормами построения текста – текстовыми категориями связности, цельности, логичности, композиции, информативности;
- выражать собственную точку зрения и аргументировать ее;
- отбирать языковые средства, обеспечивающие точность, стилистическую и ситуативную уместность, выразительность, логичность высказываний;

□ соблюдать языковые нормы, в том числе нормы письменной речи – орфографические и пунктуационные.

Анализ работ показал, что у экзаменуемых в целом сформированы умения понимать содержание прочитанного текста, выделять основную мысль, определять проблему, авторскую позицию. Уровень коммуникативных навыков экзаменуемых повысился: выпускники более успешно формулируют проблему исходного текста, дают ее комментарий, определяют авторскую позицию. В то же время необходимо уделять более пристальное внимание формированию у школьников навыков выстраивания собственного текста в соответствии с требованиями логики и грамматики русского языка. Кроме того, по-прежнему в центре внимания должна оставаться грамотность школьников, в первую очередь соблюдение орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых норм.

Критерий К1 «Формулировка проблем исходного текста»

В 2020 году процент выпускников, справившихся с данным заданием, остался практически на прежнем уровне; 99% (в 2019 году – 98%) учащихся сумели верно определить и сформулировать одну из проблем исходного текста. От умения верно определить проблему текста зависит успешность выполненной работы. Поэтому учителя русского языка особое внимание уделяют умению учащихся формулировать проблему исходного текста. Типичными ошибками при выполнении данного требования к сочинению (вариант № 312) являются по-прежнему:

□ отсутствие формулировки проблемы; неверное формулирование проблемы (например, «Что такое война? На этот вопрос в тексте отвечает его автор, В.В. Корчагин.»);

□ перевод проблемы в план темы (например, «Автор посвящает свой текст проблеме воровства», «Автор обращает внимание в тексте на проблему проявления мужества женщины», «Проблема голода – такую проблему автор ставит в своем тексте»);

□ неоправданное расширение проблемы, когда ученик совершенно не понимает смысл текста и теряет границы проблемы (например, «Рассказывая о войне, автор ставит в тексте проблему мужества и героизма», «Автор затрагивает проблему раскаяния и мук совести»; «Проблема отцов и детей, уважения к старшим волнует В.В.Корчагина»).

Критерий К2 «Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста»

Выполнение задания по данному критерию являлось одним из наиболее сложных, что связано с непониманием или ложным представлением выпускников о том, что представляет комментарий к проблеме. Определяющими в оценивании комментария к сформулированной проблеме являются следующие позиции оценивания: количество примеров-иллюстраций, наличие пояснений к примерам-иллюстрациям, указание смысловой связи между примерами-иллюстрациями и ее анализ. При этом комментарий должен проводиться с опорой на исходный текст и без фактических ошибок. Средний процент выполнения задания – 74% (в 2020 году – 76%). Максимальные 6 баллов получили 25% выпускников, которые смогли правильно прокомментировать сформулированную проблему: привели два примера-иллюстрации, дали пояснение к ним, указали на связь между примерами и сумели раскрыть сущность этих смысловых отношений. Неизменным, по сравнению с 2020 годом (33%), осталось количество выпускников, которые получили 5 баллов. 22% экзаменуемых получили 4 балла, не сумев связать примеры-иллюстрации и пояснения к ним между собой.

Часто экзаменуемые затрудняются привести примеры из текста: приведенный пример не раскрывает сформулированную проблему, подобранные тезисы не соответствуют заявленной проблеме. При комментировании допускаются фактические неточности, не связанные и связанные с пониманием проблемы исходного текста. Типичными ошибками при выполнении данного задания остаются: замена комментария пересказом содержания исходного текста или его частичным переписыванием; замена комментария двумя развернутыми цитатами из текста или переписанным текстом рецензии задания 26.

При комментировании проблемы экзаменуемые чаще всего избирали путь следования за авторским текстом: они пересказывали или цитировали слова автора и пытались сформулировать свое мнение по поводу прочитанного. Полнота комментария напрямую зависела от глубины

понимания экзаменуемым авторских мыслей. Если выпускник в полной мере осознал идеи автора, то в сочинении содержался богатый исходный материал для полноценного комментария. Если идеи автора исходного текста не были осмыслены экзаменуемым в достаточной степени, то комментарий обычно оценивался низкими баллами, так как неглубокое понимание текста неизбежно приводило к очень серьезным искажениям авторских мыслей. Недостаточное осмысление исходного текста стало причиной большого числа фактических ошибок.

Часть выпускников в качестве комментария приводила анализ выразительных средств языка, хотя это не требовалось в задании. В ряде случаев это делалось формально, т.е. неуместно, безотносительно к конкретному содержанию, при этом нарушалась логика рассуждения и допускались фактические ошибки.

Критерий К3 «Отражение позиции автора (рассказчика) исходного текста»

В 2021 году 93% (в 2020 году –93%) выпускников успешно выполнили задание по этому критерию, что свидетельствует о сформированности навыков формулировки позиции автора исходного текста. В качестве типичных ошибок можно выделить следующие: несоответствие позиции автора поднятой выпускником проблеме; подмена формулировки позиции автора рассуждениями по проблеме.

Сложности с определением авторской позиции были обусловлены тем, что, во-первых, тексты-повествования, связанные с конкретными событиями, не содержат в себе прозрачно выраженную авторскую точку зрения. Прежде всего, это касается художественных текстов (текст В.В. Корчагина), где обращаться нужно было к подтекстовой информации, средствам образности, средствам создания авторской модальности. Во-вторых, вызывают затруднения и тексты-рассуждения, в которых могут быть представлены несколько авторских точек зрения, и школьники не всегда правильно соотносят определённую точку зрения автора с обозначенной ими проблемой, что приводит к логическим ошибкам. Наконец, неразличение автора, рассказчика и героя в ряде случаев приводит к тому, что выпускник путает точки зрения и неверно выполняет данное задание.

Критерий К4 «Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста».

Успешность в выполнении задания по критерию К4 зависит от точности соблюдения требований формулирования проблемы, комментирования ее, формулирования позиции автора, так как для получения высшего балла (1) экзаменуемый должен не только «выразить отношение к позиции автора текста по проблеме (согласившись или не согласившись с автором), но и обосновать его». Обосновать свою точку зрения по поводу точки зрения автора на заявленную в тексте проблему – это значит привести ряд суждений, подтверждающих генеральный тезис. Это не исключает возможности использования аргументов из литературы. Однако участник экзамена можете обойтись и без этих аргументов, приведя ряд суждений по этому поводу.

Типичные ошибки и недочеты, которые учащиеся допускают, выполняя требования высказать и обосновать собственное мнение по проблеме:

- обоснование отсутствует или только формально заявлено, в работе есть позиция ученика, но нет суждений, представляющих собой обоснование заявленной точки зрения;
- приведенные суждения не являются доводами, подтверждающими тезис;
- подмена тезиса: рассуждения автора сочинения не соответствуют заявленной проблеме.

Эти ошибки, вызваны тем, что ученик не понимает до конца сформулированной проблемы и позиции автора по этой проблеме, поэтому свою задачу видит в том, чтобы заполнить отведенное для предполагаемого обоснования место какими-то фразами, в которых выражается либо отношение к автору, либо восприятие изображенных событий, либо дается оценка персонажам, ситуациям.

С вышеперечисленными типичными ошибками в 2021 году сумели справиться 87% (в 2020 году – 87%) экзаменуемых, и это довольно неплохой результат, так как в сложных санитарно-эпидемиологических условиях учащиеся готовились к экзамену самостоятельно или под руководством учителя дистанционно.

Критерий К5 «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения»

При выполнении К5 следует учесть, что от экзаменуемого не требуется придерживаться строгих рамок того или иного жанра. Сочинение может быть классическим трехчастным, то есть состоять из вступления, главной части и заключения, может члениться на несколько частей со своими микротемами в каждой. Главное условие – не допускать нарушения смысловой цельности, речевой связности и последовательности высказывания, поскольку именно смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения – обязательные признаки текста. Критерий «логичность речи» является метапредметным. Он учитывается и в других гуманитарных предметах, где требуется выстроить доказательное суждение, аргументировать его (литература, история, обществознание). Он необходим и в точных науках (математике, информатике, физике), иначе модель рассуждения и алгоритм доказательности не будут ясны. Поэтому в школе необходимо уделять большое внимание работе с заданиями, направленными на формирование логики мышления у обучающихся.

Учащиеся показали неплохие, довольно стабильные результаты – 81% (в 2020 году – 80%) работах выпускников при любой композиции просматривается коммуникативное намерение пишущего, без которого невозможны смысловая цельность, связность и последовательность текста.

В качестве типичных ошибок в работах выпускников этого года можно отметить следующие: отсутствие или нарушение абзацного членения (выпускники игнорируют абзацное членение, и текст представляет собой непрерывный поток, не структурированный в смысловом отношении); нарушение последовательности изложения; нарушение логических связей между и внутри абзаца; отсутствие «семантических» скреп между абзацами и композиционными частями сочинения; завершение работы (концовка) подчас не служит выводом из сказанного, не подводит итог, часто бывает совсем не мотивировано исходным текстом.

При написании работы встречаются следующие логические ошибки:

□ сопоставление логически неоднородных понятий, несопоставимых суждений в рамках одного предложения; наличие в сочинении противоречивых или лишенных логики суждений; хаотичность примеров и доказательств;

□ в начале некоторых работ экзаменуемых нагромождены лишние факты или неуместные абстрактные рассуждения; сделаны неудачные смысловые переходы между предложениями;

□ в основной части работы нередко содержатся ненужные, не имеющие отношения к теме сведения. Эта часть иногда выстраивается непоследовательно и хаотично, перегружена лишними перечислениями, отвлекающими внимание от главной мысли, или неоправданно растянута, содержит смысловые повторы.

Критерий К6 «Точность и выразительность речи»

При оценке сочинения учитывается не только правильность речи, но и такие ее качества, как точность и выразительность. Эти характеристики речи в значительной мере определяют качество передачи содержания высказывания, так как ясно, ярко и убедительно выразить свои мысли и чувства может только человек, свободно и хорошо владеющий речью. В 2021 году 68% выпускников (в 2020 году – 69%) справились с заданием по данному критерию. Характерной ошибкой является смешение стилей, широкое использование разговорной лексики и просторечий.

Точность и выразительность речи (К6), а также соответствие нормам речи (К10) – взаимосвязанные категории: если по критерию К10 эксперт снижает баллы, то это в большинстве случаев предполагает снижение и по критерию К6. В большей части работ обучающиеся выражают свои мысли точно, при этом используют разные грамматические конструкции: простые предложения, сложные предложения, сложные предложения с разными видами союзной и бессоюзной связи, предложения с прямой и косвенной речью. Выразительность достигается за счёт включения цитат, афоризмов, пословиц и поговорок, за счёт выстраивания синонимических рядов. Ошибки же возникают тогда, когда выпускники ищут мысль, ищут слово, но чаще всего не представляют до конца коммуникативной задачи.

О недостаточной сформированности языковой компетенции свидетельствуют невысокие баллы, полученные экзаменуемыми за речевое оформление сочинения. Чистота речи, ее правильность, богатство, логичность, неумение использовать слово в прямом или переносном смысле – эти компоненты культуры речи оказываются недостаточно сформированными у выпускников школ, что приводит к неумению выразить мысль, ведёт к коммуникативной ошибке. Одной из причин низкого уровня речевой и языковой подготовки экзаменуемых (невысокие результаты по критериям К6 и К10 – 68% и 66%) является отсутствие у них систематизированных знаний по культуре речи, повышению которой может способствовать целенаправленная система упражнений и речевых задач.

Критерий К7 «Соблюдение орфографических норм»

У 771 выпускника (8%) орфографические навыки продолжают оставаться несформированными, но выше уровня прошлого года (в 2019 году – 872 учащихся, 9%; в 2020 – году 525 учащихся, 6%). Круг допускаемых орфографических ошибок остается неизменен: правописание проверяемых и непроверяемых гласных (ошибки даже в словах из исходного текста), -ТСЯ и -ТЬСЯ в глаголах, правописание падежных окончаний существительных, личных окончаний глаголов, -Н- и -НН- в суффиксах прилагательных и причастий, НЕ с разными частями речи, слитное и дефисное написание слов, правописание производных предлогов, союзов, наречий и омонимичных частей речи, правописание частиц НЕ и НИ (например, «*В какой бы трудной ситуации человек не оказался...*»).

Средний процент выполнения задания в 2021 году – 71% (в 2020 году – 74%). Низкий уровень практической грамотности у ряда выпускников можно объяснить недостаточным для формирования прочных орфографических навыков количеством письменных упражнений в ходе обучения русскому языку, несформированностью аналитических умений, развивающих орфографическую зоркость.

Критерий К8 «Соблюдение пунктуационных норм»

Статистические данные свидетельствуют о том, что количество выпускников, овладевших пунктуационными нормами в объеме средней школы не увеличивается, а наоборот, уменьшается: в 2020 году – 57% выпускников справились с заданием, а 2021 году – только 46%. Без пунктуационных ошибок (получили по К8 максимальные 3 балла) написали сочинение только 1858 выпускников (19%), тогда как в предыдущие годы таких выпускников было больше: в 2020 году – 2110 выпускников (23,2%), в 2019 году – 2173 (22,3%) выпускников. Статистические данные показывают устойчивую тенденцию к снижению пунктуационной грамотности среди выпускников средней школы.

Показатели по критериям пунктуации (К8) традиционно несколько ниже иных. Можно отметить типичные пунктуационные ошибки: знаки препинания при повторяющихся союзах в предложениях с однородными членами; знаки препинания при обособлении причастных и деепричастных оборотов; знаки препинания в предложении с вводными словами и вставными конструкциями (например, «*Однако, автор считает...*»); знаки препинания в предложениях с прямой речью; знаки препинания на стыке двух союзов в сложных предложениях с разными видами союзной и бессоюзной связи; знаки препинания в сложносочинённом предложении с общим второстепенным членом предложения; способы оформления цитат. К типичным ошибкам можно отнести «необоснованную постановку запятых» (запятые ставятся там, где их не должно быть: например, «*Когда главный герой произведения, предлагает ...*», «*В предложенном для анализа тексте, ставится проблема...*») и постановку тире между подлежащим и сказуемым, когда согласно правилу ставить его нельзя (например, «*Война – не место для выражения чувств...*», «*Проявлять чувства на войне – неуместно...*»).

Критерий К9 «Соблюдение грамматических норм»

Грамматическая ошибка – это ошибка в структуре языковой единицы: в структуре слова, словосочетания или предложения; это нарушение грамматической нормы – словообразовательной, морфологической, синтаксической. Максимальный балл по данному критерию получили 4081 выпускник, что соответствует 42%. Этот показатель остается неизменным на протяжении многих лет (в 2020 году 4005 выпускников, 44%; в 2019 году – 41%),

что свидетельствует о пока ещё недостаточной работе учителей русского языка над соблюдением языковых норм. Высокий уровень выполнения задания 8 (76%) свидетельствует о знании групп грамматических ошибок и умении находить их в предложении. Но, к сожалению, соблюдение языковых норм на практике, в письменной речи, так и остается на низком уровне – 66%. Эта проблема актуальна для всех групп выпускников: 10% (выпускники, не преодолевшие минимального балла), 46% (выпускники, получившие от минимального до 60 баллов), 67% (выпускники, получившие от 61 до 80 баллов), 86% (выпускники, получившие от 81 до 100 баллов).

Среди часто встречающихся грамматических ошибок выделяются: нарушение норм управления; нарушение видовременной соотнесенности сказуемых; неверное употребление деепричастных оборотов; неверное употребление однородных членов (например, «*В сочинении я хотел сказать о значении дружбы и почему важно быть хорошим другом...*»); неверное словообразование; нарушение границ предложения неправильное построение сложноподчиненного предложения (например, «*Позиция автора такова, что...*»).

Критерий К10 «Соблюдение речевых норм»

Аналогичной оказалась и ситуация с соблюдением речевых норм: даже в сочинениях экзаменуемых, набравших большое количество баллов, отмечалось значительное число речевых ошибок: только около 40% экзаменуемых (42% в 2020 году) успешно справились с данным критерием, получили по критерию К10 максимальные 2 балла. Средний процент выполнения – 66%. Довольно невысокие результаты показали все группы участников экзамена: 14% (выпускники, не преодолевшие минимального балла), 48% (выпускники, получившие от минимального до 60 баллов), 65% (выпускники, получившие от 61 до 80 баллов), 86% (выпускники, получившие от 81 до 100 баллов).

Речевые ошибки – это ошибки не в построении, не в структуре языковой единицы, а в ее использовании, чаще всего в употреблении слова. По преимуществу это нарушения лексических норм. Наиболее типичными нарушениями лексических норм стали: тавтология; употребление слов в несвойственном значении (например, «*Поддержка – безумно важная вещь...*»); нарушение лексической сочетаемости; плеоназм; немотивированное использование просторечной лексики (например, «*Во время войны огромное количество людей погибло...*»); неверное употребление местоимений; ошибки в употреблении паронимов, омонимов, антонимов, синонимов.

Обилие грамматических и речевых ошибок объясняется тем, что речь большинства учеников не развита, слишком редко они видят и слышат образцы грамотной литературной речи. Недостаточность словарного запаса приводит к неоправданным лексическим повторам, тавтологии, употреблению слов в несвойственных им значениях, экзаменуемые не умеют выдерживать и стилевое единство текста, переводят размышление в разговорно-бытовой план. Выпускники используют сложные предложения, не имея достаточной практики их составления и написания.

Критерий К11 «Соблюдение этических норм».

Этическая ошибка связана с проявлениями речевой агрессии как внешне выраженными, так и скрытыми. Речевая агрессия – грубое, оскорбительное, обидное общение; словесное выражение негативных эмоций, чувств; оскорбление, угроза, грубое требование.

По критерию этичности речи (К11) только в некоторых работах можно отметить некорректные высказывания в адрес всего человечества. В целом выпускники не прибегают к стратегии речевого конфликта и не демонстрируют какие-либо черты агрессии. Снижение по этому критерию в работах первой группы (не преодолевших минимальный балл) – следствие малого количества слов в сочинении.

Критерий К12 «Соблюдение фактологической точности в фоновом материале»

По критерию фактологической точности (К12) лишь в небольшой части работ баллы были снижены за искажение содержания фонового материала. В 2021 году количество выпускников, не допустивших фактологические ошибки при написании сочинения, осталось практически тем же: 96% (95% в 2019 году, 97% в 2020 году).

К сожалению, типичными остаются ошибки, связанные с незнанием авторов и героев литературных произведений (в том числе и программных), к которым экзаменуемые обращаются для обоснования своего отношения к позиции автора, незнанием хронологии исторических событий, географических названий, собственных имен деятелей науки и культуры, исторических личностей.

Цифры показывают, что результаты за вторую часть работы по всем критериям остались приблизительно на уровне 2020 года. Несмотря на то что учащимся в первом полугодии пришлось заниматься дистанционно, самостоятельно, выпускники справились с заданием и добились достаточно высоких результатов.

УМК Рыбченковой Л.М., Александровой О.М., Нарушевича А.Г. и др. продолжает линию УМК Рыбченковой Л. М. (5-9) на старшей ступени образования. Особенностью учебного пособия является направленность обучения на взаимосвязанное овладение языковой, коммуникативной и информационной компетенциями. При таком подходе каждый урок русского языка становится не только уроком овладения знаниями о системе языка, языковыми умениями и навыками, но и уроком развития речи учащихся, уроком формирования метапредметных умений и способов деятельности.

В УМК Гольцовой Н.Г., Шамшина И.В., Мищериной М.А. подробно изложен теоретический материал, который дополняет, систематизирует, обобщает и углубляет теоретические сведения по русскому языку за курс основной школы. Упражнения, предлагаемые в учебнике, определяются практической целесообразностью, направлены на анализ текстов разных функциональных стилей, обеспечивают расширение лингвистического кругозора, формирование языкового вкуса, углубление знаний о языке. Первая часть учебника посвящена общим сведениям о языке и разделам языкознания: фонетике, орфоэпии, лексике, фразеологии, морфемике, словообразованию, морфологии и орфографии. Вторая часть обобщает и углубляет сведения о синтаксисе и пунктуации, стилистике и культуре речи. Темы «Сочетание знаков препинания», «Факультативные знаки препинания», «Авторская пунктуация», которые помогут понять такие особенности русской пунктуации, как вариантность в постановке знаков препинания, многофункциональность знаков препинания и их многозначность. Изучение тем «Активные процессы в языке. Экология языка», «Речевая деятельность. Виды речевой деятельности. Речевое общение» расширит знания учащихся о современном состоянии русского языка и речевом общении. В конце каждого раздела даны задания для подготовки к ЕГЭ, что позволяет не только обобщить пройденный материал, но и подготовиться к экзамену.

Учебник Львовой С.И., Львова В.В. реализует идеи интенсивного развития речемыслительных способностей старшеклассников, совершенствования всех видов речевой деятельности, формирования функциональной грамотности и ориентирован на достижение метапредметных результатов обучения. Повторение и систематизация изученного ранее материала обеспечивают эффективную подготовку к ЕГЭ по предмету.

Прямой связи успехов на ЕГЭ с выбором УМК не обнаружено.

Целесообразность корректировки выбора УМК и учебно-методической литературы будет определена по итогам проведения диагностических исследований образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по отдельным предметам.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Результаты ЕГЭ по русскому языку показали, что основные компоненты содержания обучения русскому языку как на базовом, так и на повышенном уровне сложности осваивает большинство выпускников Саратовской области. В целом выпускники 2021 года успешно справились с выполнением заданий ЕГЭ по русскому языку: 8 разделов предмета, проверяемые заданиями в КИМах, выполнены с результатом выше 80%, 7 разделов – с результатом выше 70%, 3 разделов – с результатом выше 60% . Комплексный характер экзаменационной работы позволил проверить и оценить разные стороны подготовки выпускников, выявить тот круг умений и навыков, отработка которых требует большего внимания в процессе обучения в старших классах.

Результаты анализа работ ЕГЭ по русскому языку 2021 года позволяет говорить о том, что выпускники по целому ряду проверяемых элементов содержания демонстрируют высокие результаты (более 70%). Усвоение следующих элементов содержания всеми школьниками региона в целом **можно считать достаточным**:

задание 1. «Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров» – 83%;

задание 2. «Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения» – 87%;

задание 3. «Лексическое значение слова» – 86%;

задание 6. «Лексические нормы» – 81%;

задание 7. «Морфологические нормы (образование форм слова)» – 78%;

задание 8. «Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления» – 76%;

задание 9. «Правописание корней» – 71%;

задание 13. «Правописание НЕ и НИ» – 83%;

задание 14. «Слитное, дефисное, раздельное написание слов» – 81%;

задание 16. «Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами» – 83%;

задание 18. «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения» – 71%;

задание 19. «Знаки препинания в сложноподчинённом предложении» – 83%;

задание 24. «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению» – 72%;

задание 26. «Речь. Языковые средства выразительности» – 75%;

задание 27. «Часть 2. Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации» – 79% .

Однако есть ряд проверяемых элементов содержания, выполнение которых для выпускников 2021 года, вызвал ряд трудностей. Именно они требуют особого внимания учителей русского языка: более тщательной работы на уроках по данным аспектам, выработки более эффективных методических приёмов преподавания. Усвоение следующих элементов содержания всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки **нельзя считать достаточным**:

задание 4. «Орфоэпические нормы (постановка ударения)» – 68%;

задание 5. «Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)» – 65%;

задание 10. «Правописание приставок» – 56%;

задание 11. «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)» – 47%;

задание 12. «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» – 44%;

задание 15. «Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи» – 57%;

задание 17. «Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)» – 69%;

задание 20. «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» – 51%;

задание 21. «Пунктуационный анализ» – 44%;

задание 22. «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста» – 56%;

задание 23. «Функционально-смысловые типы речи» – 41%;

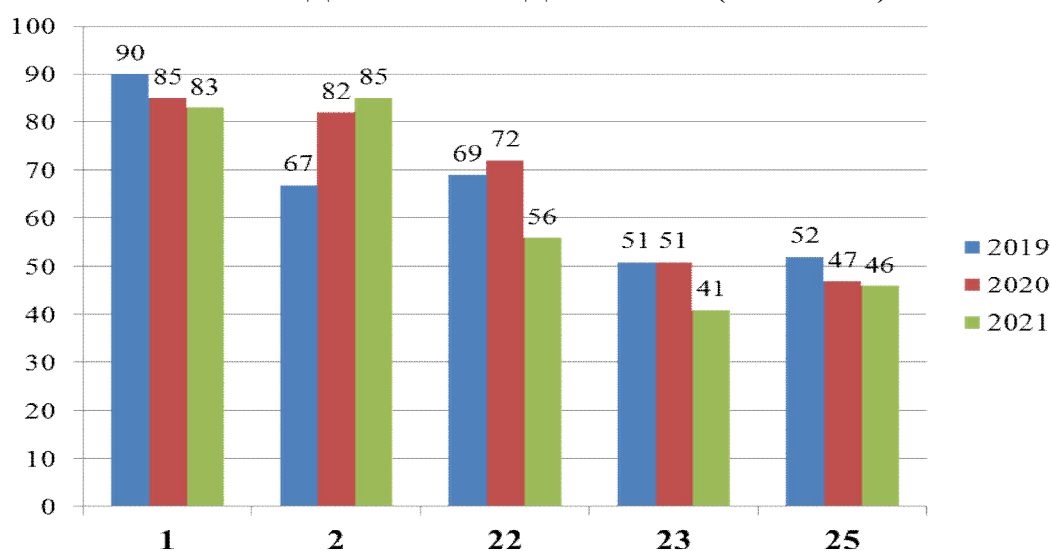
задание 25. «Средства связи предложений в тексте» – 46%.

Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2021 году сопоставимы с прошлогодними результатами. Рассмотрим задания, проверяющие один и тот же элемент содержания.

АНАЛИЗ ТЕКСТА

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволил выявить тенденции в формировании коммуникативной компетенции. При рассмотрении результатов работы участников экзамена с заданиями, связанными с анализом текста, установлено, что задания к микротексту (1 и 2) вызывают у экзаменуемых меньше трудностей, чем задания к макротексту (22, 23 и 25). Задания 1 и 2 («Информационная обработка текста» и «Средства связи предложений в тексте») были выполнены правильно большинством испытуемых. Намечается тенденция к успешности выполнения задания. Статистика ответов на задания, связанные с анализом текста (1, 2, 22, 23, 25) и ориентированные на выявление сформированности коммуникативной компетенции, показывает, что наибольшую трудность в течение нескольких лет вызывало задание 23 («Функционально-смысловые типы речи»). Больше половины выпускников продолжают испытывать значительные затруднения в выполнении задания на определение средств связи предложений в тексте (задание 25). Как видно на диаграмме, задание 22 (смысловый анализ текста) экзаменуемые выполняют практически одинаково в течение 3-х лет – 2019-2020 годы. Невысокий процент выполнения заданий 23, 25 сигнализирует о необходимости усиления внимания к аналитической работе с текстом на уроках русского языка и, соответственно, развития коммуникативной компетенции школьников.

РЕЧЕВЕДЧЕСКАЯ ПОДГОТОВКА (задание 26)

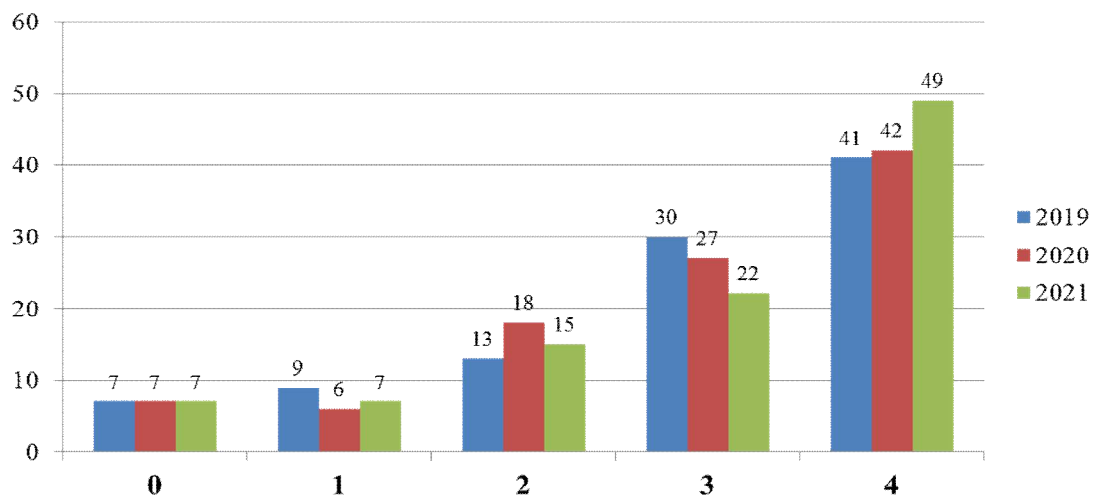


В задании 26 («Изобразительно – выразительные средства языка, используемые в тексте») проверялось умение соотнести функции изобразительно-выразительных средств, охарактеризованных в небольшой рецензии, с термином, указанным в списке. Задание 26, выявляющее уровень речеведческой подготовки (анализ языковых средств выразительности), традиционно считается одним из трудных и оценивается дифференцированно (от 1 до 4 баллов).

На диаграмме видно, что при выполнении задания 26 наблюдается тенденция к увеличению количества экзаменуемых, получивших максимальный балл (4) и уменьшению количества экзаменуемых, получивших 3 балла. Можно предположить, что «0 баллов» выполнения задания 26 обусловлен всё ещё недостаточно целенаправленной работой учителей по изучению в старших классах функций средств выразительности в текстах различных стилей, незнанием экзаменуемыми терминологии, отсутствием системного представления об основных стилистических ресурсах языковой системы при взаимосвязанном обучении языку и речи, неумением логично подходить к выполнению задания.

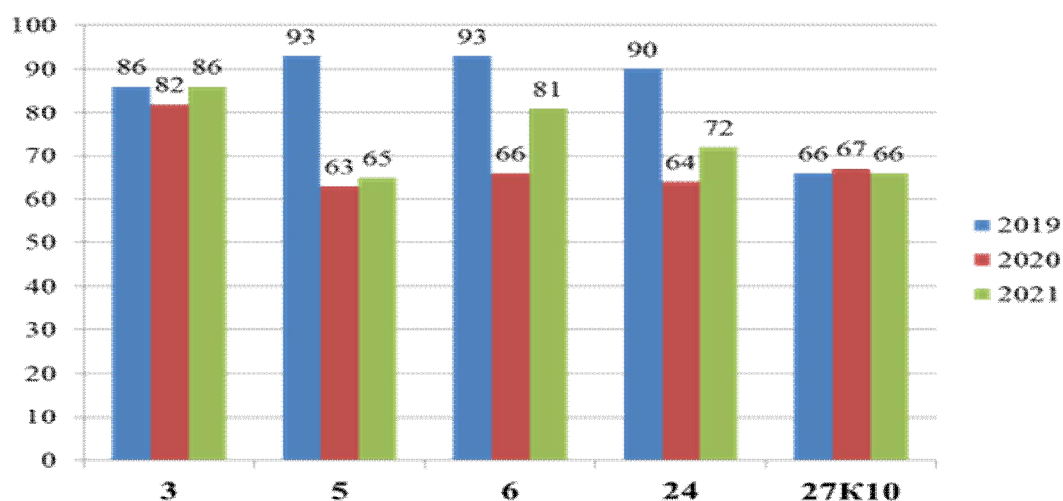
Таким образом, при выполнении заданий, проверяющих базовый (задания 1, 2, 22, 23) и повышенный уровень (25, 26) уровень владения умениями восприятия чужой речи, понимания текста, его лексики, выпускники постоянно демонстрируют средний уровень владения коммуникативной компетенцией.

ГРАММАТИЧЕСКИЕ НОРМЫ



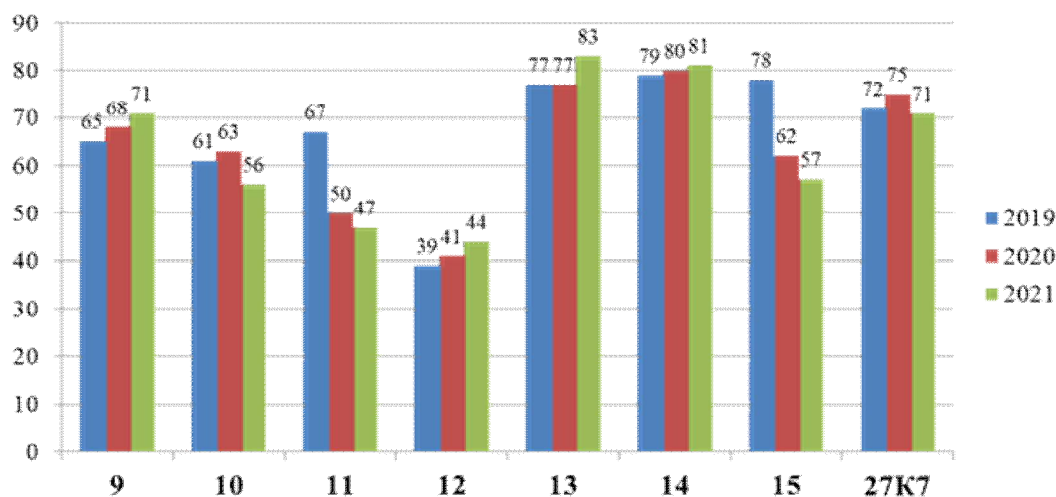
На диаграмме видно, что в течение трех лет идет тенденция снижения выполнения задания 4: в 2021 году на 18% меньше получили максимальный балл по сравнению с 2020 годом и на 4% меньше по сравнению с 2019 годом. Стабильные проценты выполнения на протяжении трех лет показывают выпускники при решении заданий 7 и 8. Несмотря на то, что задание 8 довольно трудное, учащиеся справляются с ним на достаточно высоком уровне. Экзаменуемые, создавая письменное высказывание, стараются соблюдать языковые нормы. И, как показывают статистические данные, им это неплохо удается. Хотя результат мог бы быть лучше, потому что теоретические основы соблюдения грамматических норм усвоены учащимися.

ЛЕКСИЧЕСКИЕ НОРМЫ



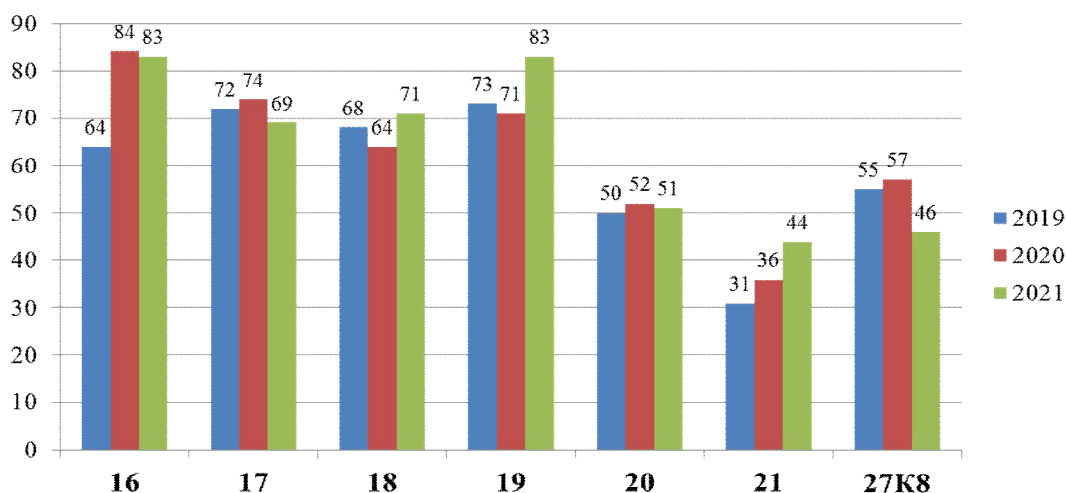
На диаграмме видно, что результат выполнения заданий, направленных на овладение лексическими нормами, на протяжении трех лет остается практически неизменным. В течение трех лет результат выполнения задания 3 составляет более 80%. Считать стабильным результат выполнения других заданий нельзя. В 2019 году показатели были значительно выше (около 90%). Задания 5 и 6 связаны с употреблением слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости, и показатель больше 60% точно соответствует показателю 27K10. При написании развернутого ответа наибольшее количество ошибок связано именно с использованием слова без учёта его точного лексического значения или с использованием слов без учёта требования лексической сочетаемости. Результаты выполнения задания повышенного уровня по K10 обнаруживают отсутствие системы в работе по развитию речи обучающихся, что делает эту работу недостаточно эффективной. Между тем работа, связанная с созданием устных и письменных высказываний с последующим анализом использования лексических средств языка, должна проводиться систематически: каждый урок должен быть нацелен на развитие всех видов речевой деятельности (слушание – чтение – говорение – письмо).

ОРФОГРАФИЧЕСКИЕ НОРМЫ



Результаты выполнения заданий базового уровня, проверяющих владение языковой компетенцией, а именно владение основными орфографическими правилами, показывают, что примерно 50% выпускников регулярно справляются с заданиями 9-15, а это задания по орфографии. Экзаменуемые в той или иной мере отличают одну орфограмму от другой, группируют слова по данным орфограммам, действуя по соответствующему алгоритму. Хочется отметить стабильность результата при выполнении заданий 9, 10, 13, 14. Однако наблюдается тенденция к снижению уровня выполнения заданий 11 и 15: причина, возможно, в том, что по орфографии был расширен языковой материал. Неизменно низкий результат показывают выпускники при выполнении задания 12 «Правописание суффиксов причастий и личных окончаний глаголов». Отрадно заметить, что знания по орфографии много лет оставались невостребованными, как только экзаменуемые попадали в условия самостоятельного письма при создании развернутого ответа на ЕГЭ. Грамотность выпускников по критерию К7 (орфографические нормы) в сочинениях(повышенный уровень) по сравнению с заданиями базового уровня была гораздо ниже. Но показатели 2019-2021 года свидетельствуют о том, выпускники стали грамотно применять теоретические знания на практике.

ПУНКТУАЦИОННЫЕ НОРМЫ



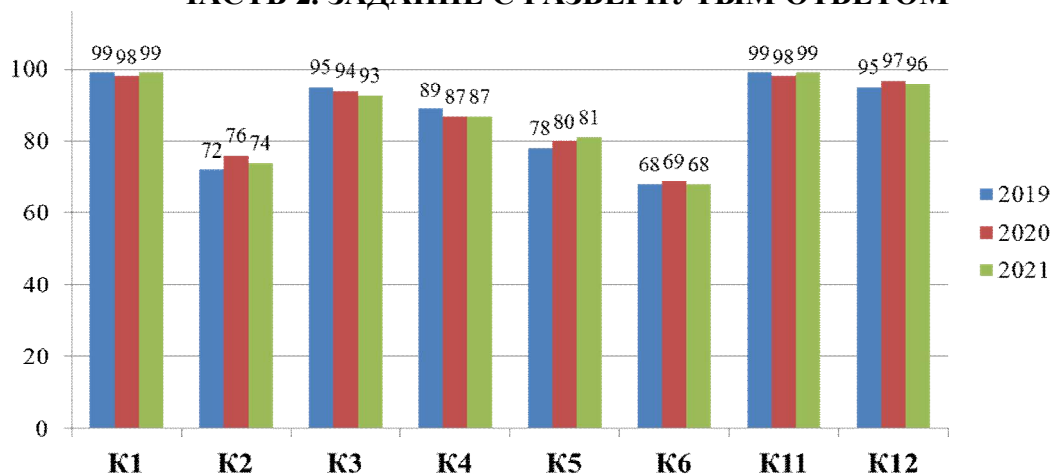
Анализ статистических данных по результатам выполнения заданий, требующих пунктуационного анализа, показывает, что наименьшие затруднения у экзаменуемых вызывает выполнение задания 19, которое проверяет умение ставить запятую в сложноподчиненном предложении с придаточным определительным. Средний процент выполнения этого задания в течение трех лет довольно высок. Стабильно довольно высокие результаты показывают экзаменуемые при выполнении задания 18, направленного на анализ предложений с

конструкциями, синтаксически не связанными с членами предложения, и задания 17, которое было направлено на умение расставлять знаки препинания в простом предложении, осложненном обособленными членами предложения. Отмечается тенденция к повышению результата выполнения задания 16.

По-прежнему, маленький процент выполнения видим в задании 20 – около 50%, которое направлено на умение анализировать сложные предложения с разными видами связи. Обратим внимание на то, что все группы экзаменуемых плохо выполняют указанное задание. Среди заданий, проверяющих освоение пунктуационных норм, наиболее проблемным оказалось задание 21, хотя можно заметить, что с каждым годом результат выполнения данного задания становится выше. Пунктуационный анализ текста развивает способность не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно и уместно употреблять их в собственной речи. Однако знания по пунктуации по-прежнему остаются невостребованными, как только экзаменуемые попадают в условия самостоятельного письма при создании развернутого ответа на ЕГЭ. Грамотность выпускников по критерию К8 (пунктуационные нормы) в сочинениях (повышенный уровень) по сравнению с заданиями базового уровня гораздо ниже.

Общий вывод о результатах выполнения заданий по пунктуации очевиден: чем более сложным является синтаксическое явление, нашедшее отражение в пунктуационной практике, тем ниже результат, а это показывает, что выпускники не овладели в полной мере навыками углубленного синтаксического анализа, который позволяет правильно расставить знаки препинания.

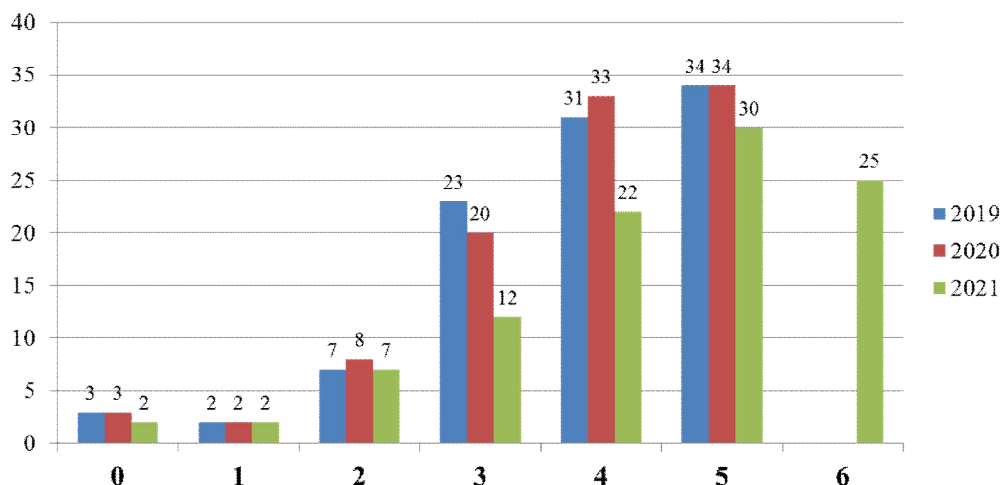
ЧАСТЬ 2. ЗАДАНИЕ С РАЗВЕРНУТЫМ ОТВЕТОМ



Анализ данных показывает, что большинство выпускников способно создавать сложное связное высказывание на основе предложенного исходного текста. С задачей формулирования проблематики текста на протяжении трех лет справляются 99% экзаменуемых.

Гораздо более трудной задачей традиционно является комментирование сформулированной проблемы, и в полном объеме (с опорой на исходный текст, с привлечением двух примеров из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, с пояснением двух приведенных примеров, указанием и анализом связи между ними без пересказа, излишнего цитирования, без искажения фактов) справляются не все выпускники, только 70%. Рассматривая диаграмму, наблюдаем стабильность выполнения критерия К2: на прежнем уровне остается количество учащихся, получивших за комментирование проблемы текста 5 баллов – 30%, а если учесть, что в 2021 году изменилось максимальное количество за данный критерий, то можно уверенно сказать о повышении процента выполнения.

КОММЕНТАРИЙ К СФОРМУЛИРОВАННОЙ ПРОБЛЕМЕ ИСХОДНОГО ТЕКСТА (КРИТЕРИЙ 2)



С задачей выявления и формулирования позиции автора (критерий К3) и выражением своего отношения к позиции автора по проблеме исходного текста (К4) традиционно справляется большая часть выпускников на протяжении трех лет.

О недостаточной сформированности языковой компетенции свидетельствуют стабильно невысокие баллы, полученные экзаменуемыми за речевое оформление сочинения. Чистота речи, ее правильность, богатство, логичность, неумение использовать слово в прямом или переносном смысле – эти компоненты культуры речи оказываются недостаточно сформированными у выпускников школ, что приводит к неумению выразить мысль, ведёт к коммуникативной ошибке. Одной из причин низкого уровня речевой и языковой подготовки экзаменуемых является отсутствие у них систематизированных знаний по культуре речи, повышению которой может способствовать целенаправленная система упражнений и речевых задач.

Результаты по критерию К11 (более 90% экзаменуемых стабильно получают высший балл) показали высокий уровень осознания выпускниками этических норм, отсутствие языковой агрессии в сочинениях-рассуждениях. Надо заметить, что в течение трех лет средний процент соблюдения этической нормы составляет 99%.

Отдельно следует сказать о критерии К12, которым оценивается соблюдение фактологической точности высказывания. В 3-4% работ учащимися допускаются ошибки в фоновом материале, возникающие при обосновании собственной точки зрения. Это, наверное, объясняется тем, что аргументы из читательского опыта можно было не приводить. В среднем в течение трех лет процент соблюдения фактологической точности в фоновом материале не опускается ниже 95%.

Таким образом, выполнение задания части 2 экзаменационной работы в течение 2019-2021 годов демонстрирует различный уровень сформированности коммуникативной компетенции (высокие показатели по критериям К1, К2, К3, К4, К5, К11 и К12) и языковой компетенции (самые низкие показатели по критерию К8) выпускников.

Содержательных изменений в КИМ ЕГЭ по русскому языку в 2021 году не было. Что касается экзаменационных заданий, то значительного усложнения материала региональная комиссия не отметила.

Повышение процентов выполнения заданий в 2021 году связано с ежегодным озвучиванием рекомендаций по совершенствованию преподавания русского языка на методических семинарах для учителей региона.

Комплекс проведенных методических и учебных мероприятий для учителей русского языка и литературы, направленных на совершенствование преподавания русского языка, способствовал повышению процентов выполнения заданий на ЕГЭ в 2021 году.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁹ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

Анализ результатов единого государственного экзамена по русскому языку в Саратовской области в 2021 году позволяет дать следующие рекомендации по совершенствованию процесса преподавания русского языка:

1. Более точно следовать рекомендациям государственного образовательного стандарта и школьных программ по русскому языку. Особенно это касается разделов программ, связанных с развитием коммуникативных умений обучающихся.

2. В старшей школе необходимо планировать самостоятельную работу с текстами различных стилей и типов речи, развивать потребность обучающихся в овладении навыками анализа информации, представленной в различной форме.

3. Следует развивать способности старшеклассников анализировать тенденции, закономерности, проблемы общественной жизни, совершенствовать умения логико-аналитического и речевого характера, связанные с созданием собственного речевого высказывания: умения рассуждать, сопоставлять, оценивать, аргументировать, делать выводы.

4. Обратит внимание на формирование умения выявлять проблематику текста и позицию автора, комментировать сформулированную проблему, опираясь на исходный текст, избегая излишнего пересказа и цитирования. При комментировании проблемы следовать за автором, а не за героем.

5. Регулярно проводить работу по развитию устной монологической и диалогической речи учащихся. Соблюдать принцип текстоориентированного обучения русскому языку для развития разнообразных речевых умений учащихся.

6. Совершенствовать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов. Формировать у учащихся навыки речевого самоконтроля, редактирования текстов.

7. Следует более последовательно реализовывать в школе сознательно-коммуникативный принцип обучения родному языку, основная идея которого заключается в признании важности теоретических (лингвистических) знаний для успешного формирования практических речевых умений. Особое внимание следует обратить на формирование аналитических умений.

8. Включать в аналитическую деятельность учащихся различные виды языкового разбора (особое внимание уделять морфологическому и синтаксическому разборам, работе над «нестандартными» случаями). Повышать уровень орфографической и пунктуационной практической грамотности путем совершенствования речевой деятельности (чтения, письма, слушания, говорения).

9. Следует проводить постоянную работу со школьниками старших классов с целью приобретения ими практических навыков владения орфоэпическими нормами русского языка. В старших классах средней школы следует проводить постоянную работу, связанную с развитием навыков работы с лексической системой языка, в частности с явлением паронимии.

10. Реализовывать метапредметные связи в преподавании русского языка, способствующие повышению общекультурного уровня учащихся. Включать в систему контроля знаний учащихся задания различного характера: как репродуктивного, так и исследовательского; не ограничиваться тестами одного вида с выбором ответа.

11. Проводить работу по формированию организационных умений учащихся (правильно читать формулировку задания, выделяя ключевые слова, осознавая рамки поставленного

⁹ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

вопроса; внимательно читать инструкции по выполнению тестов разного типа; распределять время при выполнении проверочных, контрольных работ)

12. Использовать для подготовки к экзамену только материалы, рекомендованные ФИПИ. При подготовке учащихся к ЕГЭ по русскому языку акцентировать внимание на системной работе, направленной на формирование у выпускников навыков комплексного анализа текста, обеспечивающих усвоение логических законов построения высказывания.

13. При анализе текстов повествовательного характера обращать особое внимание на способы выражения авторской позиции, которую учащимся трудно выделить в данном случае, при работе с текстами-рассуждениями развивать навыки нахождения примеров-иллюстраций заявленной автором проблемы.

4.1.1...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Статистика выполнения отдельных заданий экзаменационной работы убеждает в необходимости обратить внимание на некоторые аспекты методики обучения русскому языку в регионе.

Учителям русского языка подготовку к ЕГЭ в 2020-2021 учебном году следует начинать с ознакомления с «Методическими рекомендациями для учителей, подготовленными на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2020 года по русскому языку».

Подготовка к сдаче ЕГЭ не может заменить целостное изучение предмета. Для достижения качественных предметных результатов требуется осмысленный подход ко всем языковым явлениям, изучение языка с учетом его системности, взаимосвязи языковых единиц и явлений. Только такой подход позволяет преодолеть трудности при решении заданий, требующих комплексных знаний. В современной методике преподавания такой подход назван когнитивным. Он связывается с формированием и развитием познавательных действий (сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация, установление определенных закономерностей и правил и т.п.).

Результаты экзамена показали, что у выпускников недостаточно сформирована способность проводить разнообразные виды языкового анализа, особенно орфографического и пунктуационного, с учетом всесторонней характеристики языкового явления и его функциональных особенностей. Следует вести систематическую работу по развитию орфографической и пунктуационной грамотности, по усвоению грамматических, текстовых и речевых норм языка на протяжении всего обучения в школе. Особое внимание обращать на пунктуационный анализ текста; уделять должное внимание системной работе с текстом и словом, в том числе с термином, не только на уроках русского языка и литературы, но и в процессе преподавания других дисциплин, обращая внимание на главное содержание прочитанного или услышанного, основную мысль, идею, смысловые части, логику развертывания мысли; способствовать развитию высокого уровня читательской компетенции обучающихся (способности понимать информацию, выбирать необходимую, давать собственную оценку прочитанного).

Кроме этого, следует обратить внимание на дифференцированную подготовку разных групп обучающихся, использовать групповые и парные формы работы, консультирование, наставничество над детьми группы риска и т.п. Педагогу следует максимально использовать методический инструментарий при освоении сложных тем разными группами обучающихся, а также современные способы проверки их знаний, умений и навыков, критериальный подход к оценке творческих работ.

И, конечно же, не следует забывать о создании атмосферы взаимной открытости участников образовательного процесса, эмоционального комфорта, которые способствуют формированию у обучающихся положительного отношения к предмету.

Все перечисленные подходы позволят создать целостную методическую систему, ориентированную на коммуникативное развитие личности, на формирование и совершенствование умения понимать других людей и способности выразить свои мысли.

4.1.2....по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Анализ сочинений и заданий части 1, связанных с разбором текста, показал, что требуется глубокая, системная работа по формированию коммуникативной компетенции, включающей отработку навыков написания сочинений на основе текстов разных типов речи (повествования, описания, рассуждения). Эта работа предполагает:

- отбор такого дидактического материала (по всем аспектам курса русского языка), при котором предпочтение должно отдаваться работе со связным текстом, а не с упражнениями, содержащими отдельные слова, словосочетания, предложения;
- проведение многоаспектного языкового анализа на материале связного текста;
- включение творческих заданий по созданию связного высказывания (в виде, например, мини-сочинений) в каждый урок русского языка;
- совместную согласованную работу учителей русского языка и литературы, обществознания (это один из предметов по выбору, который очень популярен у выпускников, одно из заданий которого предполагает написание сочинения), выработку единых требований к написанию сочинения-рассуждения.

Анализ статистики ответов на задания части 1, а также анализ ошибок, допущенных в сочинениях (речевых, грамматических, орфографических, пунктуационных), показывает низкий уровень сформированности навыков редактирования и саморедактирования, проявляющийся во невнимании к чужому и собственному тексту. Работа по разделам курса русского языка, направленным на освоение норм современного русского литературного языка, должна выстраиваться таким образом, чтобы задания включали не только проверку знания учеником того или иного правила, но и умение видеть ошибку в тексте, способность её исправить. Это и умение работать с черновиком (при написании сочинения), и навык обращения к справочной литературе и словарям, и навык рецензирования сочинений товарищей при организации взаимопроверки.

Поверхностное восприятие чужого текста и незрелость собственных рассуждений, возникающих вследствие узкого кругозора, небольшого жизненного опыта и опыта эмоционального сопереживания, сказываются на содержательной стороне выпускных сочинений. Работа с такими недостатками выпускных сочинений не должна ограничиваться только уроками русского языка – необходима комплексная работа по развитию личности учащегося.

Необходимо регулярно проводить работу по развитию устной монологической и диалогической речи учащихся. Соблюдать принцип текстоориентированного обучения русскому языку для развития разнообразных речевых умений учащихся.

Совершенствовать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов. Формировать у учащихся навыки речевого самоконтроля, редактирования текстов.

Следует более последовательно реализовывать в школе сознательно-коммуникативный принцип обучения родному языку, основная идея которого заключается в признании важности теоретических (лингвистических) знаний для успешного формирования практических речевых умений. Особое внимание следует обратить на формирование аналитических умений.

Реализовывать межпредметные связи в преподавании русского языка, способствующие повышению общекультурного уровня учащихся. Включать в систему контроля знаний учащихся задания различного характера: как репродуктивного, так и исследовательского; не ограничиваться тестами одного вида с выбором ответа.

Проводить работу по формированию организационных умений учащихся (правильно читать формулировку задания, выделяя ключевые слова, осознавая рамки поставленного вопроса; внимательно читать инструкции по выполнению тестов разного типа; распределять время при выполнении проверочных, контрольных работ)

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

1) При планировании работы методических объединений учителей русского языка и литературы на 2021-2022 учебный год на школьном, муниципальном, региональном уровне, при проведении региональных семинаров, вебинаров, а также при планировании курсов повышения квалификации педагогов данной категории следует включать для обсуждения современные методы, приемы, технологии работы при изучении следующих тем в курсе преподавания русского языка:

- «Правописание корней (9);
- «Правописание приставок» (10);
- «Правописание суффиксов различных частей речи» (11);
- «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» (12);
- «Правописание Н и НН в словах» (15);
- «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» (20);
- «Пунктуационный анализ текста» (21);
- «Определение функционально-смысловых типов речи» (23);
- «Средства связи предложений в макротексте» (25);
- «Пунктуационное оформление собственного высказывания» (К8 в сочинении).

2) На курсах повышения квалификации обратить внимание учителей русского языка и литературы на методику преподавания тем, вызывающих затруднения у участников при сдаче ЕГЭ. Примерные темы для обучения педагогов: «Методы, приемы, алгоритмы организации работы по орфографическому анализу слова», «Методика работы с текстом», «Формы и приемы работы с пунктуационным анализом текста». Кроме этого, отдельным направлением в подготовке педагогов могут стать курсы по организации дифференцированного обучения школьников.

3) Проводить семинары, вебинары, практические занятия для педагогов региона с участием членов предметной комиссии с целью анализа типичных ошибок и рекомендаций по их устранению в практике преподавания.

4) В 2021-2022 учебном году в планы работы школьных, муниципальных методических объединений учителей русского языка, в программы курсов повышения квалификации включать вопросы, связанные с особенностями выполнения отдельных заданий, вызвавших наибольшие трудности в ходе ЕГЭ-кампании 2021 года (задание 12 и задание 21).

5) В целях самообразования учителям русского языка углубить теоретические знания, необходимые для выполнения заданий 12 («Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий») и 21 («Пунктуационный анализ текста»), особое внимание уделить признакам, дифференцирующим различные виды орфограмм и пунктограмм.

6) Изучить и внедрить в повседневную практику преподавания в среднем и старшем звене разные виды контроля и оценивания.

7) Основные идеи Федерального государственного образовательного стандарта и обновленные цели обучения русскому языку в современной школе.

8) Повышение теоретического, методического и профессионального мастерства учителей с учетом базовых принципов, целей, задач и направлений системы преподавания русского языка и литературы в рамках Концепции преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации.

9) Особенности формирования метапредметных умений у обучающихся на уроках русского языка в условиях ФГОС.

10) Анализ итогов работы методического объединения прошлого учебного года, обсуждение и утверждение задач, основных направлений работы, плана работы методического объединения на текущий учебный год.

11) Самообразование как необходимое условие личностно-профессионального роста учителя русского языка. Составление перечня актуальных тем для самообразования (в соответствии с современными тенденциями в области преподавания русского языка.

Определение тем, соответствующих индивидуальным интересам и образовательным потребностям каждого педагога.

12) Подготовка, проведение диагностики, анализ результатов входного контроля по русскому языку на начало учебного года.

13) Составление плана, утверждение, организация работы с одаренными детьми по русскому языку в новом учебном году.

14) Подготовка, проведение, анализ результатов участия учащихся во Всероссийской олимпиаде школьников (школьный, муниципальный, региональный этапы).

15) Подготовка и участие учащихся в дистанционных конкурсах, олимпиадах по русскому языку: обзор интернет-сайтов.

16) Планирование и организация индивидуальной работы со слабоуспевающими учащимися по русскому языку в течение нового учебного года.

17) Планирование, подготовка и проведение предметной недели русского языка.

18) О подготовке, оформлении и представлении инновационного опыта учителей русского языка.

19) Планирование и организация взаимопосещения уроков с целью обмена опытом работы на новый учебный год.

20) Обзор и представление интернет-сайтов, представляющих методические материалы по преподаванию русского языка в школе.

21) Планирование и организация проектной деятельности учащихся по русскому языку.

22) Планирование, подготовка и анализ проведения пробного итогового сочинения в 11 классах.

23) Подготовка и проведение контрольных срезов по русскому языку за учебные периоды.

24) Развитие системы мониторинга учебного процесса на уроках русского языка в целях повышения качества обучения.

25) Обсуждение и изучение требований к современному уроку русского языка.

26) Подготовка и участие во Всероссийском тотальном диктанте.

27) Подготовка к промежуточной аттестации учащихся 5-8, 10 классов.

28) Анализ выполнения учебных программ по русскому языку и литературе за учебный год

29) Преемственность в обучении между начальной и основной школой. Посещение уроков в 4-х классов будущими учителями-предметниками основной школы

30) Анализ результативности работы методического объединения учителей русского языка и литературы за 2020 – 2021 учебный год.

31) Предварительное планирование работы на новый учебный год. Разработка методической темы МО на новый учебный год, методических тем самообразования учителей русского языка и литературы.

32) Методика и технологии организации урочной и внеурочной деятельности по русскому языку и литературе.

33) Текст как основная дидактическая единица в процессе обучения русскому языку. Виды учебных текстов, требования к их отбору.

34) Основные идеи уровневой дифференциации и особенности организации работы с сильными и слабыми обучающимися на уроках русского языка.

35) Системно-деятельностный подход как основа обучения орфографии и пунктуации.

36) Методы и приемы использования презентации на уроках русского языка (мастер-класс).

37) Эффективные стратегии работы с текстом на уроках русского языка (мастер-класс).

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

<https://soiro64.ru/>

РАЗДЕЛ 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020-2021 учебный год

Таблица 2-20

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Организация индивидуальных консультаций для учителей, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА	В течение года, очный и дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя русского языка и литературы	Необходимо продолжать подобную практику в целях стимулирования учителей русского языка и литературы к профессиональному росту
2.	Проведение семинаров совместно с издательствами по анонсу учебной литературы по русскому языку	В течение года, очный и дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя русского языка и литературы	Необходимо продолжать подобную практику в целях формирования новых компетентностей на основе индивидуального саморазвития учителя
3.	Участие в деятельности регионального отделения Ассоциации учителей литературы и русского языка (АССУЛ)	В течение года, очный и дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя русского языка и литературы	Необходимо продолжать подобную практику с целью создания условий для повышения профессионального мастерства
4.	Размещение лучших практик в региональном банке педагогического	В течение года, дистанционный формат,	Необходимо продолжать подобную практику с целью выявления, поддержки и поощрения творчески

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	опыта https://vk.com/kfo_soiro	ГАУ ДПО «СОИРО», учителя русского языка и литературы	работающих учителей русского языка и литературы, обладающих высокими предметными знаниями
5.	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ с учётом анализа результатов ГИА 2020 года	Сентябрь 2020 года, дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя русского языка и литературы	Необходимо продолжать подобную практику с целью создания необходимых условий для поддержки высокого уровня профессионализма педагогов
6.	Проведение регионального этапа Всероссийского конкурса сочинений	Сентябрь 2020 года, дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», обучающиеся 5-11 классов	Необходимо продолжать подобную практику с целью развития связной письменной речи обучающихся
7.	Семинар для руководителей РМО «Подготовка к ГИА по русскому языку и литературе»	Октябрь 2020 года, дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя русского языка и литературы	Необходимо продолжать подобную практику с целью создания условий для повышения профессионального мастерства
8.	Проведение Регионального турнира любителей русского языка	Ноябрь 2020 года, дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», обучающиеся 5-11 классов	Необходимо продолжать подобную практику с целью повышения качества подготовки к ГИА и ВПР по русскому языку
9.	Проведение Бунинского диктанта, ГАУ ДПО «СОИРО»	Ноябрь 2020 года, дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», обучающиеся 5-11 классов	Необходимо продолжать подобную практику с целью развития навыков грамотной речи и чтения
10.	Проведение Регионального конкурса методических разработок «Идеи будущего», ГАУ ДПО «СОИРО»	Ноябрь 2020 года, дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя русского языка	Необходимо продолжать подобную практику с целью создания условий для повышения профессионального мастерства
11.	Проведение регионального конкурса «Слово через призму родного языка»,	Ноябрь 2020 года, дистанционный формат, ГАУ ДПО	Необходимо продолжать подобную практику с целью развития у обучающихся культуры владения

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	ГАУ ДПО «СОИРО»	«СОИРО», обучающиеся 5-11 классов	родным языком
12.	Проведение Межрегионального метапредметного конкурса «Этот удивительный термин»	Ноябрь 2020 года, дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», обучающиеся 5-11 классов	Необходимо продолжать подобную практику с целью развития у обучающихся культуры владения родным языком
13.	Проведение Областной научно-практической конференции «Лингвистика в XXI веке», ГАУ ДПО «СОИРО»	Декабрь 2020 года, дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», обучающиеся 5-11 классов	Необходимо продолжать подобную практику с целью развития навыков грамотной речи и чтения
14.	Обновление программы дополнительных профессиональных программ проблемных курсов «Подготовка обучающихся к государственной итоговой аттестации по русскому языку: формула успеха» (48 часов), ГАУ ДПО «СОИРО»	Ноябрь-декабрь 2020 года, дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя русского языка и литературы	Необходимо продолжать подобную практику с целью создания условий для повышения профессионального мастерства
15.	Проведение Общероссийской олимпиады по русскому языку «Белая береза»	Декабрь 2020 года, дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», министерство образования, обучающиеся 5-11 классов	Необходимо продолжать подобную практику с целью создания необходимых условий для поддержки одаренных детей
16.	Проведение Межрегионального метапредметного конкурса читательской грамотности «Удивительный мир научных книг»	Январь-февраль 2021 года, дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», обучающиеся 5-11 классов	Необходимо продолжать подобную практику с целью активизации навыков самостоятельной работы обучающихся с дополнительной литературой
17.	Проведение Международной акции «Панфилов с нами»	Январь 2021 года, дистанционный формат, ГАУ ДПО	Необходимо продолжать подобную практику с целью развития связной письменной речи обучающихся

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
		«СОИРО», обучающиеся 5-11 классов	
18.	Методический семинар с участием Егорова Г.Т. «Эффективная методика обучения школьников созданию устных и письменных текстов различных жанров в соответствии с требованиями ФГОС и итоговой аттестации по русскому языку и литературе»	Февраль 2021 года, дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя русского языка и литературы	Необходимо продолжать подобную практику с целью создания условий для повышения профессионального мастерства
19.	Проведение регионального этапа Всероссийского конкурса сочинений «Без срока давности»	Февраль 2021 года, дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», обучающиеся 5-11 классов	Необходимо продолжать подобную практику с целью развития связной письменной речи обучающихся
20.	Проведение Межрегионального конкурса «Знатоки русского языка»	Февраль 2021 года, дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», обучающиеся 5-11 классов	Необходимо продолжать подобную практику с целью развития неподготовленной (спонтанной) речи
21.	Проведение областного конкурса сочинений «Дети Галактики»	Февраль 2021 года, дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», обучающиеся 5-11 классов	Необходимо продолжать подобную практику с целью развития связной письменной речи обучающихся
22.	Организация обучения по дополнительной профессиональной программе «Подготовка экспертов предметных комиссий Саратовской области по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ участников ГИА по	Февраль-март 2021 года, очно-заочный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя русского языка и литературы	Необходимо продолжать подобную практику с целью создания условий для повышения профессионального мастерства

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	образовательным программам основного общего и среднего общего образования» («русский язык») с вручением документа установленного образца		
23.	Проведение квалификационных испытаний для экспертов предметных комиссий, претендующих на присвоение статуса (ведущий, старший, основной)	Февраль-март 2021 года, дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя русского языка и литературы	Необходимо продолжать подобную практику с целью создания условий для повышения профессионального мастерства
24.	Проведение Международных Мартыновских чтений	Март 2021 года, очный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», управление образования администрации Петровского района, учителя русского языка и литературы, обучающиеся 5-11 классов	Необходимо продолжать подобную практику с целью распространения эффективных педагогических методик и практик в области развития письменной речи обучающихся
25.	Проведение Всероссийской метапредметной научно-практической конференции «Пространство и время»	Март 2021 года, дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя русского языка и литературы, обучающиеся 5-11 классов	Необходимо продолжать подобную практику с целью формирования метапредметных компетенций и развития творческого потенциала
26.	Проведение XII Областной научно-практической конференции «Литературное краеведение глазами школьников», ГАУ ДПО «СОИРО»	Март 2021 года, дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя русского языка и литературы, обучающиеся 5-11 классов	Необходимо продолжать подобную практику с целью развития связной письменной и устной речи обучающихся

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
27.	Проведение Межрегионального литературно-краеведческого конкурса «На волжских просторах»	Апрель 2021 года, очный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя русского языка и литературы, обучающиеся 5-11 классов	Необходимо продолжать подобную практику с целью создания условий для формирования метапредметных компетенций и творческого потенциала
28.	Проведение Межрегионального марафона «Красная книга русского языка»	Апрель 2021 года, дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», обучающиеся 5-11 классов	Необходимо продолжать подобную практику с целью повышения общей языковой культуры обучающихся
29.	Проведение Всероссийской акции «Давайте говорить правильно»	Май 2021 года, дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», обучающиеся 5-11 классов	Необходимо продолжать подобную практику с целью повышения уровня грамотности участников

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч. г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-21

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1.	ДПП проблемных курсов «Тьюторское сопровождение педагогов по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации по русскому языку» (48 часов)	ОО с аномально низкими результатами	МБОУ СОШ № 1 р.п. Лысье Горы, МОУ СОШ № 66 им. Н.И. Вавилова Волжского района г. Саратова
2.	Семинар «Эффективные практики подготовки к ЕГЭ и ОГЭ по русскому языку»	Все учителя по учебному предмету	МБОУ СОШ № 1 р.п. Лысье Горы, МОУ СОШ № 66

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
			им. Н.И. Вавилова Волжского района г. Саратова

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-22

№	Дата	Мероприятие
1.	В течение года	Организация индивидуальных консультаций для учителей, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА, ГАУ ДПО «СОИРО»
2.	В течение года	Проведение семинаров совместно с издательствами по анонсу учебной литературы по русскому языку, ГАУ ДПО «СОИРО»
3.	В течение года	Участие в деятельности регионального отделения Ассоциации учителей литературы и русского языка (АССУЛ), ГАУ ДПО «СОИРО»
4.	В течение года	Размещение лучших практик в региональном банке педагогического опыта https://vk.com/kfo_soiro , ГАУ ДПО «СОИРО»
5.	Сентябрь 2021 года	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ с учётом анализа результатов ГИА 2021 года, ГАУ ДПО «СОИРО»
6.	Октябрь 2021 года	Проведение регионального этапа Регионального конкурса сочинений, ГАУ ДПО «СОИРО»
7.	Октябрь 2021 года	Семинар для руководителей РМО «Подготовка к ГИА по русскому языку и литературе», ГАУ ДПО «СОИРО»
8.	Ноябрь 2021 года	Проведение Регионального турнира любителей русского языка, ГАУ ДПО «СОИРО»
9.	Ноябрь 2021 года	Проведение областного конкурса чтецов «Литературная беседа», ГАУ ДПО «СОИРО»
10.	Ноябрь 2021 года	Проведение Регионального конкурса методических разработок «Идеи будущего», ГАУ ДПО «СОИРО»
11.	Ноябрь 2021 года	Проведение регионального конкурса «Слово через призму родного языка», ГАУ ДПО «СОИРО»
12.	Ноябрь 2021 года	Проведение Межрегионального метапредметного конкурса «Этот удивительный термин», ГАУ ДПО «СОИРО»
13.	Ноябрь 2021 года	Проведение Межрегионального словарного праздника «Вселенная в алфавитном порядке», ГАУ ДПО «СОИРО»
14.	Декабрь 2021 года	Проведение Областной научно-методической конференции «Обучение языкам и литературе: формы, методы, инновации», ГАУ ДПО «СОИРО»
15.	Ноябрь-декабрь 2021 года	Составление ДПП проблемных курсов «Тьюторское сопровождение педагогов по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации по русскому языку» (48 часов), ГАУ ДПО «СОИРО»
16.	Ноябрь-декабрь 2021 года	Проведение межрегиональной олимпиады по русскому языку «Белая береза», ГАУ ДПО «СОИРО», министерство образования Саратовской области
17.	Январь-февраль	Проведение Межрегионального метапредметного конкурса читательской грамотности «Удивительный мир научных книг», ГАУ ДПО «СОИРО»

№	Дата	Мероприятие
	2022 года	
18.	Январь 2022 года	Проведение Международной акции «Панфилов с нами», ГАУ ДПО «СОИРО»
19.	Февраль 2022 года	Методический семинар с участием Егораевой Г.Т. «Эффективная методика обучения школьников созданию устных и письменных текстов различных жанров в соответствии с требованиями ФГОС и итоговой аттестации по русскому языку и литературе», ГАУ ДПО «СОИРО»
20.	Февраль 2022 года	Проведение регионального этапа Всероссийского конкурса сочинений «Без срока давности», ГАУ ДПО «СОИРО»
21.	Февраль 2022 года	Проведение Межрегионального конкурса «Знатоки русского языка», ГАУ ДПО «СОИРО»
22.	Февраль 2022 года	Проведение областного конкурса сочинений «Дети Галактики», ГАУ ДПО «СОИРО»
23.	Февраль-март 2022 года	Организация обучения по ДПП «Подготовка экспертов предметных комиссий Саратовской области по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ участников ГИА по образовательным программам основного общего и среднего общего образования» («русский язык») с вручением документа установленного образца, ГАУ ДПО «СОИРО»
24.	Февраль-март 2022 года	Проведение квалификационных испытаний для экспертов предметных комиссий, претендующих на присвоение статуса (ведущий, старший, основной), ГАУ ДПО «СОИРО»
25.	Март 2022 года	Проведение Международных Мартыновских чтений, ГАУ ДПО «СОИРО»
26.	Март 2022 года	Проведение Всероссийской метапредметной научно-практической конференции «Слово и дело», ГАУ ДПО «СОИРО»
27.	Март 2022 года	Проведение Областной научно-практической конференции «Литературное краеведение глазами школьников», ГАУ ДПО «СОИРО»
28.	Апрель 2022 года	Проведение Межрегионального литературно-краеведческого конкурса «На волжских просторах», ГАУ ДПО «СОИРО»
29.	Апрель 2022 года	Проведение Межрегионального марафона «Красная книга русского языка», ГАУ ДПО «СОИРО»
30.	Март 2022 года	Проведение Всероссийской акции «Давайте говорить правильно», ГАУ ДПО «СОИРО»

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Корректирующие диагностические работы не запланированы

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-23

№	Дата	Мероприятие
1.	В течение года	Очный и дистанционный формат, мастер-классы по диссеминации передового педагогического опыта в рамках КПК для учителей русского языка и литературы, ГАУ ДПО «СОИРО»
2.	Октябрь 2021 года	Очный и дистанционный формат, мастер-классы передового педагогического опыта, МАОУ «Лицей прикладных наук»
3.	Апрель 2022 года	Очный и дистанционный формат, мастер-классы передового педагогического опыта, ЧОУ «ЛИЕН» при СГАУ

5.2.5. Работа по другим направлениям

1. Привлечение учителей русского языка и литературы, ученики которых продемонстрировали высокие результаты при сдаче ЕГЭ, к проведению практических занятий в рамках КПК.

2. Оказание методической помощи муниципальным образованиям по планированию мероприятий по подготовке обучающихся к ЕГЭ по русскому языку.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету:

ГАУ СО РЦОКО, ГАУ ДПО СОИРО

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету¹⁰</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.		Логинова Светлана Васильевна, учитель русского языка и литературы МБОУ Лицея № 15 Заводского района города Саратова	Председатель предметной комиссии по русскому языку
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.		Громова В.И., доцент кафедры гуманитарного образования ГАУ ДПО «СОИРО», к.ф.н., доцент	Эксперт ПК

¹⁰ По каждому учебному предмету

Глава 3 Методический анализ результатов ЕГЭ¹¹

по Математике

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
5611	53,63	5494	56,90	5522	50,70

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2621	46,71	2321	42,25	2358	42,70
Мужской	2990	53,29	3173	57,75	3166	57,33

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	5522
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	44
Из них:	5288
<input type="checkbox"/> выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
<input type="checkbox"/> выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	20
<input type="checkbox"/> выпускников прошлых лет	212
<input type="checkbox"/> обучающихся иностранной образовательной организации	2

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	5288
Из них:	1679
<input type="checkbox"/> выпускники лицеев и гимназий	
<input type="checkbox"/> выпускники СОШ	3364
<input type="checkbox"/> выпускники СОШ с УИП	206
<input type="checkbox"/> выпускники школ-интернатов (кадетских, санаторных, средних общеобразовательных)	36
<input type="checkbox"/> иное	3

¹¹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных)

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Александрово-Гайский район	27	0,49
2	Аркадакский район	31	0,56
3	Аткарский район	59	1,07
4	Базарно-Карабулакский район	43	0,78
5	Балаковский район	495	8,96
6	Балашовский район	241	4,36
7	Балтайский район	16	0,29
8	Вольский район	229	4,15
9	Воскресенский район	19	0,34
10	Дергачёвский район	19	0,34
11	Духовницкий район	25	0,45
12	Екатериновский район	30	0,54
13	Ершовский район	66	1,20
14	Ивантеевский район	26	0,47
15	Калининский район	43	0,78
16	Красноармейский район	37	0,67
17	Краснокутский район	57	1,03
18	Краснопартизанский район	19	0,34
19	Лысогорский район	23	0,42
20	Марксовский район	97	1,76
21	Новобураский район	26	0,47
22	Новоузенский район	55	1,00
23	Озинский район	12	0,22
24	Перелюбский район	38	0,69
25	Петровский район	65	1,18
26	Питерский район	27	0,49
27	Пугачёвский район	104	1,88
28	Ровенский район	10	0,18
29	Романовский район	12	0,22
30	Ртищевский район	93	1,68
31	Самойловский район	21	0,38
32	Саратовский район	60	1,09
33	Советский район	52	0,94
34	Татищевский район	44	0,80
35	Турковский район	21	0,38
36	Фёдоровский район	23	0,42
37	Хвалынский район	49	0,89
38	Энгельский район	590	10,68
39	МО г. Шиханы	18	0,33
40	Городской округ ЗАТО Светлый	32	0,58
41	КО Город Саратов	163	2,95
42	Октябрьский район г. Саратова	309	5,60
43	Волжский район г. Саратова	339	6,14
44	Фрунзенский район г. Саратова	156	2,83
45	Кировский район г. Саратова	304	5,51
46	Ленинский район г. Саратова	646	11,70
47	Заводской район г. Саратова	411	7,44

48	МО пос. Михайловский	6	0,11
49	Министерство образования Саратовской области	234	4,24
ИТОГО		5522	100

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
	УМК (Алгебра)	
1.	Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н. и др. Алгебра и начала математического анализа. Издательство «Просвещение»	38%
2.	Муравин Г.К., Муравина О.В. Алгебра и начала математического анализа. Издательство «ДРОФА»	16%
3.	Мордкович А.Г., Семенов П.В. Алгебра и начала математического анализа. в 2 ч. ИОЦ «Мнемозина»	46%
	УМК (Геометрия)	
1.	Атанасян Л.С., Бугузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Геометрия. Издательство «Просвещение»	94%
2.	Смирнова И.М., Смирнов В.А. Геометрия. ИОЦ «Мнемозина»	4%
3.	Шарыгин И.Ф. Геометрия. Издательство «ДРОФА»	2%
4.	Другие пособия	
5.	Учебное пособие «ЕГЭ: 4000 задач с ответами по математике. Все задания «Закрытый сегмент». Базовый и профильный уровни» Яценко И.В.	более 80%
6.	Учебное пособие «ЕГЭ 2021. Математика. 30 вариантов типовых тестовых заданий и 800 заданий части 2» Яценко И.В.	более 80%
7.	Учебное пособие «ЕГЭ Математика. Комплекс материалов для подготовки учащихся» Семёнов А.В. и др.	более 80%

Целесообразность корректировки выбора УМК и учебно-методической литературы будет определена по итогам проведения диагностических исследований образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по отдельным предметам.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

В 2021 году выбор участниками ЕГЭ математики профильного уровня на 6,2% ниже показателя прошлого года. Поступать в ВУЗы, где математика является обязательным предметом для зачисления, планирует около 50% участников ЕГЭ. В выборе математики профильного уровня лидируют юноши (57,33% от общего количества участников). Тенденция сохраняется в течение трёх лет.

Три года подряд лидируют в рейтинге по выбору математики профильного уровня участники ЕГЭ Ленинского района города Саратова 11,70% (11,34% в 2019 году, 10,34% в 2019 году) и Энгельсского муниципального района 10,68% (10,41% в 2020 году, 10,19% в 2019 году). Более 96% участников ЕГЭ по математике профильного уровня являются выпускниками текущего года, среди них традиционно около 35% участников являются выпускниками лицеев, гимназий и СОШ с УИП.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.

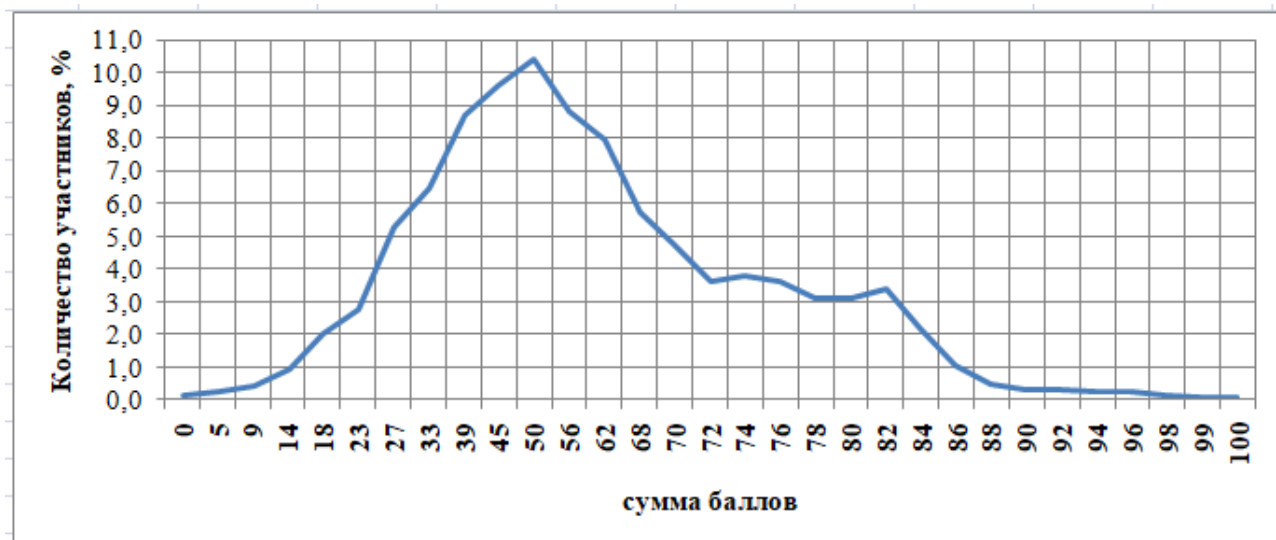


Рис. 1. Распределение тестовых баллов по предмету в 2021 году

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Саратовская область		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	2,09	8,76	6,43
Средний тестовый балл	55,27	52,97	55,84
Получили от 81 до 99 баллов, %	5,13	4,88	8,35
Получили 100 баллов, чел.	4	2	5

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Обучающиеся иностранной образовательной организации	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	5,69	50	20,75	0	4,55

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Обучающиеся иностранной образовательной организации	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	48,98	40	62,26	50	50
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	36,59	10	15,10	50	36,36
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	8,64	0	1,89	0	9,09
Количество участников, получивших 100 баллов	5	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	7,46	55,71	32,76	4,07	0
Лицеи, гимназии	2,20	34,60	44,55	18,34	5
СОШ с УИП	2,90	53,33	35,94	5,83	0
Школы-интенаты	16,67	55,55	27,78	0	0
иное	23,08	60,26	14,96	1,70	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Александрово-Гайский район	0,00	48,15	44,44	7,41	0
2	Аркадакский район	0,00	77,42	22,58	0,00	0
3	Аткарский район	0,00	50,85	45,76	3,39	0
4	Базарно-Карабулакский район	4,65	58,14	37,21	0,00	0
5	Балаковский район	7,27	46,67	37,78	8,28	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
6	Балашовский район	5,81	53,11	37,34	3,73	0
7	Балтайский район	6,25	68,75	25	0	0
8	Вольский район	10,48	54,15	30,13	5,24	0
9	Воскресенский район	15,79	52,63	31,58	0,00	0
10	Дергачёвский район	5,26	57,89	31,59	5,26	0
11	Духовницкий район	8,00	64,00	24,00	4,00	0
12	Екатериновский район	10,00	60,00	30,00	0,00	0
13	Ершовский район	4,55	39,39	51,52	4,55	0
14	Ивантеевский район	0,00	76,92	23,08	0,00	0
15	Калининский район	13,95	67,44	18,60	0,00	0
16	Красноармейский район	10,81	62,16	21,62	5,41	0
17	Краснокутский район	10,53	49,12	36,84	3,51	0
18	Краснопартизанский район	10,53	57,89	31,58	0,00	0
19	Лысогорский район	13,04	47,83	34,78	4,35	0
20	Марксовский район	1,03	57,73	36,09	5,15	0
21	Новобурасский район	15,38	57,69	19,24	7,69	0
22	Новоузенский район	1,82	45,45	49,09	3,64	0
23	Озинский район	0,00	83,33	8,33	8,33	0
24	Перелюбский район	2,63	28,95	60,53	7,89	0
25	Петровский район	6,15	41,54	38,46	13,85	0
26	Питерский район	3,70	70,37	18,52	7,41	0
27	Пугачёвский район	1,92	43,27	47,12	7,69	0
28	Ровенский район	0,00	80,00	20,00	0,00	0
29	Романовский район	0,00	66,67	33,33	0,00	0
30	Ртищевский район	3,23	48,39	40,86	7,53	0
31	Самойловский район	9,52	66,67	23,81	0,00	0
32	Саратовский район	13,33	65,00	20,00	1,67	0
33	Советский район	5,77	53,85	38,46	1,92	0
34	Татищевский район	9,09	70,45	13,64	6,82	0
35	Турковский район	4,76	57,14	38,1	0	0
36	Фёдоровский район	8,70	65,22	21,74	4,35	0
37	Хвалынский район	4,08	46,94	46,94	2,04	0
38	Энгельский район	5,08	52,54	35,76	6,61	0
39	МО г. Шиханы	11,11	55,56	33,33	0,00	0
40	Городской округ ЗАТО Светлый	3,13	46,88	43,75	6,25	0
41	КО Город Саратов	1,23	22,09	36,81	38,65	2
42	Октябрьский район г. Саратова	5,18	39,81	40,45	13,92	2
43	Волжский район г. Саратова	7,08	45,13	32,74	14,75	1
44	Фрунзенский район г. Саратова	1,92	46,15	38,46	13,46	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
45	Кировский район г. Саратова	7,24	45,72	36,84	10,20	0
46	Ленинский район г. Саратова	3,87	46,13	40,71	9,29	0
47	Заводской район г. Саратова	6,57	51,34	35,77	6,33	0
48	МО пос. Михайловский	0,00	50,00	50,00	0,00	0
49	Министерство образования Саратовской области	23,08	60,26	14,95	1,71	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету


2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МОУ Гимназия № 8 г. Энгельса*	66,67	33,33	0,00
2	МАОУ ФТЛ № 1 г. Саратова*	66,67	32,14	0,00
3	МАОУ ЛМИ Кировского района г. Саратова*	48,84	44,19	0,00
4	МАОУ МБЛ Ленинского района г. Саратова*	41,38	41,38	0,00
	МОУ ЛПН Волжского района г. Саратова*	33,33	47,62	0,00
5	МАОУ Лицей № 37 Фрунзенского района г. Саратова*	27,78	55,56	0,00
6	МБОУ МЭЛ им. А.Г. Шнитке г. Энгельса*	26,67	40,00	0,00
7	МАОУ Лицей № 1 г. Балакова*	25,00	52,50	0,00
8	МАОУ Гимназия № 1 Октябрьского района г. Саратова*	23,81	57,14	0,00
9	МАОУ Гимназия № 1 г. Балакова*	22,86	51,43	0,00

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
10	МАОУ Гимназия № 3 Фрунзенского района г. Саратова	21,21	45,45	0,00
11	МОУ СОШ № 14 г. Пугачева имени П.А. Столыпина	20	30	0,00
12	МОУ Лицей № 4 Волжского района г. Саратова*	19,23	57,69	0,00
13	МОУ Лицей № 47 Ленинского района г. Саратова	17,65	47,06	0,00
14	МАОУ Лицей № 62 Октябрьского района г. Саратова*	17,24	58,62	0,00
15	МОУ СОШ № 41 Ленинского района г. Саратова	20,00	46,67	0,00
16	МОУ СОШ № 1 г. Новоузенска	16,67	66,67	0,00
17	МОУ СОШ № 3 г. Пугачева	16,67	61,11	0,00
18	МАОУ ЛГН г. Саратова	15,63	50,00	0,00
19	МОУ СОШ № 76 Ленинского района г. Саратова	15	45	0,00
20	МОУ Гимназия № 5 Заводского района г. Саратова	13,79	48,28	0,00

* Образовательные организации, которые неоднократно за последние три года попадали в перечень школ продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.

 Цветом выделены образовательные организации, которые 3 года подряд в перечне школ продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.


2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МАОУ СОШ № 15 г. Балаково	40,00	0,00	0,00
2	МОУ СОШ № 11 Волжского района г. Саратова*	30,00	0,00	0,00
3	МОУ СОШ № 2 р.п. Сенной Вольского района	27,27	9,09	0,00

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
4	МАОУ СОШ № 12 г. Балаково	25,00	18,75	0,00
5	МОУ СОШ № 66 им. Н.И. Вавилова Волжского района г.Саратова*	23,81	9,52	0,00
6	МАОУ СОШ № 2 г. Балаково	20,00	6,67	0,00
7	МАОУ СОШ Аврора Кировского района г. Саратова	20,00	40,00	0,00
8	МАОУ СОШ № 3 г. Балаково*	20,00	20,00	0,00
9	МАОУ СОШ № 19 г. Балаково	16,67	33,33	0,00
10	МОУ СОШ № 93 им. М.М. Расковой Кировского района г. Саратова	16,22	40,54	0,00
11	МБОУ СОШ № 23 Заводского района г. Саратова	13,33	53,33	0,00
12	МОУ СОШ № 20 г. Энгельса*	13,33	20,00	0,00
13	МОУ СОШ № 60 Ленинского района г. Саратова	13,33	13,33	0,00
14	МОУ СОШ № 11 г. Вольска	11,76	11,76	0,00
15	МОУ СОШ № 12 г. Шиханы	11,11	33,33	0,00
16	МОУ СОШ № 24 г. Энгельса	11,11	11,11	0,00
17	МАОУ СОШ № 22 г. Балаково	10,00	30,00	0,00
18	МАОУ СОШ № 6 г. Балашова*	10,00	20,00	0,00
19	МОУ СОШ № 67 им.О.И. Янковского Кировского района г. Саратова	9,38	12,5	0,00
20	МБОУ СОШ № 9 г. Балашова*	9,09	9,09	0,00

* Образовательные организации, которые неоднократно за последние три года попадали в перечень школ продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету.

 Цветом выделены образовательные организации, которые 3 года подряд в перечне школ продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по математике 2021 года в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ прошлых лет. Процент участников ЕГЭ по математике, набравших балл ниже минимального, уменьшился по сравнению с 2020 годом на 2,33%. Процент участников, получивших свыше 80 баллов, по сравнению с двумя предыдущими годами вырос практически в два раза.

Динамика распределения тестовых баллов за три года свидетельствует о перемещении участников из интервала 21-40 баллов в диапазон более высоких баллов от 41 до 60, рисунок 2.

Стабильно высокие результаты (три года подряд) показали 10 образовательных организаций из 20 (50%) в перечне школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике, ещё две образовательные организации дважды за последние три года попали в этот список.

В зону риска, как образовательные организации продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по математике, дважды за последние три года попали 4 учреждения из 20 по списку (20%), три года подряд – два учреждения.

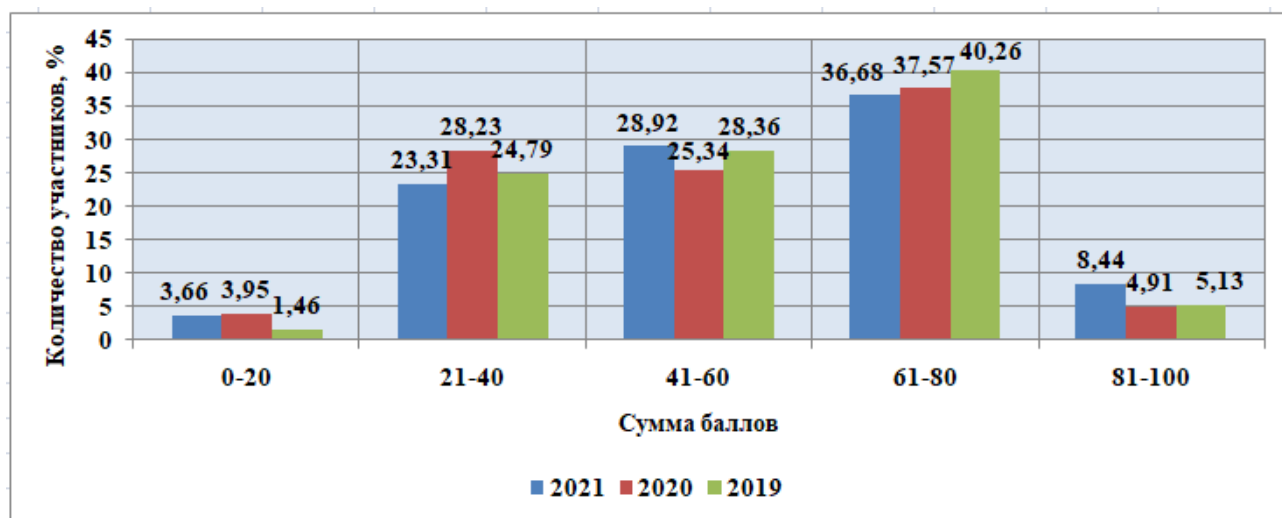


Рис. 2. Динамика распределения тестовых баллов за три года

Высокое качество подготовки к ЕГЭ по математике показали участники ЕГЭ из образовательных организаций, подведомственных КО г. Саратова 38,65% участников ЕГЭ из этих образовательных организаций получили по результатам экзамена более 80 баллов (19,8% в 2020 году, 34,53% в 2019 году), 2 участника получили максимальный балл – 100 (1 участник в 2020 году, 3 участника в 2019 году). В пятёрку АТЕ с наиболее высокими результатами по количеству высокобалльников вошли: Фрунзенский район г. Саратова 13,46% (в 2020 году – 9,55%), Октябрьский район г. Саратова 13,92% (в 2020 году – 5,50%), Волжский район г. Саратова 14,75% (в 2020 году – 7,85%), Петровский район 13,85 % (в 2020 году – 2,53%), Кировский район г. Саратова 10,20% (в 2020 году – 8,55%).

В этом году 5 участников ЕГЭ по математике получили максимальный балл.

Перечень образовательных организаций, подготовивших участников ЕГЭ по математике и получивших максимальный балл (100)

№ п/п	Код	Наименование образовательной организации	Количество участников ЕГЭ, получивших 100 баллов
1	241036	МАОУ Физико-технический лицей № 1 г. Саратова	2
2	242015	МАОУ Гимназия № 1 г. Октябрьского района г. Саратова	2
3	243026	МОУ Лицей прикладных наук Волжского района г. Саратова	1

Выводы:

Более 60 баллов по математике профильного уровня получили 45,12% участников ГИА-11 (42,48% – в 2020 году, 45,39% в 2019 году).

Стабильно высокие результаты по математике на ЕГЭ, которых достигают выпускники образовательных организаций в перечне ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету, являются ориентиром для остальных школ в плане подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации по математике и могут стать базовой площадкой для обмена опытом преподавателей математики.

В целях повышения результатов и выхода из зоны риска необходимо скорректировать дорожные карты мероприятий, направленных на повышение качества знаний, выявить дефицит компетенций у преподавателей математики, работать в сотрудничестве с методическими службами.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ¹²

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В КИМ по профильной математике представлены 12 заданий с кратким числовым ответом и 7 заданий с развернутым описанием решения. Работа разделена на две части. Часть 1 содержит 8 заданий (№№ 1–8) с кратким числовым ответом, проверяющих наличие практических математических знаний и умений базового уровня. Часть 2 содержит 11 заданий: 4 задания (№№ 9–12) с кратким числовым ответом и 7 заданий (№№ 13–19) с развернутым ответом и направлена на проверку уровня профильной математической подготовки. Во второй части КИМ девять заданий повышенного уровня (задания 9–17), и два задания высокого уровня сложности (задания 18, 19).

Тематически задания распределились следующим образом:

- алгебра – 4 задания;
- уравнения и неравенства – 5 заданий;
- функции – 2 задания;
- начала математического анализа – 2 задания;
- геометрия – 5 заданий;
- элементы комбинаторики, статистики и теории вероятностей – 1 задание

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2 выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

В таблице 2–13 приведён процент выполнения заданий в соответствии с планом КИМ по Саратовской области по четырем группам:

- средний по региону (ко всем участникам в регионе),
- в группе 0–23 (к участникам своей группы),
- в группе 27–60 (к участникам своей группы),
- в группе 61–80 (к участникам своей группы),
- в группе 81–100 (к участникам своей группы).

¹² При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области ¹³				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	95,0	74,0	95,0	98,0	99,4
2	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	93,4	71,7	92,5	96,7	98,7
3	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	92,5	50,7	91,6	98,7	98,9
4	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	94,6	59,3	94,3	99,3	99,8
5	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	96	65,3	96,4	99,2	99,8
6	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	63,2	7,3	49,1	82,4	98,1
7	Уметь выполнять действия с функциями	Б	64,4	20,3	51,2	81,7	93,7

¹³ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области ¹³				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	63,6	7,7	48,0	85,6	95,7
9	Уметь выполнять вычисления и преобразования	П	77,1	12,7	66,3	96,3	99,4
10	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	86,3	17,7	82,8	98,5	99,6
11	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	П	64,4	6,7	47,0	88,7	97,2
12	Уметь выполнять действия с функциями	П	57	4,7	37,8	82,0	93,9
13	Уметь решать уравнения и неравенства	П	36	0,0	6,0	67,4	95,8
14	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	2,7	0,0	0,1	2,0	21,8
15	Уметь решать уравнения и неравенства	П	24,4	0,0	1,6	41,5	96,2
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	2,1	0,0	0,0	0,9	19,8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области ¹³				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	18,6	0,0	0,3	27	97,4
18	Уметь решать уравнения и неравенства	В	1,6	0,0	0,0	0,5	15
19	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	В	11,3	0,0	4,1	16,3	37,3

По части с кратким ответом следует отметить, что в регионе по заданиям №№ 4, 7, 9, 10, 11, 12 произошло существенное **повышение** процента выполнения: № 4 (на 7%), №7 (на 5%), № 9 (на 10%), № 11 (на 28%), № 12 (на 8,3%), а по заданиям №№ 2, 6, 8 – существенное **понижение**: № 2 (на 6,2%), № 6 (на 7,2%), № 8 (на 16,4%). Выполнение заданий №№ 1, 3, 5 осталось практически на уровне 2020 года.

Повышение вызвано более простыми типами заданий (в № 4 – надо было просто применить формулу классической вероятности, а не разбираться с её компонентами как в 2020 году, в № 9 – применение формулы синуса двойного угла вместо нахождения тригонометрической функции с выбором знака, в № 10 – решение рационального уравнения вместо показательного, в № 11 – стандартная модель задачи на работу), а по №№ 7, 12, скорее всего, усиленной подготовкой (много лет задания относились к проблемным).

Понижение вызвано усложнением заданий по сравнению с 2020 годом (в № 8 – комбинация круглых тел вместо параллелепипеда; в № 6 – углы между медианой и биссектрисой прямоугольного треугольника вместо вписанных углов в окружность), а по № 2 скорее всего прочтение «минуса» как «тире» и, в результате, подмена задачи.

В 2021 году по заданиям №№ 1–12 части с кратким ответом процент выполнения выше 50%, что характеризует достаточное освоение элементов содержания заданий.

По части с развернутым ответом следует отметить, что в регионе произошло повышение процента выполнения по заданиям № 14 (почти на 2%), № 15 (на 9%) № 17 (на 11,3%), а по заданиям №№ 13, 16, 19 – **понижение** (на 6,6%, 3,8%, 3,5%). Выполнение задания № 18 осталось практически на уровне 2020 года. Свою роль сыграло, что в 2021 году задание № 17 – построение модели кредита с дополнительными условиями уже было подготовлено похожим заданием 2020 года, а задания 14 и 15 близки к стандартным задачам школьного курса. И как обычно – минимальное усложнение тригонометрического уравнения вызывает затруднение у «натасканной» части участников экзамена.

Для группы «**0-23 тестовых баллов**» отмечается повышение процентов выполнения заданий по сравнению с 2019 годом по №№ 4, 7, 9, 10, 11, 12, понижение по №№ 1, 2, 3, 5, 6, 8. Участники экзамена в основном справились только с заданиями № 1, 2 - содержание которых соответствует уровню основной школы, выполнение – выше 70%. Около половины участников выполнили задания №№ 3, 4, 5 выполнение – выше 50%. Остальные задания – выполнение неудовлетворительное. Часть с развернутым ответом практически не выполнена, исключение

составляет № 19а) – построение примера в задании уровня школьной олимпиады 5 класса (2% выполнения).

В группе «**27-60 тестовых баллов**» в части с кратким ответом выполнение заданий №№ 1–5 выше 90%, а задания № 6–11 – около 50%. Только каждый третий участник группы решил задание №12. В части с развернутым ответом процент выполнения задания № 13–6% и № 19–4,1%, задания №№ 14, 15, 16, 17, 18 практически не выполнены.

В группе «**61-80 тестовых баллов**» в части с кратким ответом выполнение заданий №№ 1–12 от 81,7 до 99,3%. Для участников этой группы проблем с выполнением части с кратким ответом нет, хотя решение задания № 8 (снижение процента выполнения на 5,7% по сравнению с 2020 годом) говорит о недостаточном освоении материала по комбинации круглых тел. В части с развернутым ответом высоким является только процент выполнения задания № 13 и № 15, задания №№ 14, 16, 18 практически не выполнены.

В группе «**81-100 тестовых баллов**» участники группы выполняют часть с кратким ответом практически на 100%. Небольшие отклонения от максимального показателя скорее можно отнести к ошибкам невнимания. В части с развернутым ответом: по заданиям №№ 13, 15, 17 почти все получили максимальный балл, за задание №19 каждый получил около двух баллов из четырех, а за задание № 18 – около одного балла из четырех. Невысокий процент выполнения заданий № 14 и № 16 большинством участников группы объясняется недостатком времени для полной проработки решения достаточно громоздких геометрических задачи.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Проведем анализ на основе проверяемых умений и элементов содержания на разных уровнях сложности. Отметим причины понижения и повышения процентов выполнения.

Умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни проверяли:

на базовом уровне сложности:

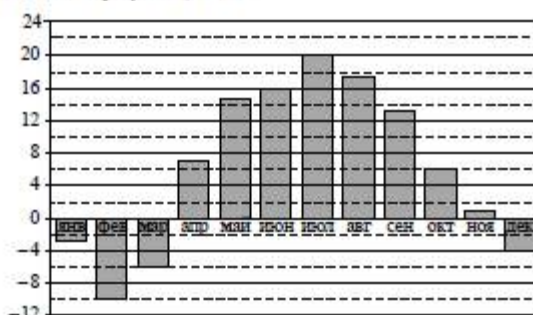
Задание № 1 проверяло умение анализировать числовые данные, и выполнять практические расчеты (элемент содержания – практические расчеты с процентами).

1 Только 90% из 30 000 выпускников города правильно решили задачу № 3. Сколько человек правильно решили задачу № 3?

Выполнение можно считать успешным во всех рассматриваемых группах участников, даже в группе «0-23 т.б.» задание выполнили три четверти участников группы. Задача нахождения процентов от числа решается успешно.

Задание № 2 проверяло умение интерпретировать графики (элемент содержания – графическое представление данных).

2 На диаграмме показана среднемесячная температура воздуха в Москве за каждый месяц 2005 года. По горизонтали указываются месяцы, по вертикали — температура в градусах Цельсия. Определите по приведённой диаграмме, сколько месяцев среднемесячная температура была меньше –8 градусов Цельсия.



Выполнение можно считать успешным во всех рассматриваемых группах участников. Отклонения от максимального показателя скорее можно отнести к ошибкам невнимания (минус воспринимался как тире).

- на повышенном уровне сложности

Задание № 10 проверяло умение проводить расчеты по формулам (элемент содержания – дробно-рациональное уравнение).

- 10 К источнику с ЭДС $\varepsilon = 55$ В и внутренним сопротивлением $r = 0,5$ Ом хотят подключить нагрузку с сопротивлением R (в Ом). Напряжение (в В) на этой нагрузке вычисляется по формуле $U = \frac{\varepsilon R}{R+r}$. При каком значении сопротивления нагрузки напряжение на ней будет равно 50 В? Ответ дайте в омах.

Выполнение можно считать успешным во всех рассматриваемых группах участников (более 80% выполнения), кроме группы «0-23 т.б.», где с заданием справился только каждый шестой. Проценты выполнения для всех групп были повышены по сравнению с 2021 годом, что вызвано заменой показательного уравнения на дробно-рациональное.

Задание № 17 проверяло умение решать практические задачи экономического характера (элемент содержания – применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики, интерпретация результата, учёт реальных ограничений).

- 17 В июле 2025 года планируется взять кредит в банке на сумму 300 тыс. рублей на 6 лет. Условия его возврата таковы:
 — в январе 2026, 2027 и 2028 годов долг возрастает на 20% по сравнению с концом предыдущего года;
 — в январе 2029, 2030 и 2031 годов долг возрастает на $r\%$ по сравнению с концом предыдущего года;
 — с февраля по июнь каждого года необходимо выплатить часть долга;
 — в июле каждого года долг должен быть на одну и ту же величину меньше долга на июль предыдущего года;
 — к июлю 2031 года кредит должен быть полностью погашен.
 Известно, что общая сумма выплат после полного погашения кредита составит 498 тысяч рублей. Найдите r .

Задание было с развернутым ответом. Его не выполнили группы «0-23 т.б.», «27-60 т.б.», с ним справилась только третья часть участников группы «61-80 т.б.», группа «81-100 т.б.» выполнила его практически на 3 балла из трех. Задачи по кредитам такого типа ежегодно встречались в КИМах и в вариантах «Статград» с 2015 года. Был немного изменен вид модели, как и в 2020 году. К основным ошибкам следует отнести неверное составление математической модели, связанное с прочтением математического текста. Основная причина ошибок – восприятие r как $r/100$. Без этой ошибки проценты выполнения были бы выше, так как было много работ именно с такой ошибкой.

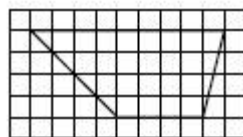
На базовом уровне сложности это умение можно считать достаточно сформированным. Повышенный уровень сложности в части с кратким ответом вызывает сложности у самой слабой группы. А в задании с развернутым ответом этим умением хорошо овладела только самая сильная группа.

Умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами проверяли:

на базовом уровне сложности:

Задание № 3 проверяло умение решать планиметрические задачи на нахождение площади (элемент содержания – площадь трапеции).

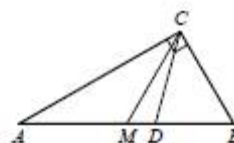
- 3 На клетчатой бумаге с размером клетки 1×1 изображена трапеция. Найдите её площадь.



Выполнение можно считать успешным по всем группам;

Задание № 6 проверяло умение решать планиметрические задачи на нахождение углов в многоугольнике (элемент содержания – углы в треугольнике).

- 6 Острый угол B прямоугольного треугольника ABC равен 73° . Найдите угол между биссектрисой CD и медианой CM , проведенными из вершины прямого угла C . Ответ дайте в градусах.

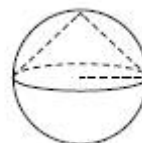


Выполнение по региону – 63,2%, в группах «61-80» и «81-100» выше 82%, в группе «27-60» – 49,1% и в группе «0-23» – 7,3%, что говорит о достаточном усвоении этой темы только

группами «61-80» и «81-100». Проценты выполнения по сравнению с 2020 годом были понижены, это вызвано переходом к более сложному прототипу задания № 6 и слабому уровню решения геометрических задач.

Задание № 8 проверяло умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение объема круглого тела (элемент содержания - объем конуса, объем шара).

8 Конус вписан в шар. Радиус основания конуса равен радиусу шара. Объем шара равен 48. Найдите объем конуса.



Выполнение в целом по региону – 63,6% и 7,7% для группы «0-23». Для групп «61-80» и «81-100» задание не вызвало никаких затруднений (85,6% и 95,7% соответственно). А в группе «27-60» с заданием справились чуть меньше половины участников группы (48%). Основные ошибки относятся к неверному воспроизведению формулы объема конуса (забывают поделить на три). Понижение процентов во всех группах по сравнению с 2020 годом вызвала комбинация круглых тел, относящаяся к темам 11 класса.

на повышенном уровне сложности:

Задание № 14 проверяло умение проводить доказательные рассуждения, решать стереометрические задачи на нахождение объема многогранника (элемент содержания – пирамида, параллельность в пространстве).

14 В правильной четырехугольной пирамиде $SABCD$ сторона основания AD равна 10, высота SH равна 12. Точка K — середина бокового ребра SD . Плоскость AKB пересекает боковое ребро SC в точке P .

а) Докажите, что площадь четырехугольника $CDKP$ составляет $\frac{3}{4}$ площади треугольника SCD .

б) Найдите объем пирамиды $ACDKP$.

Задание относится к заданиям с развернутым ответом. Выполнение по региону неудовлетворительное (менее тридцатой части участников). Только пятая часть участников группы «81-100» получила за выполнение баллы. В отличие от 2020 года пункт а) задачи был проще. Проценты выполнения этой задачи по региону выросли. Основные ошибки – слабое знание основных теорем стереометрии, пропуск этапа доказательства в построении, неумение связно изложить ход доказательства.

Задание № 16 проверяло умение проводить доказательные рассуждения, решать планиметрические задачи на нахождение отношений длин отрезков, площадей многоугольников (элемент содержания – многоугольники, вписанные в окружность).

16 Точки A, B, C, D и E лежат на окружности в указанном порядке, причём $AE = ED = CD$, а прямые AC и BE перпендикулярны. Отрезки AC и BD пересекаются в точке T .

а) Докажите, что прямая EC пересекает отрезок TD в его середине.

б) Найдите площадь треугольника ABT , если $BD = 6$, $AE = \sqrt{6}$.

Задание относится к заданиям с развернутым ответом. Группами «0-23», «27-60» не выполнялось. Группа «61-80» задание практически не выполнила, а в группе «81-100» с ним справились около пятой части участников. Основные ошибки в пункте а) относились к использованию неверных предпосылок, в пункте б) отмечалась неверная работа с данными или подмена задачи.

На базовом уровне умение в планиметрии достаточно сформировано только у трех групп, в группе «0-23» только с заданием №3 справилась половина участников, в стереометрии этим умением овладели только группы «61-80», «81-100». С умением на повышенном уровне требуется упорная работа для всех групп. У групп «0-23», «27-60» умение в принципе не сформировано.

Умение строить и исследовать простейшие математические модели проверяли:

на базовом уровне сложности:

Задание № 4 проверяло умение вычислять в простейших случаях вероятности событий (элемент содержания - вероятность события).

- 4 В сборнике билетов по химии 60 билетов, в трёх из которых встречается вопрос по теме «Белый». Найдите вероятность того, что в случайно выбранном на экзамене билете школьнику достанется вопрос по теме «Белый».

Выполнение 94,6% по региону и более 94% в группах «27-60», «61-80» и «81-100» и 59,3% в группе «0-23». Ошибки скорее относятся к вычислительным;

на повышенном уровне сложности:

Задание № 11 проверяло умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры (элемент содержания – текстовая задача на работу).

- 11 На изготовление 27 деталей первый рабочий тратит на 6 часов меньше, чем второй рабочий на изготовление 54 таких же деталей. Первый рабочий за час делает на 3 детали больше, чем второй. Сколько деталей за час делает второй рабочий?

Задание относилось к уровню 9 класса и было одним из простейших прототипов задания № 22 ОГЭ, что и вызвало резкое повышение процентов выполнения по региону – 64,4% (в 2020 – 36,4%). В группах «0-23», «27-60» выполнение нельзя назвать удовлетворительным, что показывает большую проблему в умении работать с практико-ориентированными задачами. Основные ошибки относятся к неверному составлению математической модели задачи;

на высоком уровне сложности:

Задание № 19 проверяло умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения (элемент содержания – конструирование примеров с заданными свойствами, доказательство оценок).

- 19 Отношение трёхзначного натурального числа к сумме его цифр — целое число.
а) Может ли это отношение быть равным 34?
б) Может ли это отношение быть равным 84?
в) Какое наименьшее значение может принимать это отношение, если первая цифра трёхзначного числа равна 4?

В предыдущие годы отмечалось повышение выполнения этого задания в пункте а), относящегося к развивающим задачам основной школы. В 2017 году процент выполнения был снижен в 6 раз – в 2016 году в пункте а) требовалось построить пример, а в 2017 – провести доказательство невозможности конструкции. А в 2018 году процент выполнения снизился еще, что вызвано повышением уровня сложности всех пунктов задачи до регионального уровня Всероссийской олимпиады. В 2019 году уровень пункта а) был уровнем муниципального этапа, но в 2020 году опять произошел возврат к построению примера – развивающей задаче уровня 5 класса и поэтому – резкое повышение процента получивших хотя бы один балл. В 2021 году задача в пункте а) по структуре и уровню сложности повторяла задачу 2020 года, но с нюансом прочтения математического текста, и поэтому процент получивших за неё 1 балл немного снизился. Но для пунктов б) и в) сразу отмечалось неумение проводить строгие доказательства, подмена доказательства приблизительным рассуждением либо неполным перебором случаев.

На базовом уровне сложности данное умение сформировано у всех участников, даже у слабой группы. На повышенном уровне сложности модель сразу вызывает большие проблемы в решении у двух низко балльных групп. Решение задачи высокого уровня очень сильно зависит от типажа задания и показывает достаточный уровень конструирования примеров и слабый уровень логических рассуждений.

Умение решать уравнения и неравенства проверяли:

на базовом уровне сложности:

Задание № 5 проверяло умение решать уравнения (элемент содержания – простейшие показательные уравнения).

- 5 Найдите корень уравнения $3^{x+2} = 81$.

Процент выполнения высокий во всех группах. Но отмечается его снижение по сравнению с 2020 годом, вызванное типом уравнения (показательные уравнения чаще всего изучаются в 11 классе);

на повышенном уровне сложности:

Задание № 13 проверяло умение решать тригонометрические уравнения (элемент содержания - стандартные тригонометрические уравнения, преобразования тригонометрических выражений).

13 а) Решите уравнение

$$4\sin^3 x + 4\sqrt{3}\cos^3 x + 3\sin x = 4\sqrt{3}.$$

б) Укажите корни этого уравнения, принадлежащие отрезку $\left[\pi; \frac{5\pi}{2}\right]$.

Задание относится к заданиям с развернутым ответом. Выполнение 36% для региона, из группы «27-60» хотя бы на какой-то балл задание выполнила десятая часть участников, из группы «61-80» каждый получил около 1 балла из двух, а из группы «81-100» каждый получил около 2 баллов из 2. Группой «0-23» не выполнялось. Основные ошибки относятся к потере корня уравнения и неверному решению простейших тригонометрических уравнений;

Задание № 15 проверяло умение решать неравенства (элемент содержания - комбинированные неравенства).

15

Решите неравенство $(4^x - 5 \cdot 2^x)^2 - 20(4^x - 5 \cdot 2^x) - 96 \leq 0$.

Задание относится к заданиям с развернутым ответом. Группами «0-23», «27-60» практически не выполнялось. В группе «61-80» за задание было получено около 1 балла из двух, а в группе «81-100» с ним справились практически все на полный балл. В решении задания использовалась техника замен либо обобщенного метода интервалов. Типичными ошибками являлось неверное решение вырожденного показательного неравенства, неверное выполнение операций объединения и пересечения числовых множеств

на высоком уровне сложности:

Задание № 18 проверяло умение решать комбинированные уравнения с параметрами (элемент содержания – уравнение с параметром).

18

Найдите все значения a , при каждом из которых уравнение

$$|x^2 - a^2| = |x + a| \cdot \sqrt{x + a^2} - 2a$$

имеет ровно два различных корня.

Выполнение неудовлетворительное по всем группам. Основные трудности встретились уже на первом этапе решения и были связаны с общим неумением решать задачи с параметрами;

У большинства участников умение решать уравнения и неравенства сформировано только на базовом уровне.

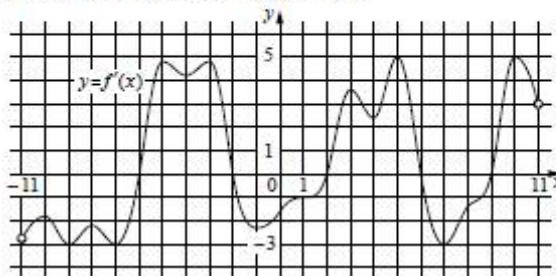
Умение выполнять действия с функциями проверяли:

на базовом уровне сложности:

Задание №7 проверяло умение описывать по графику производной поведение и свойства функций (элемент содержания – связь монотонности функции и знака производной).

7

На рисунке изображён график $y = f'(x)$ — производной функции $f(x)$, определённой на интервале $(-11; 11)$. Найдите количество точек экстремума функции $f(x)$, принадлежащих отрезку $[-4; 8]$.



Выполнение 64,4% по региону, 20,3% в группе «0-23», 51,2% в группе «27-60», 81,7% в группе «61-80» и 93,7% в группе «81-100». Следует отметить неожиданное увеличение почти в 2 раза процентов выполнения задания в группе «0-23». Основные ошибки связаны с мысленной подменой графика производной графиком функции;

на повышенном уровне сложности:

Задание № 12 проверяло умение исследования монотонности функций (элемент содержания - нахождение производной, исследование монотонности и точек экстремума функций).

12 Найдите точку минимума функции $y = 3x - \ln(x-6)^3 + 9$.

Проценты выполнения выросли во всех группах, что объясняется тем же прототипом задания, что и в 2020 году. Основные ошибки относились к дифференцированию сложной функции;

С этим умением две высокобалльные группы справляются хорошо.

Умение выполнять вычисления и преобразования проверяло:

на повышенном уровне сложности:

Задание № 9 проверяло умение проводить преобразование числовых выражений (элемент содержания – формула синуса двойного угла).

9 Найдите значение выражения $\frac{14 \sin 34^\circ \cdot \cos 34^\circ}{\sin 68^\circ}$.

Выполнение 77,1% по региону, 12,7% в группе «0-23», 66,3% в группе «27-60», и выше 96% для «61-80» и «81-100». Основные ошибки связаны с потерей коэффициента 2 в формуле.

Выявленные дефициты связаны с недостатками подготовки. Малейший уход в сторону от натаскивания на стандартные задания вызывает у большинства экзаменуемых панику.

Задания №№ 1-12 относятся к заданиям с кратким ответом, которые должны успешно выполнять большинство экзаменуемых. В большинстве заданий процент успешных ответов был повышен по сравнению с 2020 годом, в трех заданиях – понижен. На понижение повлиял переход от простых заданий к чуть усложненным, на повышение – переход к более простым или аналогичным.

Задания №№ 13-17 относятся к заданиям с развернутым ответом, процент выполнения которых стабильно не является высоким, в 2021 году в высоко балльной группе отмечался рост числа тех, кто получил баллы за задачу № 14 геометрии, а в № 16 процент решений снизился.

Задания №№ 18-19 относятся к заданиям с развернутым ответом высокого уровня, выполнение которых ожидается только от самых сильных учеников. Они требуют развитого логического мышления, умения видеть нестандартные подходы. Но упрощение задачи № 19 пункт а) (по сравнению с 2019 годом) оказало благотворное влияние – выросло число тех, кто получил за неё хотя бы 1 балл. Зато задание № 18 оказалось непосильным большинству участников экзамена.

Хотя процент выполнения заданий №№ 1-12 части с кратким ответом по региону выше 50%, отметим те задания, с которыми участники экзамена справились хуже всего:

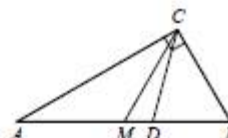
Задание № 12

12 Найдите точку минимума функции $y = 3x - \ln(x-6)^3 + 9$.

Основные ошибки – неверное нахождение производной сложной функции. Требуется сделать больший упор на технике дифференцирования ещё до применения производных для исследования функций. Желательно переходить к приложениям только при достаточном овладении этой техникой большей частью класса;

Задание № 6

6 Острый угол B прямоугольного треугольника ABC равен 73° . Найдите угол между биссектрисой CD и медианой CM , проведёнными из вершины прямого угла C . Ответ дайте в градусах.



Основные ошибки относятся к незнанию свойства медианы прямоугольного треугольника и неумению работать с приведенным чертежом. Требуется в 7 классе (и как повторение в 9 классе) активнее работать с «ключевыми» геометрическими задачами, развивающими геометрическое мышление. Для задач такого типа удачным является применение рабочих тетрадей с готовыми чертежами и уроки нахождения различных элементов «одной геометрической фигуры».

Часть с развернутым ответом стабильно выполняется не всеми учениками региона. Из года в год практически не выполняются (за исключением высоко бальной группы) задания № 14, 16, 18 независимо от содержательных изменений заданий. В 2020 году затруднение вызвало задание № 13 (процент выполнения был существенно снижен):

13 а) Решите уравнение

$$4\sin^3 x + 4\sqrt{3}\cos^2 x + 3\sin x = 4\sqrt{3}.$$

б) Укажите корни этого уравнения, принадлежащие отрезку $\left[\pi, \frac{5\pi}{2}\right]$

Основная ошибка – «деление на функцию» и в результате потеря серии корней уравнения. Следует рекомендовать в 11 классе уделить особое внимание равносильным переходам в уравнениях и причинам «потери равносильности». Также жестче проверять знание решения простейших тригонометрических уравнений.

Также следует отметить затруднение в задаче №17:

17 В июле 2025 года планируется взять кредит в банке на сумму 300 тыс. рублей на 6 лет. Условия его возврата таковы:
 — в январе 2026, 2027 и 2028 годов долг возрастает на 20% по сравнению с концом предыдущего года;
 — в январе 2029, 2030 и 2031 годов долг возрастает на $r\%$ по сравнению с концом предыдущего года;
 — с февраля по июнь каждого года необходимо выплатить часть долга;
 — в июле каждого года долг должен быть на одну и ту же величину меньше долга на июль предыдущего года;
 — к июлю 2031 года кредит должен быть полностью погашен.
 Известно, что общая сумма выплат после полного погашения кредита составит 498 тысяч рублей. Найдите r .

Основные ошибки – неверное определение типа кредита и восприятие r как $r/100$. По второй ошибке рекомендуется в 5–6 классах обращать внимание на влияние знака «%» в математическом тексте. При разборе решений задач на кредиты, вклады и т. п. в 9–11 классах рекомендуется выполнение тестов, делающих акцент на ошибках такого рода.

Освоение программы на углубленном уровне способствует получению лучших результатов на ЕГЭ по математика, что нелегко добиться при изучении предмета на базовом уровне. Введенный в регионе дополнительный учебный курс «Избранные вопросы математики» – модульный курс, разработанный в целях обеспечения принципа вариативности и учета индивидуальных потребностей обучающихся, призванный расширить, углубить, дополнить изучение учебного предмета «Математика» также нацелен на повышение результатов обучающихся на ЕГЭ. Преподавание предмета осуществлялось по УМК из Федерального перечня учебников. В качестве дополнительной литературы для подготовки использовались издания рекомендованные ФИПИ. Прямой связи успехов на ЕГЭ с выбором УМК не обнаружено.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Задания №№ 1-8 базового уровня сложности и задания №№ 9-12 повышенного уровня сложности и проверяемые ими элементы содержания, умения и способы деятельности - усвоение школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (элементы содержания – практические действия с процентами, графическое представление данных, дробно-рациональное уравнение);

- умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (элементы содержания – площадь трапеции, углы в треугольнике, объём круглых тел);

- умение строить и исследовать простейшие математические модели (элементы содержания – вероятность события, текстовая задача на работу);

- умение решать уравнения и неравенства (элементы содержания – простейшие показательные уравнения);

- умение выполнять действия с функциями (элементы содержания – связь монотонности функции и знака производной, нахождение производной, исследование монотонности функции и точек экстремума);

- умение выполнять вычисления и преобразования (элементы содержания – формула синуса двойного угла).

Однако задания №№ 13-17 повышенного уровня сложности и №№ 18, 19 высокого уровня сложности и проверяемые ими элементы содержания, умения и способы деятельности - усвоение школьниками региона в целом нельзя считать достаточным:

- умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (элементы содержания – применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики, интерпретация результата, учёт реальных ограничений);

- умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (элементы содержания – пирамида, параллельность в пространстве, многоугольники, вписанные в окружность);

- умение строить и исследовать математические модели (элементы содержания – конструирование примеров с заданными свойствами, доказательство оценок);

- умение решать уравнения и неравенства (элементы содержания – тригонометрические уравнения, комбинированные неравенства, система уравнений с параметром).

Хотя в 2018, 2019 годах был отмечен стабильный рост учащихся, получивших баллы за решение геометрических задач № 4, 16 повышенного уровня сложности, но в 2020 году пошел обратный процесс – к решению этих заданий участники экзамена либо не приступали, либо делали качественные ошибки в рассуждениях. В 2021 году выросли проценты выполнения задания № 14 пункт а), зато снизились по № 16. На такие колебания большое влияние оказывает изменение трудоёмкости решения. Если задание оказывается близким к стандартным задачам школьного курса, проценты вырастают, а если доказательство (решение) требует большего количества этапов, то падают.

В 2020 году выявился недостаток изучения темы «Исследование функций с помощью производной», проявившийся при усложнении вида исследуемой функции, в 2021 году вид функции практически не претерпел изменения – и учащиеся лучше справились с заданием.

Задание № 17 (экономическая задача), присутствующая в КИМах с 2015 года, уже научила участников экзамена разбираться с типами кредитов и их схемами. Существенное изменение в схеме кредита в 2018 году показало опасность заучивания готовых алгоритмов. В 2020 году успешно был применен тот же прием, что дало выпускникам 2021 года хороший сигнал – для успешного решения трехбалльной задачи надо абсолютно разбираться в математической модели кредита. Результат – повышение процентов выполнения, и выявленные недостатки в чтении и понимании математического текста со знаком «%».

Определенный вклад в изменение успешности выполнения заданий внесли содержательные изменения КИМ в 2021 году. В части с кратким ответом были использованы более простые или аналогичные прошлогодним типы одних заданий (например, в № 4 – стандартное применение формулы классической вероятности, в № 7, 12 – задания аналогичные 2020 году) – и это вызвало повышение процента их выполнения, и было незначительное усложнение других заданий по сравнению с 2020 годом (например, в № 8 – комбинация круглых тел вместо параллелепипеда; в № 6 – углы между элементами треугольника вместо вписанных углов). Такое влияние выявляет элемент «натасканности» на конкретные задания вместо творческого освоения, проверяемых ими умений.

Повышение процентов выполнения заданий в 2021 году связано и с ежегодным озвучиванием рекомендаций по совершенствованию преподавания математики на методических семинарах для учителей региона. Из года в год повторялись рекомендации, связанные с изучением элементов математического анализа (задания № 7, 12). В 2021 году процент

выполнения этих заданий вырос. Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году.

Комплекс проведенных методических и учебных мероприятий для учителей математики, направленных на совершенствование преподавания математики способствовал повышению процентов выполнения заданий на ЕГЭ в 2021 году

Следует отметить рост вычислительной культуры участников экзамена. При проверке части с развернутым ответом экспертами отмечалось, что ошибок в вычислениях стало меньше. Однако, следует отметить рост ошибок «невнимания», на что указывает снижение процентов выполнения задания №2, которое относится к уровню 5 класса, и ошибки в котором указывают на неграмотное прочтение математического текста.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹⁴ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

При организации процесса преподавания математики следует больше времени уделять умению читать математический текст, выделять его главные и второстепенные аспекты и используя творческое осмысление строить математическую модель задачи.

Надо активнее применять эмпирические методы – методы исследования моделей математических объектов для установления их свойств или связей.

Следует уходить от «нарешивания» однотипных примеров к работе с вариативными условиями.

Допущенные типичные ошибки говорят о необходимости усиления отработки преобразования выражений разных типов, решения уравнений и неравенств. Именно эти умения являются базовыми при решении прикладных задач и стимулируют нахождение решения. Полезным будет использование проверочных работ, в которых преобразования выражений являются первым «пороговым» уровнем, без выполнения которого следующий уровень не засчитывается.

Следует обращать внимание, что темы «Логарифм», «Круглые тела», «Исследование функций с помощью производной», изучаемые в старших классах, ежегодно входят в группу риска. Хотя в КИМах не было заданий, использующих логарифмы, но в задании № 15 при решении показательного неравенства встретились работы с логарифмом отрицательного аргумента в ответах.

Учителям региона необходимо выстроить четкую систему базовых навыков стереометрии и жестче контролировать выполнение заданий по их усвоению. Следует обратиться к системе «ключевых» задач и постоянно обращать внимание учащихся: построение должно сопровождаться обоснованием того, что построен заданный объект.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Чтобы помочь подготовиться к экзамену группам с разным уровнем подготовки требуется организация дифференцированного обучения. На начальном этапе следует выявить дефициты подготовки и для каждой группы разработать программу их восполнения.

Для группы, претендующей на высокобалльные результаты, рекомендуется сделать упор на геометрические задачи части с развернутым ответом, а также на задание с параметром.

¹⁴ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

Полезным будет проведение элективных или специальных курсов по теме «Повторяем планиметрию», посвященных методам решения планиметрических задач.

Для группы со средним уровнем следует жестче отработать решения уравнений, неравенств из части с развернутым ответом. А также с помощью дополнительных условий добиться полного понимания моделей решения экономических задач.

Для слабой группы следует добиться полного безошибочного выполнения заданий с кратким ответом.

При подготовке к ЕГЭ по математике надо отметить, что выпускникам надо повышать уровень вычислительной культуры, уходить от натаскивания на несколько готовых схем задач к умению грамотного прочтения условия и к пониманию содержательных элементов задачи и методов её решения.

Следует нацеливать все группы на полное выполнения блока заданий с кратким ответом.

Следует уделять внимание грамотному описанию решений заданий с развернутым ответом.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Рекомендуется проведение методических семинаров для учителей математики региона, посвященных разбору типичных ошибок участников экзамена по математике, а также методам решения стереометрических и экономических задач, решения задач с параметрами, нестандартных задач (задания вида № 19).

Одним из направлений курсов повышения квалификации могут тематические курсы вида «Методы решения задач с параметрами», «Координатный и векторный методы решения задач геометрии», «Конструирование примеров и доказательство оценок» и т.п.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

<https://soiro64.ru/>

РАЗДЕЛ 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020-2021 г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Курсы повышения	09.03.2021-	Были обучены 25 учителей из ОО с

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	квалификации по ДПП «Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по математике: формула успеха» (56 ч)	29.04.2021	низкими результатами ЕГЭ 2020. Результаты ЕГЭ 2021 в этих ОО улучшились.
2.	Методический семинар «Методика подготовки к государственной итоговой аттестации по математике», ГАУ ДПО «СОИРО»	26.10.2020	418 участников изучили эффективные формы работы при подготовке к итоговой аттестации; методику решения заданий высокого и повышенного уровней сложности
3.	Серия учебных семинаров «Методика подготовки к ЕГЭ по математике профильного уровня»	25.02.2021	36 участников изучили методику решения задач по теме «Теория вероятности» и «Геометрия на клетчатой бумаге»
		17.03.2021	38 участников изучили методику решения планиметрических и стереометрических задач
		22.04.2021	30 участников изучили методику подготовки к основным типам текстовых задач, основные ошибки и пути их устранения

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1.	Курсы повышения квалификации по ДПП «Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по математике» (44ч.)	Низкие результаты на ЕГЭ профильный	МАОУ СОШ №15 г. Балаково
			МОУ СОШ № 11 Волжского района г. Саратова*
			МОУ СОШ № 2 р.п. Сенной Волжского района
			МАОУ СОШ № 12 г. Балаково
			МОУ СОШ № 66 им. Н.И. Вавилова Волжского

			района г.Саратова*
			МАОУ СОШ № 2 г. Балаково
			МАОУ СОШ Аврора Кировского района г. Саратова
			МАОУ СОШ № 3 г. Балаково*
			МАОУ СОШ № 19 г. Балаково
			МОУ СОШ № 93 им. М.М. Расковой Кировского района г. Саратова
			МБОУ СОШ № 23 Заводского района г. Саратова
			МОУ СОШ № 20 г. Энгельса*
			МОУ СОШ № 60 Ленинского района г. Саратова
			МОУ СОШ № 11 г. Вольска
			МОУ СОШ № 12 г. Шиханы
			МОУ СОШ № 24 г. Энгельса
			МАОУ СОШ № 22 г. Балаково
			МАОУ СОШ № 6 г. Балашова*
			МОУ СОШ № 67 им.О.И. Янковского Кировского района г. Саратова
			МБОУ СОШ № 9 г. Балашова*

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Сентябрь 2021 года	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ для учителей математики с учётом анализа результатов ГИА 2021 года, ГАУ ДПО «СОИРО»
	В течение года	Серия учебных семинаров «Методика подготовки к ЕГЭ по математике профильного уровня»
2	Ноябрь 2021 года	Методический семинар «Методика подготовки к государственной итоговой аттестации по математике», ГАУ ДПО «СОИРО»
3	Декабрь 2021 года	Круглый стол «ЕГЭ по математике: эффективные стратегии подготовки» в рамках Слета учителей математики Саратовской области «Эффективные методы, формы и средства обучения математике в условиях модернизации российской школы», ГАУ ДПО «СОИРО»
4	В течение года	Консультирование по вопросу подготовки к государственной (итоговой) аттестации по математике, ГАУ ДПО «СОИРО»
5	Февраль- март 2022 года	Курсы повышения квалификации по ДПП «Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по математике», ГАУ ДПО «СОИРО»
6	Февраль- март 2022 года	Курсы повышения квалификации по ДПП «Подготовка экспертов предметных комиссий Саратовской области по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ участников государственной итоговой аттестации по образовательным программам

		основного общего и среднего общего образования», ГАУ ДПО «СОИРО»
7	Март 2022 года	XVII Межрегиональная дистанционная научно-практическая конференция «Современное математическое образование: концептуальные подходы и стратегические пути развития», ГАУ ДПО «СОИРО»

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Проведение региональный проверочных работ по математике в 9 классе в соответствии с графиком процедур по ОКО на 2021/2022 учебный год

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Сентябрь 2021-май 2022	«Творческие мастерские» по диссеминации передового педагогического опыта в рамках КПК для учителей математики
2.	Январь-апрель 2022	Серия вебинаров «Эффективные стратегии подготовки к государственной итоговой аттестации» ГАУ ДПО «СОИРО» – выступления, мастер классы педагогов образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике: МОУ Гимназия № 8 г. Энгельса МАОУ ФТЛ № 1 г. Саратова МАОУ ЛМИ Кировского района г. Саратова МАОУ МБЛ Ленинского района г. Саратова МОУ ЛПН Волжского района г. Саратова МАОУ Лицей № 37 Фрунзенского района г. Саратова МБОУ МЭЛ им. А.Г. Шнитке г. Энгельса МАОУ Лицей № 1 г. Балакова МАОУ Гимназия № 1 Октябрьского района г. Саратова МАОУ Гимназия № 1 г. Балакова МАОУ Гимназия № 3 Фрунзенского района г. Саратова МОУ СОШ № 14 г. Пугачева имени П.А. Столыпина МОУ Лицей № 4 Волжского района г. Саратова МОУ Лицей № 47 Ленинского района г. Саратова МАОУ Лицей № 62 Октябрьского района г. Саратова МОУ СОШ № 41 Ленинского района г. Саратова МОУ СОШ № 1 г. Новоузенска МОУ СОШ № 3 г. Пугачева МАОУ ЛГН г. Саратова МОУ СОШ №76 Ленинского района г. Саратова МОУ Гимназия № 5 Заводского района г. Саратова

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету
ГАУ СО РЦОКО, ГАУ ДПО СОИРО

	Ответственный	ФИО, место работы,	Принадлежность
--	---------------	--------------------	----------------

	<i>специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету¹⁵</i>	<i>должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.		Разумовская Елена Владимировна, Саратовский национальный исследовательский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского, доцент кафедры математического анализа, к.ф.-м.н., доцент	Председатель региональной предметной комиссии
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.		Миронова Марина Геннадиевна, ГАУ ДПО «Саратовский областной институт развития образования», старший преподаватель кафедры математического образования	Старший эксперт региональной ПК по математике

¹⁵ По каждому учебному предмету

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ¹⁶

по Физике

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2540	24,28	2505	25,94	2322	21,33

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	603	23,74	507	20,24	488	21,05
Мужской	1937	76,26	1998	79,76	1834	78,95

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	2322
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	14
Из них:	2251
<input type="checkbox"/> выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	6
<input type="checkbox"/> выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	65
<input type="checkbox"/> выпускников прошлых лет	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	2251
Из них:	737
<input type="checkbox"/> выпускники лицеев и гимназий	81
<input type="checkbox"/> выпускники СОШ с УИП	1411
<input type="checkbox"/> выпускники СОШ	22
<input type="checkbox"/> выпускники школ-интернатов (кадетских, санаторных, средних общеобразовательных)	0
<input type="checkbox"/> иное	

¹⁶ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных)

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Александрово-Гайский район	7	0,30
2	Аркадакский район	15	0,65
3	Аткарский район	30	1,29
4	Базарно-Карабулакский район	25	1,08
5	Балаковский район	211	9,09
6	Балашовский район	127	5,47
7	Балтайский район	5	0,22
8	Вольский район	58	2,50
9	Воскресенский район	11	0,47
10	Дергачёвский район	12	0,52
11	Духовницкий район	7	0,30
12	Екатериновский район	11	0,47
13	Ершовский район	40	1,72
14	Ивантеевский район	11	0,47
15	Калининский район	15	0,65
16	Красноармейский район	18	0,77
17	Краснокутский район	27	1,16
18	Краснопартизанский район	7	0,30
19	Лысогорский район	6	0,30
20	Марксовский район	36	1,54
21	Новобураский район	10	0,43
22	Новоузенский район	19	0,82
23	Озинский район	4	0,17
24	Перелюбский район	21	0,90
25	Петровский район	30	1,40
26	Питерский район	11	0,47
27	Пугачёвский район	53	2,37
28	Ровенский район	3	0,13
29	Романовский район	4	0,17
30	Ртищевский район	47	2,12
31	Самойловский район	5	0,22
32	Саратовский район	23	1,07
33	Советский район	19	0,82
34	Татищевский район	22	0,90
35	Турковский район	10	0,43
36	Фёдоровский район	8	0,44
37	Хвалынский район	28	1,21
38	Энгельский район	248	10,67
39	МО г. Шиханы	6	0,26
40	Городской округ ЗАТО Светлый	21	0,90
41	КО Город Саратов	71	2,05
42	Октябрьский район г. Саратова	124	5,44
43	Волжский район г. Саратова	143	6,26
44	Фрунзенский район г. Саратова	61	2,62
45	Кировский район г. Саратова	126	5,53
46	Ленинский район г. Саратова	261	11,33
47	Заводской район г. Саратова	187	8,15

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
48	МО пос. Михайловский	6	0,26
49	Министерство образования Саратовской области	72	3,19
ИТОГО		2322	100,00

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	Физика. Базовый уровень. Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б. АО Издательство «Просвещение»	64
2	Физика. Углубленный уровень. Мякишев Г.Я., Синяков А.З. ООО «Дрофа»	25
3	Физика. Базовый и углубленный уровень. Грачев А.В., Погожев В.А. ООО «Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ»	6
4	Физика. Базовый уровень и углубленный уровни (в 2-х частях) Генденштейн Л.Э., Булатова А.А., Корнильев И.Н., Кошкина А.В. ООО «Бином. Лаборатория знаний»	3
	Другие УМК	2
1	Воронцов-Вельяминов Б.А., Страут Е.К. Астрономия (базовый уровень) ООО «ДРОФА»	81
2	Чаругин В.М. Астрономия (базовый уровень) АО Издательство «Просвещение»	19

Приказ Министерства Просвещения Российской Федерации от 20 мая 2020 года № 254 «О федеральном перечне учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования»;

Приказ Минпросвещения России от 23 декабря 2020 года «О внесении изменений в федеральный перечень учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования, утвержденный приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 20 мая 2020 года № 254».

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Ежегодно около 25% участников ЕГЭ сдают экзамен по физике, среди них более 30% – выпускники образовательных организаций повышенного уровня, в названии которых содержатся слова: гимназия, лицей, СОШ с УИП и т.п. Как правило, число юношей, выбравших экзамен по физике, в 4 раза превышает количество девушек. Изменение числа участников по АТЕ происходит в основном под влиянием демографической ситуации.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



Рис. 1. Распределение тестовых баллов по предмету в 2021 году.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Саратовская область		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	3,90	4,63	6,22
Средний тестовый балл	53,31	52,55	53,31
Получили от 81 до 99 баллов, %	5,67	6,03	6,20
Получили 100 баллов, чел.	3	1	3

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	5,90	16,6	13,85	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	68,40	83,4	83,15	76,90
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	18,50	0	1,50	15,50
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	6,30	0	1,50	7,60

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Количество участников, получивших 100 баллов	3	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	7,75	73,74	14,87	3,64	1
Лицеи, гимназии	2,92	58,72	25,74	12,62	2
СОШ с УИП	2,44	70,73	23,17	3,66	0
Школы-интернаты	9,52	85,71	4,76	0,00	0
иное	14,08	83,10	1,41	1,41	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Александрово-Гайский район	0,00	57,14	28,57	14,29	0
2	Аркадакский район	13,33	86,67	0,00	0,00	0
3	Аткарский район	0,00	66,67	23,33	10,00	0
4	Базарно-Карабулакский район	0,00	80,00	20,00	0,00	0
5	Балаковский район	8,06	60,19	22,27	9,48	0
6	Балашовский район	6,30	79,53	10,24	3,94	0
7	Балтайский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
8	Вольский район	20,69	50,00	20,69	8,62	0
9	Воскресенский район	9,09	81,82	9,09	0,00	0
10	Дергачёвский район	8,33	75,00	8,33	8,33	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
11	Духовницкий район	0,00	85,71	14,29	0,00	0
12	Екатериновский район	9,09	63,64	27,27	0,00	0
13	Ершовский район	2,50	75,00	17,50	5,00	0
14	Ивантеевский район	9,09	72,73	18,18	0,00	0
15	Калининский район	6,67	93,33	0,00	0,00	0
16	Красноармейский район	16,67	55,56	22,22	5,56	0
17	Краснокутский район	7,41	62,96	18,52	11,11	0
18	Краснопартизанский район	28,57	71,43	0,00	0,00	0
19	Лысогорский район	0,00	71,43	14,29	14,29	0
20	Марксовский район	8,33	66,67	19,44	5,56	0
21	Новобураский район	10,00	80,00	10,00	0,00	0
22	Новоузенский район	10,53	57,89	26,32	5,26	0
23	Озинский район	0,00	75,00	25,00	0,00	0
24	Перелюбский район	0,00	76,19	19,05	4,76	0
25	Петровский район	3,23	58,06	19,35	19,35	0
26	Питерский район	10,00	90,00	0,00	0,00	0
27	Пугачёвский район	3,77	79,25	15,09	1,89	0
28	Ровенский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
29	Романовский район	0,00	75,00	25,00	0,00	0
30	Ртищевский район	4,26	70,21	21,28	4,26	0
31	Самойловский район	20,00	40,00	40,00	0,00	0
32	Саратовский район	4,35	86,96	4,35	4,35	0
33	Советский район	10,53	63,16	21,05	5,26	0
34	Татищевский район	13,64	81,82	4,55	0,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
35	Турковский район	0,00	80,00	20,00	0,00	0
36	Фёдоровский район	0,00	87,50	0,00	12,50	0
37	Хвалынский район	3,57	71,43	21,43	3,57	0
38	Энгельсский район	3,63	70,97	22,58	2,82	0
39	МО г. Шиханы	16,67	83,33	0,00	0,00	0
40	Городской округ ЗАТО Светлый	14,29	66,67	14,29	4,76	0
41	КО Город Саратов	2,82	40,85	26,76	29,58	0
42	Октябрьский район г. Саратова	2,42	69,35	23,39	4,84	1
43	Волжский район г. Саратова	7,69	61,54	21,68	9,09	2
44	Фрунзенский район г. Саратова	3,28	72,13	16,39	8,20	0
45	Кировский район г. Саратова	4,76	74,60	15,87	4,76	0
46	Ленинский район г. Саратова	6,13	68,20	19,16	6,51	0
47	Заводской район г. Саратова	5,35	72,19	17,65	4,81	0
48	МО пос. Михайловский	0,00	100,00	0,00	0,00	0
49	Министерство образования Саратовской области	14,08	83,10	1,41	1,41	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МАОУ ФТЛ № 1 г. Саратова	47,50	37,50	0,00
2	МАОУ Гимназия № 3 г. Саратова	30,00	20,00	0,00
3	МАОУ Гимназия № 1 г. Балаково	26,67	20,00	0,00
4	МАОУ Лицей № 1 г. Балаково*	25,00	32,69	0,00
5	МОУ ЛПН г. Саратова*	24,00	44,00	0,00
6	МОУ СОШ № 3 г. Петровска	23,08	15,38	0,00
7	МАОУ Гимназия № 87 г. Саратова	20,83	33,33	0,00
8	МАОУ Гимназия № 4 г. Саратова	20,00	30,00	0,00
9	МАОУ Гимназия № 1 г. Саратова*	20,00	10,00	0,00
10	МОУ СОШ № 9 г. Аткарска	20,00	30,00	0,00

* Образовательные организации, которые неоднократно за последние три года попадали в перечень школ продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.

Цветом выделены образовательные организации, которые 3 года подряд в перечне школ продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МОУ СОШ № 2 р.п. Сенной Вольского района	60,00	0,00	0,00
2	МОУ Татищевский лицей*	27,27	0,00	0,00

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
3	МОУ СОШ № 3 ЗАТО Светлый	23,08	7,69	0,00
4	МОУ СОШ № 66 г. Саратова	21,43	7,14	0,00
5	МОУ СОШ № 8 г. Саратова	21,43	7,14	0,00
6	МАОУ СОШ № 16 г. Балаково	20,00	20,00	0,00
7	МОУ СОШ № 94 г. Саратова	18,18	9,09	0,00
8	Лицей-интернат № 5 ОАО РЖД Краснокутского района	12,5	12,5	0,00

* Образовательные организации, которые неоднократно за последние три года попадали в перечень школ продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по физике 2021 года в Саратовской области в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ прошлых лет. Процент участников, набравших балл ниже минимального, составляет 6,22% (4,63% в 2020 году, 3,90% в 2019 году), при этом максимальный балл (100 баллов) у трех участников, как и в 2019 году, по сравнению с прошлым годом на 2 человека больше.

Динамика распределения тестовых баллов за три года свидетельствует о стабильном результате по предмету. Небольшое смещение в сторону уменьшения на 1,58% в диапазоне 41-60 баллов по сравнению с прошлым годом, рисунок 2.

Стабильно «высокие» результаты три года подряд показывают выпускники МАОУ Физико-технический лицей № 1 г. Саратова, 85,00% участников получили на ЕГЭ по физике более 60 баллов. Три образовательных организации: МАОУ Гимназия № 1 Октябрьского района г. Саратова, МОУ Лицей прикладных наук и МАОУ Лицей № 1 г. Балаково дважды в течение последних трёх лет оказываются в перечне школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по физике.

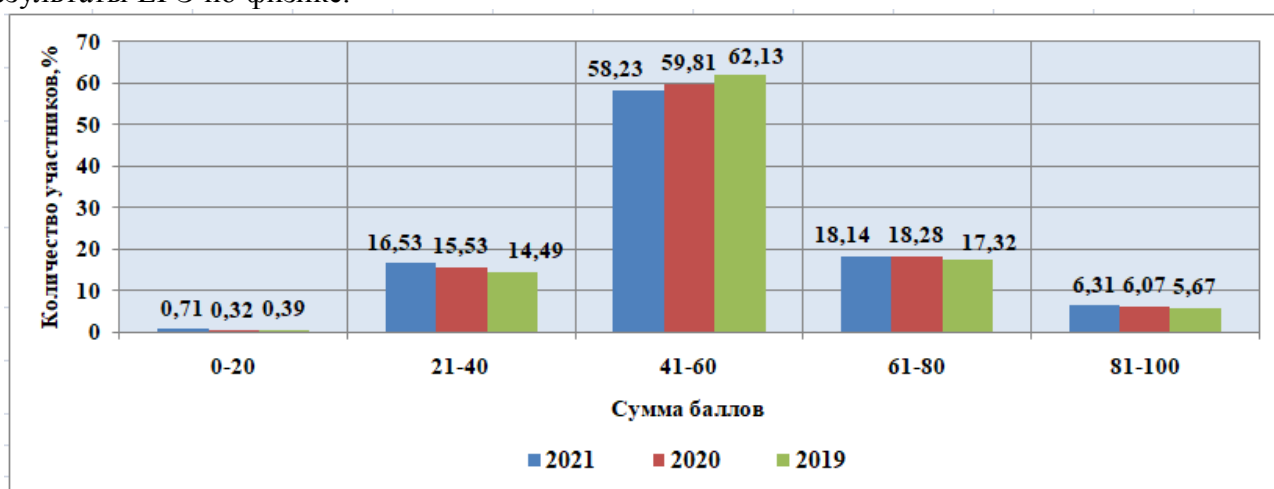


Рис. 2. Динамика распределения тестовых баллов за три года

Одна образовательная организация неоднократно за последние три года попадали в перечень школ, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету: МОУ Татищевский лицей.

Традиционно высокое качество подготовки к ЕГЭ по физике показали участники из образовательных организаций, подведомственных КО г. Саратова, 29,58% участников (20,31 в 2020 году, 24,44% в 2019 году) из этих образовательных организаций получили по результатам экзамена более 80 баллов, 26,76% участников (35,94% в 2020 году, 33,33 % в 2019 году) имеют результаты от 61 до 80 баллов.

В 2021 году 3 участников ЕГЭ по физике в Саратовской области получили максимальный балл.

Перечень образовательных организаций, подготовивших участников ЕГЭ по физике и получивших максимальный балл (100)

№ п/п	Код	Наименование образовательной организации	Количество участников ЕГЭ, получивших 100 баллов
1	242013	МОУ СОШ № 6 Октябрьского района г. Саратова	1
2	243026	МОУ Лицей прикладных наук Волжского района г. Саратова	1
3	243015	МАОУ Гимназия № 4 Волжского района г. Саратова	1

Выводы:

Более 60 баллов по физике получили 24,45% участников ГИА-11 (24,35% – в 2020 году, 23,02% – в 2019 году). Результат достаточно стабильный.

Результаты по физике на ЕГЭ, которых достигают выпускники образовательных организаций в перечне ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету, являются ориентиром для остальных школ в плане подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации по физике и могут стать базовой площадкой для обмена опытом преподавателей по физике.

В целях повышения результатов и выхода из зоны риска необходимо скорректировать дорожные карты мероприятий, направленных на повышение качества знаний, выявить дефицит компетенций у преподавателей физики, работать в сотрудничестве с методическими службами.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ¹⁷

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Структура КИМ ЕГЭ в 2021 году не изменилась по сравнению с 2020 годом. В использовавшемся во время проведения основного дня пакете вариантов проверялись умения анализировать следующие ситуации:

- № 1 – определение ускорения по графику зависимости скорости от времени
- № 2 – зависимость силы гравитационного притяжения материальных точек от расстояния между ними
- № 3 – использование закона сохранения энергии для анализа свободного падения
- № 4 – применение правила моментов для расчета равновесия рычага
- № 5 – сила трения на наклонной плоскости
- № 6 – плавание тел
- № 7 – графики скорости и координаты при равноускоренном движении
- № 8 – применение уравнения состояния идеального газа
- № 9 – определение КПД тепловой машины

¹⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

- № 10 – определение относительной влажности
- № 11 – анализ процессов, проводимых с идеальным газом, при помощи pV -диаграмм
- № 12 – определения удельной теплоемкости, удельной теплоты парообразования и плавления
- № 13 – определение направления силы Лоренца
- № 14 – закон Кулона, перераспределение заряда при контакте проводников
- № 15 – построение изображений в собирающей линзе
- № 16 – закон электромагнитной индукции
- № 17 – траектории заряженных частиц в магнитном поле
- № 18 – анализ цепей постоянного тока
- № 19 – ядерные реакции
- № 20 – связь импульса фотона с его частотой
- № 21 – фотоэффект
- № 22 – определение показаний прибора с учетом погрешности
- № 23 – планирование эксперимента
- № 24 – спектральные классы звезд
- № 25 – расчетная задача на теплообмен
- № 26 – расчетная задача на дифракционную решетку
- № 27 – качественная задача на анализ движения заряженных частиц в скрещенных электрическом и магнитном полях
- № 28 – расчетная задача на анализ равноускоренного движения
- № 29 – расчетная задача на статику
- № 30 – расчетная задача на процессы, проводимые с влажным воздухом
- № 31 – расчетная задача на определение мощности, выделяющейся на нелинейном элементе
- № 32 – расчетная задача на связь давления света при частичном отражении с параметрами светового пучка

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области ¹⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Равномерное прямолинейное движение, равноускоренное прямолинейное движение, движение по окружности	Б	78,0	19,2	76,4	95,5	99,3
2	Законы Ньютона, закон всемирного тяготения, закон Гука, сила трения	Б	71,8	12,6	67,7	96,7	99,3

¹⁸ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области ¹⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3	Закон сохранения импульса, кинетическая и потенциальные энергии, работа и мощность силы, закон сохранения механической энергии	Б	86,8	30,4	87,1	99,3	100
4	Условие равновесия твердого тела, закон Паскаля, сила Архимеда, математический и пружинный маятники, механические волны, звук	Б	69,8	17,8	65,2	93,4	99,3
5	Механика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	П	51,9	27,0	48,0	63,1	83,3
6	Механика (изменение физических величин в процессах)	Б	66,2	36,3	63,8	76,8	88,1
7	Механика (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	Б	54,2	22,6	45,4	82,5	95,9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области ¹⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Связь между давлением и средней кинетической энергией, абсолютная температура, температура средней кинетической энергией, уравнение Менделеева-Клапейрона, изопродессы	Б	67,3	16,3	61,3	94,7	99,3
9	Работа в термодинамике, первый закон термодинамики, КПД тепловой машины	Б	79,8	35,6	77,7	95,7	98,0
10	Относительная влажность воздуха, количество теплоты	Б	54,1	18,5	49,7	71,1	84,4
11	МКТ, термодинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	П	74,0	46,3	68,5	94,7	98,6
12	МКТ, термодинамика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	Б	74,4	18,9	70,3	98,7	99,7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области ¹⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13	Принцип суперпозиции электрических полей, магнитное поле проводника с током, сила Ампера, сила Лоренца, правило Ленца (определение направления)	Б	68,2	19,3	62,8	93,8	98,0
14	Закон сохранения электрического заряда, закон Кулона, конденсатор, сила тока, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля – Ленца	Б	50,0	4,4	38,5	89,7	100
15	Поток вектора магнитной индукции, закон электромагнитной индукции Фарадея, индуктивность, энергия магнитного поля катушки с током, колебательный контур, законы отражения и преломления света, ход лучей в линзе	Б	69,3	18,5	66,1	88,8	95,2
16	Электродинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	П	65,0	38,5	58,3	87,2	97,0
17	Электродинамика (изменение физических величин в процессах)	Б	48,9	31,1	40,2	71,2	93,5

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области ¹⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	Электродинамика и основы СТО (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	П	42,7	15,9	35,6	63,2	82,7
19	Планетарная модель атома. Нуклонная модель ядра. Ядерные реакции.	Б	50,4	11,9	43,9	71,8	93,1
20	Фотоны, линейчатые спектры, закон радиоактивного распада	Б	67,4	23,0	62,5	90,0	96,6
21	Квантовая физика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	Б	57,3	27,0	50,6	78,5	94,6
22	Механика – квантовая физика (методы научного познания)	Б	66,2	10,4	62,8	86,9	94,6
23	Механика – квантовая физика (методы научного познания)	Б	77,7	23,0	75,4	96,0	99,3
24	Элементы астрофизики: Солнечная система, звезды, галактики	П	57,9	26,0	52,6	77,8	86,4
25	Молекулярная физика, электродинамика (расчетная задача)	П	23,3	0,7	12,2	50,0	85,0
26	Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача)	П	36,3	3,7	22,5	77,1	96,0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области ¹⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27	Механика – квантовая физика (качественная задача)	П	15,8	0	3,3	41,4	89,1
28	Механика, молекулярная физика (расчетная задача)	П	43,0	0,4	30,1	85,6	97,0
29	Механика (расчетная задача)	В	15,4	0	2,9	39,0	94,6
30	Молекулярная физика (расчетная задача)	В	5,9	0	1,5	12,5	38,8
31	Электродинамика (расчетная задача)	В	27,1	0,2	13,4	63,2	93,4
32	Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача)	В	4,0	0	0,2	6,8	40,0

В целом практически все задания первой части КИМ успешно выполняются учащимися (процент выполнения более 50%). Исключения составляют задания №№ 14, 17 и 18, что свидетельствует о менее успешном освоении раздела «электродинамика» (особенно в части расчета цепей постоянного тока) по сравнению с другими разделами. Расчетные задачи (25, 26, 28-32) выполняются значительно менее успешно, в особенности задания высокого уровня на молекулярную физику (№ 30) и квантовую физику (№ 32).

Участники, набравшие свыше 81 балла, успешно справились со всеми заданиями, кроме задач 30 и 32. Возможные причины этого связаны с конкретными особенностями использованных задач и будут обсуждены в разделе 3.2.2. Количество таких учащихся составляет 147 человек (6,5% от общего числа), что примерно соответствует уровню прошлого года (148 человек – 6,0%).

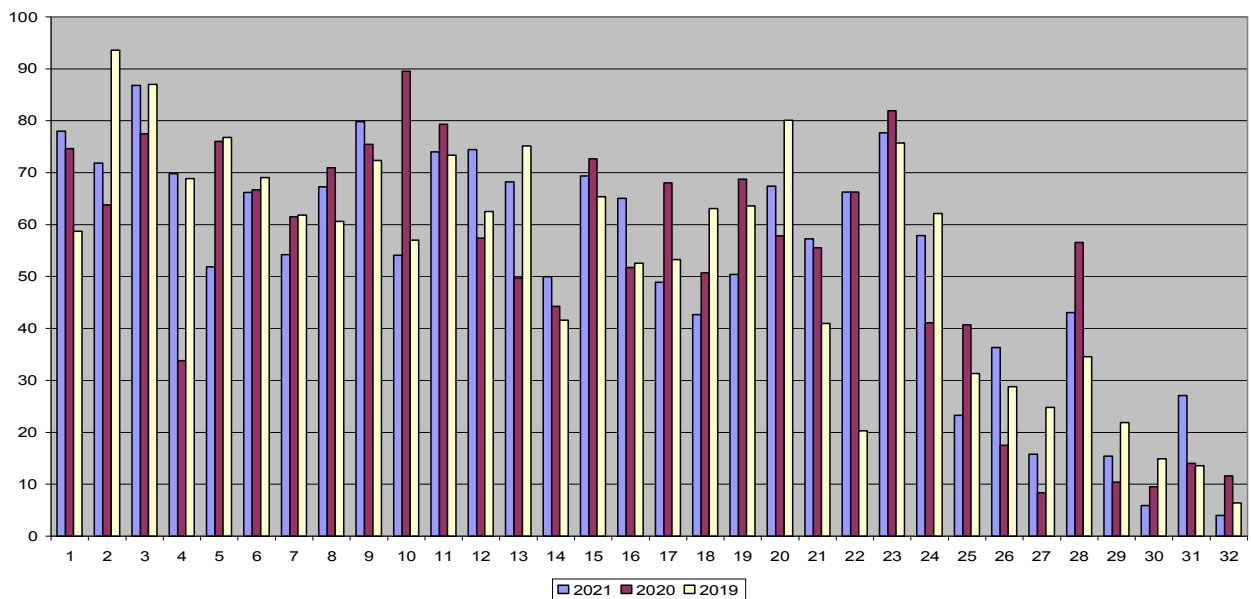
Участники, набравшие от 61 до 80 баллов, практически столь же успешно, как и участники предыдущей группы, справляются почти со всеми заданиями части 1. Однако проценты выполнения ими расчетных задач (№№ 25-26) заметно ниже, хотя и превышает 50%. Ниже 50% процент выполнения ими задач высокого уровня, а также качественной задачи (№ 27). Таким образом, основное отличие участников, набирающих свыше 80 баллов, от участников, набирающих 60-80 баллов, заключается в том, что первые значительно лучше решают расчетные задачи. Количество таких участников 419 человек (18,6%), что в процентном отношении совпадает с результатом прошлого года (453 человек – 18,7%).

Участники, набравшие менее 60 баллов, успешно выполняют задания базового уровня, за исключением заданий №№ 7, 10, 14, 17, 19. Анализ этих заданий показывает, что для их успешного выполнения недостаточно, в отличие от большинства заданий базового уровня, использования одной формулы, нужно либо сделать минимум два «шага» (№ 14 – применить не только закон Кулона, но и рассчитать изменение заряда шариков при их контакте, № 10 – не только применить определение влажности, но и вспомнить, чему равно давление насыщенных паров воды при 100°C, № 7 – идентифицировать по графику координаты равноускоренное движение и затем применить известные формулы и т.п.). Часть заданий повышенного уровня также успешно выполняется этой группой учащихся (№№ 11, 16, 24 – процент выполнения более 50%). Существенные проблемы вызывают у этой группы учащихся расчетные задачи (№ 25 – менее 13%, № 26 – менее 23%), причем следует отметить, что задача на расчет теплового баланса

выполнена значительно хуже, чем на расчет явлений в дифракционной решетке, поскольку требует совершения большего числа действий. Таким образом, основные проблемы этой группы учащихся, препятствующие им перейти в категорию «60+», связаны не с пробелами в изучении отдельных тем, а с недостаточно развитой способностью применять изученные сведения для решения задач, в связи с чем, задания высокого уровня сложности ими практически не выполняются. Такие участники составляют подавляющее большинство: 1550 человек, или 68,9%.

Участники, не набравшие минимального балла, демонстрируют недостаточный уровень подготовки по всем проверяемым заданиями КИМ разделам. Следует отметить, что количество таких участников среди выпускников общеобразовательных учреждений текущего года составляет 135 человек (6% от общего числа участников – выпускников текущего года), что существенно выше уровня прошлого года как в абсолютном (было 104 участника), так и в процентном (4,3%) исчислении. Можно предположить, что это вызвано проведением существенной части обучения в течение последних двух лет в дистанционном режиме, что в наибольшей степени сказалось на группе наименее мотивированных учащихся.

Изменение процента выполнения заданий по сравнению с 2020 и 2019 годами показано на диаграмме¹⁹ (рисунок ниже).



Процент выполнения различных заданий в 2019–2021 гг.

В большей части заданий, по которым произошло существенное (свыше 10%) изменение процента выполнения, это обусловлено изменением уровня сложности задания:

№ 2 – задание 2019 года было связано с определением коэффициента сухого трения по графику зависимости силы трения от силы нормального давления, что является стандартным действием. Задания 2020 и 2021 г.г. связаны с применением закона всемирного тяготения для двух ситуаций.

№ 4 – задания 2019 и 2021 г.г. требовали непосредственного применения одной формулы (периода колебаний мат. маятника в 2019 году, равновесия рычага в 2021 году). В задании 2020 года требовалось определить время, за которая энергия гармонических колебаний убывает до нуля, по известному закону колебаний, что требует некоторого понимания происходящих при гармонических колебаниях явлений.

№ 12 – значительное увеличение процента выполнения в текущем году связано с тем, что задание требовало только знания определений теплоемкости и теплоты плавления/испарения,

¹⁹ В связи с изменением структуры КИМ в 2020 и 2021 г.г. по сравнению с 2019 г. произведено переобозначение заданий КИМ ЕГЭ 2019 в соответствии с их реальным соответствием заданиям КИМ ЕГЭ 2020-21: № 28 обозначено как № 27, № 26 – как № 25, № 26 – как № 27, № 25 – как № 28. При этом принципиальное содержание заданий не менялось, за исключением задания № 25 (в КИМ 2020-21 – № 28), которое стало требовать развернутого ответа и оцениваться в 2 балла при сохранении уровня сложности.

в том время как в 2020 году нужно было анализировать процессы, проводимые с идеальным газом.

№ 13 – группа заданий связана с определением направления силы, действующей на заряженную частицу в электромагнитном поле, либо индукции магнитного поля. Значительно худший по сравнению с соседними результат в 2020 году вызван тем, что требовалось определить направление индукции от двух проводов с током разной величины, что требует проведения рассуждений, а не просто применения формул.

№ 18 – в 2020 году задание требовало сопоставить физические величины и графики их изменения, а в 2021 году – величины и формулы для их расчета, что требует, очевидно, не только качественного понимания, но и умения проводить вычисления, причем в общем виде

№ 19 – в 2020 и 2019 годах требовалось определить характеристики ядра непосредственно по таблице Менделеева, в 2021 году – проанализировать ядерную реакцию

№ 22 – в 2019 году для определения погрешности требовалось использовать метод рядов

№ 24 – в 2020 году требовалось анализировать сведения об астероидах, что требует, в частности, умения вычислять вторую космическую скорость. В 2019 и 2021 годах требовалось анализировать сведения о звездах, что не требует вычислений.

В двух случаях эти изменения можно объяснить изменением тематики задания:

№ 5 – в 2019 и 2020 годах задания были связаны с анализом графиков перемещения и скорости при равноускоренном движении, в 2021 году – с расчетом силы трения на наклонной плоскости

№ 17 – в 2019 и 2021 годах задание было связано с движением частиц в ЭМП, в 2020 году – с построением изображения в тонкой линзе.

В качестве казуистического случая отметим задание № 10, процент выполнения которого в 2020 году значительно превышает аналогичные в 2019 и 2021 годах при том, что ни уровень сложности, ни предметная область не изменились. Причиной этого служит, вероятно, тот факт, что в 2020 году правильный ответ можно было получить, просто поделив два данные в условии числа друг на друга (нужно было найти, во сколько раз увеличится концентрация молекул воды в воздухе при изотермическом увеличении влажности от одного заданного значения до другого). Косвенным подтверждением этого может служить тот факт, что в 2020 году это задание стало единственным, процент выполнения которого превышал 50% среди участников, не набравших максимального балла).

Проценты выполнения заданий 25–32 существенно зависят от их конкретного содержания и уровня сложности, который по отдельным линиям может существенно изменяться. Комментарии по заданиям 27–32 текущего года будут даны в разделе 3.2.2.

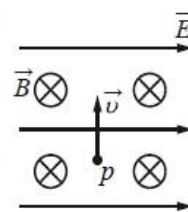
По результатам проведенного анализа можно утверждать, что учащиеся области в настоящий момент успешно осваивают базовые знания (основные формулы и понятия) по физике во всех предметных областях и умеют их применять в простейших случаях. В то же время большая часть учащихся испытывает значительные сложности при решении расчетных задач даже не очень высокого уровня: требующих применения 2-3 формул и проведения элементарных преобразований. Решать же задачи высокого уровня, требующие относительно свободного владения не только формулами, но и общефизическими понятиями, способно небольшое число учащихся. Существенных изменений в уровне освоения физики учащимися нет, что подтверждается и сохранившимся средним баллом (53,66 в этом году против 53,49 в 2020 году).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ типичных ошибок, допущенных участниками ЕГЭ при выполнении заданий, проводится по заданиям с развернутым ответом (№№ 27–32),

Задание 27.

В камере, из которой откачан воздух, создали электрическое поле напряжённостью \vec{E} и магнитное поле индукцией \vec{B} . Поля однородные, $\vec{E} \perp \vec{B}$. В камеру влетает протон p , вектор скорости которого перпендикулярен \vec{E} и \vec{B} , как показано на рисунке. Модули напряжённости электрического поля и индукции магнитного поля таковы, что протон движется прямолинейно. Куда отклонится протон на начальном участке траектории, если его скорость уменьшить? Ответ поясните, указав, какие явления и закономерности Вы использовали для объяснения. Влиянием силы тяжести пренебречь.



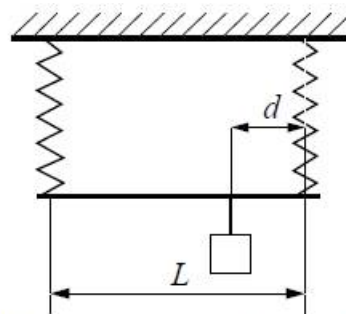
Около 15% участников ЕГЭ успешно справилось²⁰ с этим заданием, что в значительной мере можно объяснить тем, что ее сюжет знаком участникам по вариантам прошлых лет. К типичным ошибкам, приводившим к снижению баллов до 2 или 1, можно отнести отсутствие ссылок на используемые для объяснения физические законы. Наиболее распространенным случаем было отсутствие объяснения того факта, что в начальный момент времени силы, действующие на частицы со стороны электрического и магнитного полей равны. Также следует отметить, что часто участники ограничивались приведением утверждений вида «при уменьшении скорости протона действующая на него сила Лоренца уменьшится», не подкрепляя их записью формул, из которых это видно.

Задание 28. В процессе прямолинейного равноускоренного движения тело за 2 с прошло 20 м, увеличив свою скорость в 3 раза. Чему была равна начальная скорость тела?

Подавляющее большинство участников, пытавшихся решить эту задачу, успешно с этим справилось (около 50% от общего числа). К числу наиболее типичных ошибок, приведших к выставлению за задачу 0 баллов, следует отнести запись основных уравнений сразу в числах.

Задание 29.

К двум вертикально расположенным пружинам одинаковой длины подвесили однородный стержень массой $M = 2$ кг и длиной $L = 40$ см. Если к этому стержню подвесить груз на расстоянии $d = 5$ см от правой пружины, то стержень будет расположен горизонтально, а растяжения обеих пружин будут одинаковы (см. рисунок). Жёсткость левой пружины в 3 раза меньше, чем у правой. Чему равна масса m подвешенного груза? Сделайте рисунок с указанием сил, использованных в решении задачи.



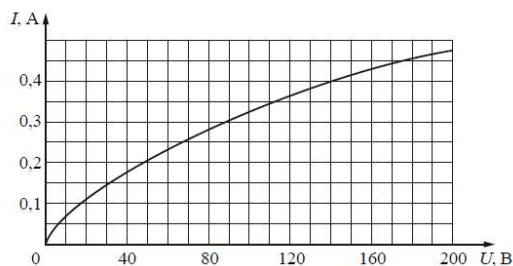
Почти 13% участников успешно справились с этой задачей, что является весьма неплохим показателем для задач с развернутым ответом. Как правило, содержательно приступившие к решению участники с ним справлялись, в числе часто встречающихся существенных ошибок можно выделить ошибки в определении знаков моментов сил при записи условия равновесия рычага.

Задание 30. В закрытом сосуде при температуре 100°C находится влажный воздух с относительной влажностью 60% под давлением 100 кПа. Объём сосуда изотермически уменьшили в 2,5 раза. Во сколько раз надо вместо этого увеличить абсолютную температуру без изменения объёма сосуда, чтобы получить такое же конечное давление? Объёмом сконденсировавшейся воды пренебречь.

Несмотря на достаточно стандартную для задач на влажность формулировку только 2% участников успешно ее решили (это наихудший результат в данном экзамене). К типовым существенным ошибкам, приводившим к снижению оценки до 1 или 0 баллов, можно отнести попытки записи уравнения состояния сразу для сухого воздуха и пара, что в случае изотермического сжатия неверно.

²⁰ По задачам, оцениваемым в 3 балла, будем считать успешно справившимися с ними участников, набравших не менее 2 баллов

Задание 31.



На рисунке изображена зависимость силы тока в лампе накаливания от приложенного к ней напряжения. Найдите мощность, выделяющуюся на резисторе, включённом последовательно с лампой в сеть с напряжением 220 В, если сила тока в цепи равна 0,4 А.

Почти 25% участников успешно справилось с этой задачей, что вполне естественно, поскольку при хорошем уровне подготовки задача решается устно. Вместе с тем это обстоятельство послужило причиной потери значительно количества баллов рядом участников, которые не посчитали нужным указать в работе в явном виде то, что в последовательно соединённых элементах течёт одинаковый ток. Поскольку это утверждение относится к числу основных, необходимых для решения задачи, такие работы в соответствии с критериями оценивались в 1 балл (1 балл за эту задачу получили 11,5% участников, бóльшая их часть – по вышеописанной причине).

Задание 32.

Монохроматическое рентгеновское излучение с длиной волны $\lambda = 1,1 \cdot 10^{-10}$ м падает по нормали на пластинку и создаёт давление $P = 1,26 \cdot 10^{-6}$ Па. При этом 70% фотонов отражается, а остальные проходят сквозь пластинку. Определите концентрацию фотонов в пучке падающего излучения. Рассеянием и поглощением излучения пренебречь. Считать, что фотоны в пучке распределены равномерно.

Задание оказалось сложным: только 2,5% участников успешно справились с ним, а процент выполнения (3,9%) – наименьший среди всех заданий. Это вполне естественно, поскольку задача требует построения модели явления, с чем у большей части школьников традиционно имеются значительные сложности.

Наиболее распространёнными были ошибки, связанные с подсчётом изменения импульса пластинки с учётом частичного отражения света. Кроме того, в ряде работ учащиеся, действуя аналогично расчёту давления идеального газа на стенку, использовали для связи импульса излучения с его энергией соответствующую формулу для молекул газа, которая в данном случае неприменима.

Содержание школьного курса физики в соответствии с ФГОС направлено на ознакомление учащихся с основами науки, законов, теорий, понятий; способствует формированию у учащихся научной картины мира, всестороннему развитию личности, воспитанию трудолюбия, интереса к предмету, бережного отношения к природе; обеспечивает интеллектуальное развитие учащихся. Завершающим компонентом учебного процесса являются результаты обучения.

Реализация системно-деятельностного подхода предполагает изменения и в методическом руководстве:

- ориентация не на процесс, а на результат деятельности;
- практическая направленность; разработка индивидуальных образовательных маршрутов, интегрирование различных видов и направлений деятельности, развитие самостоятельности и личной ответственности за принятие решений;
- самообразование, свободный доступ к информационным ресурсам;
- формирование портфолио, дневников достижений; рефлексия; наблюдение за деятельностью; рейтинговая оценка;
- непрерывное образование в течение всей жизни;

открытость, доступность образования; профессиональное и социальное самоопределение и самореализация; успешная адаптация в обществе.

Выбор УМК по физике относится к компетенции образовательного учреждения в соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации».

В связи со значительными изменениями в Федеральном перечне учебников, выбор учебников осуществляется с учетом информации об исключении и включении учебников в Федеральный перечень учебников, утвержденный приказом Министерства Просвещения Российской Федерации от 20 мая 2020 года № 254 «О федеральном перечне учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования»; приказом Минпросвещения России от 23 декабря 2020 года «О внесении изменений в федеральный перечень учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования, утвержденный приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 20 мая 2020 года № 254».

С целью сохранения преемственности в обучении школьников, при организации работы по выбору учебников, необходимо тщательно провести анализ взаимозаменяемости учебно-методических линий для предотвращения возможных проблем при реализации стандарта, продумать возможность по бесконфликтному замещению исключенных предметных линий альтернативными учебниками.

Учебник следует выбирать так, чтобы выполнялись следующие условия:

содержание и объем учебника должны соответствовать профилю класса и учебному времени, отводимому на обучение физике;

содержание учебника должно соответствовать содержанию образовательного стандарта, кодификаторам ГИА;

расположение материала в учебнике должно быть таким, чтобы давать учащимся возможность перехода из одной школы в другую;

учебник должен входить в завершённую предметную линию (7-9 классы или 10-11 классы)

наличие электронных дидактических пособий;

наличием методических материалов для учителя.

В средней школе физика в профильных классах при выборе учебника для профильного класса рекомендуем исходить из того, что в данном случае цель – не сообщение максимально возможного объема, а обучение самостоятельному поиску знаний, формирование научного мышления, развитие экспериментальных навыков.

Поэтому целесообразно добиваться повышения уровня подготовки учащихся не расширением круга изучаемых вопросов, а углублением курса за счет решения большего количества разнообразных и сложных задач, включая экспериментальные, исследовательские задачи и задачи – оценки.

Следует обратить внимание на несоответствие привычных УМК требованиям современных КИМов оценочных процедур, например УМК А.В. Пёрышкина. Наибольшее соответствие в УМК Н.С. Пурышевой и Л.Э. Генденштейна издательства «Бином».

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Практически всеми школьниками региона достаточно освоены умения «знать смысл физических понятий, величин, законов, принципов, постулатов», «уметь описывать и объяснять физические явления и свойства тел», «делать выводы на основе эксперимента»

Недостаточно большей частью школьников региона освоено умение применять полученные знания при решении физических задач

Успешность освоения основных умений и навыков школьниками региона с прошлого года существенно не изменилась

Структура КИМ ЕГЭ в текущем году не изменялась.

В текущем году основные проблемы в освоении участниками ЕГЭ материала те же, что и в прошлом. Представляется, что несколько меньше стало количество работ, в которых недостатки оформления приводят к потере баллов при верно решенных задачах с развернутым ответом, что может быть результатов учета соответствующих рекомендаций и использования их учителями в учебном процессе после проведения соответствующих семинаров.

По результатам проведенного анализа можно утверждать, что учащиеся Саратовской области в настоящий момент успешно осваивают базовые знания (основные формулы и понятия) по физике во всех предметных областях и умеют их применять в простейших случаях. Средний балл по области в этом году немного больше предыдущего года.

Меньше стало работ, в которых недостатки оформления приводят к потере баллов при верно решенных задачах с развернутым ответом, возможно это результат учета соответствующих рекомендаций и использования их учителями в учебном процессе после проведения курсов повышения квалификации для школ с низкими результатами, консультации по вопросам организации и проведения государственной итоговой аттестации, обмен опытом учителей на курсах, проведение мастер-классов и соответствующих семинаров по подготовке к ЕГЭ.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ²¹ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Рекомендовать большее внимание обращать на формирование у школьников умения применять полученные знания для решения хотя бы «двухшаговых», т.е. требующих применения двух разных формул, задач. Поскольку такое обучение требует дополнительного времени, для учащихся, обучающихся по базовой программе, но желающих сдавать экзамен по физике, целесообразна организация дополнительной подготовки в виде кружков/спецкурсов/факультативов.

Рекомендовать обучать школьников решению задач в общем виде, а не последовательными действиями. Желательно требовать такого решения практически во всех случаях, за исключением задач, в которых проведение промежуточных вычислений избавляет от громоздких однотипных преобразований (задачи на тепловой баланс, на расчет сопротивления простых цепей постоянного тока и т.п.).

Следует обратить большее внимание на изучение темы «расчет цепей постоянного тока», в том числе при ее изучении в 8 классе.

Основное внимание следует обратить на развитие у учащихся способностей к решению физических задач, что возможно только путем прорешивания значительного их количества. С этой целью следует рекомендовать внедрять систему факультативов и кружков для интересующихся физикой учащихся. Возможно, имеет смысл отказаться от используемого некоторыми учителями заучивания формул в пользу решения большого количества задач на их применение.

Также следует усилить взаимодействие с преподавателями математики, т.к. недостатки в алгебраической подготовке часто препятствуют достижению высоких результатов учащимися, хорошо понимающими физическую сторону явлений.

Следует обратить внимание учащихся на необходимость внимательного прочтения условия задач, аккуратного выполнения требуемых иллюстраций и обязательность записи исходных формул в общем виде.

²¹ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

Можно рекомендовать обсудить методику подготовки учащихся к решению задач на методических объединениях.

Для успешной подготовки школьников к ЕГЭ учителям физики необходимо обратить внимание на усвоение обучающимися: содержания всех разделов школьного курса по физике и астрономии; умения анализировать информацию, представленную в невербальной форме (рисунки, схемы); понимание основных понятий, умение применять их и приводить примеры; способности четко формулировать свои мысли; изучить вопросы, вызвавшие затруднение при сдаче экзаменов; при проведении контрольных работ по типу ЕГЭ больше внимания уделять правилам заполнения бланков ответов, бланков регистрации; с учетом требований итоговой аттестации совершенствовать методику преподавания; воспитывать в обучающихся позитивное отношение к учению, самообразованию.

Также рекомендуется обучать школьников излагать свои мысли просто, четко и понятно, используя только те термины, значение которых им известно.

При решении расчетных задач прививать навыки решения в общем виде, поскольку решение путем последовательных вычислений, хотя и допускается правилами экзамена, существенно затрудняет поиск возможной ошибки, в первую очередь, самим участником экзамена. Для этого необходимо повышать уровень математической культуры учащихся, особенно в части проведения алгебраических вычислений.

Еще одна проблема выпускников – недостаточно прочные теоретические знания. Анализ выполнения заданий по всем темам курса физики показывает, что зачастую частные законы и формулы усвоены лучше важнейших фундаментальных законов и постулатов, а заучивание формул идет без осмысления сущности физических процессов. Можно предположить, что в силу нехватки времени переход к решению задач происходит практически сразу после изучения теоретического материала без полноценной проверки его понимания и усвоения.

Необходимо увеличить долю индивидуальных устных ответов обучающихся на уроках при проверке домашних заданий, либо систематически включать вопросы, проверяющие освоение теоретического материала, в контрольные работы. Следует иметь в виду, что если при первичном закреплении такие вопросы могут базироваться на простом описании одного или нескольких из изученных элементов содержания (т.е. на пересказе материала учебника), то в контрольной работе такие вопросы должны иметь характер рассуждения, а также требовать обобщения, сравнения, выводов, доказательства и т.п. Можно включать в проверочные и контрольные работы специальные задания на проверку теоретических знаний (например, на выбор верных утверждений из числа предложенных). Эти приемы позволят добиться более прочных теоретических знаний, что позволит обучающимся лучше понимать особенности протекания физических процессов, выстраивать иерархию физических законов и скажется на результатах выполнения экзаменационных заданий.

С целью дальнейшего повышения качества подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ по физике при его организации целесообразно уделять больше внимания: формированию у обучающихся умений анализировать, сопоставлять, делать выводы при решении качественных задач; способности решать задачи на объяснение явлений; интерпретацию результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков по всем разделам физики. При этом в контрольные и самостоятельные работы необходимо включать задания на соответствие физических величин, формул, единиц измерения, качественные и расчетные задачи повышенного и высокого уровня сложности.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Для учащихся с высоким уровнем подготовки целесообразно обратить внимание не только на обучение решению задач, но и на обучение корректного изложению этих решений, особенно качественных задач, в соответствии с требованиями, предъявляемыми критериями оценивания заданий с развернутым ответом.

Для хорошо успевающих школьников основное внимание должно быть направлено на обучение в процессе решения задач различного содержания и разного уровня сложности. По характеру деятельности можно выделить три группы задач:

- использование изученного алгоритма решения задачи;
- комбинирование различных изученных алгоритмов;
- выбор собственного алгоритма решения.

По используемому контексту различают:

- типовые учебные ситуации, с которыми обучающиеся встречались в процессе обучения и в которых используются явно заданные физические модели;
- измененные ситуации, в которых, например, необходимо увидеть и обосновать выбор физической модели, вводить дополнительные обоснования в решении;
- новые ситуации, которые предполагают серьезную деятельность по анализу физических процессов и самостоятельному выбору физической модели для решения задачи.

Формируя наборы задач для обучения, целесообразно начинать с задач на использование только что изученного алгоритма и с типовой учебной ситуации, но нельзя полностью повторять формулировки уже решенных задач. В задаче должны быть не только изменены числовые данные, но и использованы другие словесные обороты для описания той же типовой ситуации. В этом случае освоение алгоритма осуществляется полностью с учетом работы над условием и осмысленным выделением физической модели. Затем можно переходить к использованию изученного алгоритма в измененной ситуации, затем – к комбинированию изученных алгоритмов в типовой ситуации и т.д. Таким образом, «лесенка» усложнения задач состоит из вариаций заданий, различающихся как по сложности деятельности, так и по контексту.

Известно, что в КИМ ЕГЭ для задач, использующих типовые учебные ситуации и требующих изученного алгоритма или комбинирования известных алгоритмов, используются задания с кратким ответом. В условиях итоговой оценки здесь можно ограничиться лишь анализом полученного ответа. В большинстве случаев по ошибке в ответе можно с достаточной степенью вероятности судить и о тех недостатках, которые были допущены выпускником в ходе решения задачи. Однако в процессе обучения нельзя допускать решения даже этих задач без должного обоснования и оформления (на черновике).

Не стоит экономить время на полную запись решений в угоду решению большого количества однотипных задач. Такой путь приводит к формальному заучиванию конкретного алгоритма, но не решает в полной мере задач по освоению такой сложной деятельности, как решение задач.

Для дифференциации наиболее подготовленных выпускников в ЕГЭ используются, как правило, расчетные задачи с нетрадиционным контекстом (но несложные с точки зрения математических преобразований) или задачи, в которых в явном виде не задана физическая модель, которую можно использовать при решении. Успешное их выполнение возможно лишь в том случае, если подготовка идет не по принципу изучения как можно большего числа «типовых моделей» задач, а по принципу обучения процессу решения физических задач. Этот процесс в качестве обязательной части включает в себя анализ условия, выбор физической модели, обоснование возможности ее использования и выделение тех или иных законов или теоретических положений, которые необходимы для решения.

Для многочисленной группы обучающихся со средним уровнем подготовки важнейшим элементом является освоение теоретического материала курса физики без пробелов и изъянов в понимании всех основных процессов и явлений. Эта группа обучающихся нуждается в дополнительной работе с теоретическим материалом, выполнении большого количества различных заданий, предполагающих преобразование и интерпретацию информации. Приоритетной технологией здесь может стать совместное обучение – технология работы в малых группах сотрудничества из 3–5 человек.

При использовании технологии сотрудничества, обучающиеся обмениваются мнениями, учатся и помогают друг другу. При возникновении спорных вопросов они приходят к верному ответу в процессе совместного обсуждения. В процессе групповой работы не только формируются предметные умения и навыки, но и развивается коммуникативная компетентность обучающихся: умение формулировать проблему; способность слушать и слышать других, выражать собственное мнение и уважать мнение других людей; способность приходить к консенсусу, находить баланс между слушанием и говорением.

Важнейшая роль учителя при использовании групповой работы состоит: в четкой формулировке задач, которые должны быть поняты и осознаны всеми членами группы; в оказании своевременной помощи в случае затруднений, в грамотной организации оценки деятельности как группы в целом, так и каждого участника, а также в организации рефлексии.

В работе с обучающимися, уровень подготовки которых ниже среднего, возможно использование технологии уровневой дифференциации, в которой реализуется принцип коррекции знаний, что дает возможность обучающимся усваивать не только базовый минимум стандарта образования, но и продвигаться на более высокий уровень. Известно, что индивидуальная работа школьников на уроках физики может осуществляться на всех этапах урочной деятельности. Таким образом, в работе с обучающимися с минимальным начальным уровнем подготовки необходима многоступенчатость, как в изучении нового материала, так и в повторении. При подаче материала целесообразно применять индуктивный метод: сначала сообщать основное, легко принимаемое к пониманию, затем добавлять более сложные, но необходимые знания. Уже на этом этапе ученик должен видеть четкие ориентиры в виде учебных заданий, которые нужно научиться выполнять.

Осознание ключевых задач, понимание школьником, на какой ступени он находится в процессе обучения и как он может улучшить свои результаты, позволяет ему выстроить индивидуальную траекторию развития.

На каждом этапе многоступенчатого «восхождения» к умению решать сложные задачи необходим оценочный самоконтроль. Каждый обучающийся должен осознавать, сколько реально баллов он может получить на данном этапе подготовки. На основании этого вырабатывается стратегия получения максимального балла, фундаментом которой является изучение и запоминание формул, законов и определений, содержащихся в кодификаторе элементов содержания. После овладения обучающимися основным физическим и математическим понятийным аппаратом, необходима следующая ступень: понимание физических законов и умение применять их на практике, что является необходимым, но не достаточным условием успешной сдачи ЕГЭ.

Успешная сдача экзамена невозможна без опыта выполнения заданий ЕГЭ, поэтому ученику на всех этапах подготовки необходимо предлагать разноуровневые дидактические материалы, выполняя которые, он сумеет оценить свой уровень знаний в данный момент и уровень, к которому он стремится.

Открытость ближайших целей и задач, знание особенностей критериев оценивания результатов – это залог развития учебной самостоятельности, совершенствования навыков самообразования и стремления к высоким учебным достижениям.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Рекомендуется обсудить темы, связанные с особенностями подготовки учащихся к решению физических задач, как среднего, так и высокого уровней сложности; с подготовкой учащихся с высоким уровнем подготовки к оформлению решений задач с развернутым ответом; с методикой преподавания темы «постоянный электрический ток», в том числе для учащихся 8 классов.

Проанализировать результаты ЕГЭ на заседаниях районных (городских), школьных методических объединений и определить актуальные проблемы повышения качества преподавания учебного предмета «Физика» и уровня подготовки обучающихся к ЕГЭ как форме государственной итоговой аттестации:

- обобщить и распространить эффективные педагогические практики ОО по подготовке обучающихся к ЕГЭ и организации контроля в разноуровневых группах обучающихся в системе промежуточной и итоговой аттестации;

- обеспечить проведение элективных и профильных курсов по физике, уделяя особое внимание обучению различным подходам и методам решения физических задач, для обучающихся, выбирающих физику в качестве экзамена по выбору;

- рассмотреть возможности создания и использования блока заданий повышенного и высокого уровня сложности при обучении физике на базовом уровне (на основе заданий из открытого банка ФИПИ);

- усилить внеурочную работу и работу в рамках системы дополнительного образования по формированию у школьников естественнонаучных знаний.

Целесообразно продолжить проведение на региональном уровне повышения квалификации руководителей методических объединений, учителей физики в форме семинаров, краткосрочных курсов по ознакомлению с общими подходами к оцениванию части 2 экзаменационной работы, с типичными ошибками при выполнении ЕГЭ по физике; по формированию естественнонаучной грамотности обучающихся на уроках физики, базовых (hard-skills) и гибких (soft-skills) компетенций.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Адрес размещения в сети Интернет настоящих Рекомендаций для системы образования Саратовской области <https://soiro.ru/content/rekomendacii-po-ege>

РАЗДЕЛ 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020-2021 г.

Таблица 0-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Методический семинар «Подготовка к итоговой аттестации: учет погрешности измерений в лабораторных работах» (с издательством «Бином»)	12.11.2020, в формате ВКС, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя физики	Представители 33 районов области и г. Саратова приняли участие в семинаре, познакомились с учетом погрешности измерений в лабораторных работах.
2.	Методический семинар «Интерактивная подготовка к ГИА и функциональной грамотности»	11.02.2021, в формате ВКС, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя физики	Представители 23 районов области и г. Саратова приняли участие в семинаре, познакомились с основными результатами ЕГЭ 2020, рекомендациями об интерактивной подготовке учащихся к государственной итоговой аттестации

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
			с учетом основных ошибок ГИА по физике в 2020 году, приемами и методами формирования функциональной грамотности учащихся.
3.	Методический семинар «Подготовка учащихся к ГИА по физике: результаты, проблемы, перспективы» (с издательством «Бином»)	13.05.2021, формате ВКС, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя физики	Представители 26 районов области и г. Саратова приняли участие в семинаре, были рассмотрены задачи 2 части по термодинамике и квантовой физике, анализ графиков при решении задач, разбор типичных ошибок при решении графических задач.
4.	Учебный семинар «Сложные вопросы ЕГЭ по физике»	01.03.2021, в формате ВКС, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя физики	Представители 23 районов области и г. Саратова приняли участие в семинаре, познакомились с анализом типичных ошибок при решении задач ЕГЭ по физике, рассмотрели сложные вопросы ЕГЭ по физике.
5.	Учебный семинар «Современные подходы к изучению астрономии в условиях реализации ФГОС «СОО» (в формате ВКС)	28.04.2021, в формате ВКС, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя физики	Представители 28 районов области и г. Саратова приняли участие в семинаре, познакомились с формами и методами организации проектной и исследовательской деятельности по астрономии, получили рекомендации по подготовке вопроса по астрономии КИМ ЕГЭ.
6.	Курсы повышения квалификации «Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по физике: шаги к успеху», 56 часов, (с использованием ДОТ)	11.02.2021-13.05.2021	Представители 15 районов области и г. Саратова прошли обучение по подготовке к выполнению заданий части 2 экзаменационной работе по физике, получили практические рекомендации для организации подготовки учащихся к выполнению таких заданий
7.	Консультации по вопросам организации и проведения государственной итоговой аттестации	В течение года, консультации, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя физики	Учителя физики получили рекомендации по УМК для успешного выполнения КИМ экзаменационной работы, по созданию плана работы МО района по подготовке к итоговой аттестации.

4.1. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

4.1.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1.	«Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по физике: шаги к успеху», 56 часов	ОО с аномально низкими результатами	Определяется по итогам отчета ГАУ СО РЦОКО

4.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-16

№	Дата	Мероприятие
1	В течение года	Проведение методических семинаров по вопросам подготовки учащихся по наиболее сложным вопросам экзаменационной работы по физике.
2	Февраль-март 2022	Проведение проблемных курсов для учителей физики по проблемам подготовки к ГИА
3	В течение года	Проведение семинаров совместно с издательствами по анонсу учебной литературы по физике для подготовки к ГИА. ГАУ ДПО СОИРО
4	В течение года	Круглые столы, мастер-классы по обмену передовым педагогическим опытом по успешной подготовке учащихся к ГИА в рамках КПК, семинаров для учителей физики. ГАУ ДПО «СОИРО»
6	Декабрь 2021 года	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ для учителей физики с учётом анализа результатов ГИА 2021 года, ГАУ ДПО СОИРО
7	В течение года	Организация индивидуальных консультаций для учителей физики, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА, ГАУ ДПО СОИРО

4.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Проведение корректирующих диагностических работ с учетом результатов ЕГЭ 2021 года по физике не планируется

4.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-17

№	Дата	Мероприятие
1.	Сентябрь-декабрь 2021 года	Творческие мастерские инновационного педагогического опыта, мастер-классы в рамках КПК по программе «Обучение физике в условиях реализации ФГОС ОО (с использованием ДОТ)», ГАУ ДПО «СОИРО»
2.	Сентябрь	Мастер-классы педагогов, подготовивших учащихся с лучшими

2021 года	результатами, в рамках КПК по программе «Обучение физике в условиях реализации ФГОС ОО (с использованием ДОТ)», ГАУ ДПО «СОИРО»
-----------	---

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету
физика

ГАУ СО РЦОКО, ГАУ ДПО СОИРО

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.		<i>Савин Алексей Владимирович ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский университет имени Н.Г. Чернышевского», доцент кафедры нелинейной физики, к.ф.-м.н., доцент</i>	<i>председатель ПК</i>
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.		<i>Камочкина М.В. старший преподаватель кафедры ЕНиМО, ГАУ ДПО «СОИРО»</i>	<i>Эксперт</i>

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ

по Химии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1396	13,34	1396	13,34	1360	12,40

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	985	70,56	967	69,92	988	72,65
Мужской	411	29,44	418	30,08	372	27,35

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	1360
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	12
Из них:	1272
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	10
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	77
выпускников прошлых лет	1
обучающихся иностранной образовательной организации	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	1272
Из них:	429
<input type="checkbox"/> выпускники лицеев и гимназий	43
<input type="checkbox"/> выпускники СОШ с УИП	793
<input type="checkbox"/> выпускники СОШ	7
<input type="checkbox"/> выпускники школ-интернатов (кадетских, санаторных, средних общеобразовательных)	0
<input type="checkbox"/> иное	

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Александрово-Гайский район	25	1,84
2	Ардакский район	11	0,81
3	Аткарский район	9	0,66
4	Базарно-Карабулакский район	11	0,81
5	Балаковский район	100	7,35
6	Балашовский район	56	4,12
7	Балтайский район	7	0,51
8	Вольский район	66	4,85
9	Воскресенский район	2	0,15
10	Дергачёвский район	4	0,29
11	Духовницкий район	3	0,22
12	Екатериновский район	7	0,51
13	Ершовский район	14	1,03
14	Ивантеевский район	12	0,88
15	Калининский район	18	1,32
16	Красноармейский район	10	0,74
17	Краснокутский район	12	0,88
18	Краснопартизанский район	7	0,51
19	Лысогорский район	7	0,51
20	Марковский район	23	1,69
21	Новобураский район	8	0,59
22	Новоузенский район	15	1,10
23	Озинский район	9	0,66
24	Перелюбский район	10	0,74
25	Петровский район	24	1,76
26	Питерский район	8	0,59
27	Пугачёвский район	26	1,91
28	Ровенский район	3	0,22
29	Романовский район	4	0,29
30	Ртищевский район	21	1,54
31	Самойловский район	4	0,29
32	Саратовский район	16	1,18
33	Советский район	7	0,51
34	Татищевский район	9	0,66
35	Турковский район	9	0,66
36	Фёдоровский район	5	0,37
37	Хвалынский район	5	0,37
38	Энгельский район	134	9,85
39	МО г. Шиханы	6	0,44
40	Городской округ ЗАТО Светлый	9	0,66
41	КО Город Саратов	39	2,87
42	Октябрьский район г. Саратова	93	6,84
43	Волжский район г. Саратова	64	4,71
44	Фрунзенский район г. Саратова	79	5,81
45	Кировский район г. Саратова	63	4,63
46	Ленинский район г. Саратова	124	9,12
47	Заводской район г. Саратова	74	5,44

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
48	МО пос. Михайловский	0	0,00
49	Министерство образования Саратовской области	88	6,47
ИТОГО		1360	100,00

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	Химия.10, 11 классы Габриелян О.С. и др. Базовый уровень, 2017-2020 гг. издания, АО «Издательство «Просвещение»	46,8%
2	Химия.10, 11 классы, Габриелян О.С. и др. Углубленный уровень. 2017-2020 гг. издания, - ООО Дрофа	14,4%
3	Химия. 10,11 классы, Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., и др., Базовый уровень, 2017-2020 гг. издания, ООО «Дрофа»	12,1%
4	Химия. 10, 11 классы, Н.Е. Кузнецова, и др. 2017-2019 гг. издания, издательство «ВЕНТАНА-ГРАФ»	8,8%
5	Химия. 10,11 классы, Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., и др., Углубленный уровень, 2017-2020 гг. издания, ООО «Дрофа»	4,9%
6	Химия. 10, 11 классы, Г.Е.Рудзитис, Ф.Г. Фельдман и др., 2017-2020 гг. издания, АО «Издательство «Просвещение»	3,9%
7	Химия 10-11 классы Журин А.А. Базовый уровень, 2017-2020 гг. издания, АО «Издательство «Просвещение»	3,2%
8	Химия. 10, 11 классы, Г.Е.Рудзитис, Ф.Г. Фельдман и др. Углубленный уровень, 2017-2020 гг. издания, АО «Издательство «Просвещение»	2,7%
9	Химия. 10, 11 классы, Пузаков С.А. и др. Углубленный уровень, 2017-2020 гг. издания, АО «Издательство «Просвещение»	2,1%
10	Химия.10, 11 классы Габриелян О.С. и др. Базовый уровень, 2017-2020 гг. издания, ООО Дрофа	1,1%

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Процент участников ЕГЭ по химии составляет в 2021 году 12,40%, что на 0,94% ниже предыдущего года. Деление участников по гендерному признаку практически неизменно, около 70% участников составляют девушки. Ежегодно лидирующую позицию среди участников ЕГЭ занимают обучающиеся по программам СОО (93,5%). Среди выпускников текущего года большинство составляют выпускники СОШ – 62,30% (62,20% в 2020 году, 63,19% в 2019 году), на втором месте по массовости – выпускники лицеев и гимназий – 33,71% (33,33% в 2020 году, 31,18% в 2019 году). Изменение числа участников по АТЕ происходит в основном под влиянием демографической ситуации.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

1.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

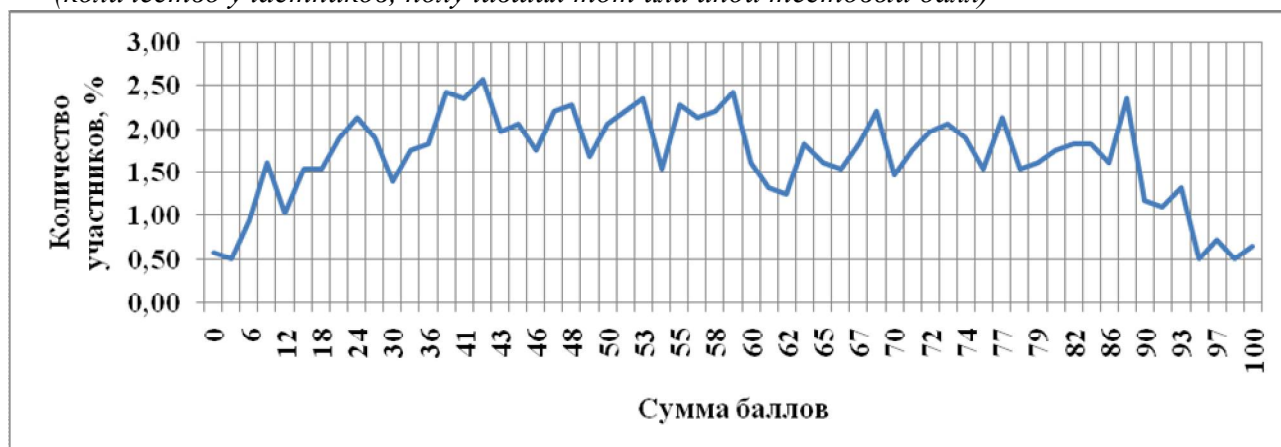


Рис. 1. Распределение тестовых баллов по предмету в 2020 году.

1.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Саратовская область		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	10,96	17,54	16,81
Средний тестовый балл	58,49	55,70	56,09
Получили от 81 до 99 баллов, %	8,67	12,85	13,00
Получили 100 баллов, чел.	12	17	9

1.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

1.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Обучающиеся иностранной образовательной организации	Выпускник и прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	15,70	44,45	0,00	39,43	45,42
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	39,72	55,55	100,00	46,14	18,25

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Обучающиеся иностранной образовательной организации	Выпускник и прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	30,80	0,00	0,00	10,51	36,33
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	13,78	0,00	0,00	3,92	0,00
Количество участников, получивших 100 баллов	9	0	0	0	0

1.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	19,41	44,21	27,87	8,51	3
Лицеи, гимназии	7,68	32,58	35,97	23,77	6
СОШ с УИП	11,63	39,53	39,53	9,30	0
Школы-интернаты	28,57	42,86	14,29	14,29	0
иное	39,77	47,73	9,09	3,41	0

1.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Александрово-Гайский район	26,92	38,46	23,08	7,69	1
2	Аркадакский район	27,27	63,64	9,09	0,00	0
3	Аткарский район	0,00	22,22	33,33	44,44	0
4	Базарно-Карабулакский район	18,18	45,45	36,36	0,00	0
5	Балаковский район	13,00	44,00	31,00	12,00	0
6	Балашовский район	14,29	39,29	32,14	14,29	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
7	Балтайский район	28,57	42,86	14,29	14,29	0
8	Вольский район	15,15	43,94	25,76	13,64	1
9	Воскресенский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
10	Дергачёвский район	0,00	75,00	25,00	0,00	0
11	Духовницкий район	0,00	66,67	33,33	0,00	0
12	Екатериновский район	0,00	57,14	42,86	0,00	0
13	Ершовский район	14,29	57,14	14,29	14,29	0
14	Ивантеевский район	16,67	25,00	41,67	16,67	0
15	Калининский район	29,41	47,06	23,53	0,00	0
16	Красноармейский район	40,00	50,00	10,00	0,00	0
17	Краснокутский район	8,33	58,33	25,00	8,33	0
18	Краснопартизанский район	85,71	14,29	0,00	0,00	0
19	Лысогорский район	28,57	57,14	14,29	0,00	0
20	Марксовский район	21,74	34,78	17,39	21,74	1
21	Новобурасский район	37,50	37,50	25,00	0,00	0
22	Новоузенский район	20,00	33,33	46,67	0,00	0
23	Озинский район	33,33	44,44	22,22	0,00	0
24	Перелюбский район	10,00	40,00	30,00	20,00	0
25	Петровский район	12,50	45,83	33,33	8,33	0
26	Питерский район	12,50	62,50	25,00	0,00	0
27	Пугачёвский район	0,00	26,92	46,15	26,92	0
28	Ровенский район	66,67	0,00	0,00	33,33	0
29	Романовский район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
30	Ртищевский район	19,05	47,62	23,81	9,52	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
31	Самойловский район	50,00	50,00	0,00	0,00	0
32	Саратовский район	18,75	50,00	31,25	0,00	0
33	Советский район	0,00	57,14	42,86	0,00	0
34	Татищевский район	44,44	11,11	44,44	0,00	0
35	Турковский район	11,11	33,33	22,22	22,22	1
36	Фёдоровский район	20,00	40,00	40,00	0,00	0
37	Хвалынский район	20,00	20,00	40,00	20,00	0
38	Энгельский район	14,07	42,22	34,81	8,89	0
39	МО г. Шиханы	16,67	33,33	50,00	0,00	0
40	Городской округ ЗАТО Светлый	0,00	55,56	33,33	11,11	0
41	КО Город Саратов	2,56	25,64	30,77	33,33	3
42	Октябрьский район г. Саратова	8,51	34,04	31,91	25,53	0
43	Волжский район г. Саратова	15,38	33,85	27,69	23,08	0
44	Фрунзенский район г. Саратова	10,39	46,75	33,77	9,09	0
45	Кировский район г. Саратова	17,46	26,98	41,27	14,29	0
46	Ленинский район г. Саратова	15,45	30,08	31,71	21,95	1
47	Заводской район г. Саратова	13,51	51,35	29,73	4,05	1
48	МО пос. Михайловский	0,00	0,00	0,00	0,00	0
49	Министерство образования Саратовской области	39,77	47,73	9,09	3,41	0

1.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

1.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МАОУ ФТЛ № 1 г. Саратова	76,02	18,43	0,00
2	МАОУ МБЛ г. Саратова	65,22	35,00	0,00
3	МАОУ Гимназия № 1 г. Саратова	54,38	46,12	0,00
4	МОУ Лицей г. Вольска	46,00	23,34	0,00
5	МАОУ Лицей № 62 г. Саратова	45,24	36,45	0,00
6	МОУ Гимназия № 7 г. Саратова	43,15	21,17	0,00

■ - Цветом выделены образовательные организации, которые 3 года подряд в перечне школ продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.

1.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МОУ СОШ № 67 г. Саратова*	0,64	0,18	0,00
2	МОУ СОШ № 77 г. Саратова	0,33	0,00	0,08
3	МБОУ СОШ № 2 с. Александров Гай	0,27	0,27	0,00
4	МОУ СОШ № 32 г. Энгельса	0,27	0,40	0,00
5	МОУ Школа нового века г. Энгельса	0,20	0,40	0,00

* Образовательные организации, которые неоднократно за последние три года попадали в перечень школ продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

По результатам ЕГЭ по химии в 2021 году в Саратовской области просматривается положительная динамика процента участников, получивших от 81 до 99 баллов по сравнению с результатами ЕГЭ 2019 и 2020 года. Процент участников, набравших балл ниже минимального уменьшился по сравнению с 2020 годом на 0,70%, с 2019 годом увеличился на 5,85%, количество

участников, получивших максимальный балл, уменьшилось на 8 человек по сравнению с 2020 годом и на 3 человека – по сравнению с 2019 годом.

В перечне образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по химии, 2 учреждения из 6 третий год подряд занимают лидирующие позиции: МАОУ МБЛ Ленинского района г. Саратова и МАОУ Гимназия № 1 Октябрьского района г. Саратова.

За три последних года МОУ СОШ № 67 им. О.И. Янковского Кировского района г. Саратова оказалась в перечне образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по химии.

Высокое качество подготовки к ЕГЭ по химии показали обучающиеся из образовательных организаций, подведомственных КО г. Саратов (39 участников) – 67,10% (56,4% в 2019 году) получили по результатам экзамена более 60 баллов (70% в 2020 году, 56,4% в 2019 году), три участника получили 100 баллов (2020 году – 2 участника).

В 9 из 48 АТЕ (18,75%, в 2019 году 25%) нет ни одного участника, набравшего балл ниже минимального за ЕГЭ по химии.

Динамика распределения тестовых баллов за три года свидетельствует о смещении максимума распределения в сторону диапазона более низких баллов, но при этом количество участников, получивших более 80 баллов в 2021 году, увеличилось, рисунок 2.

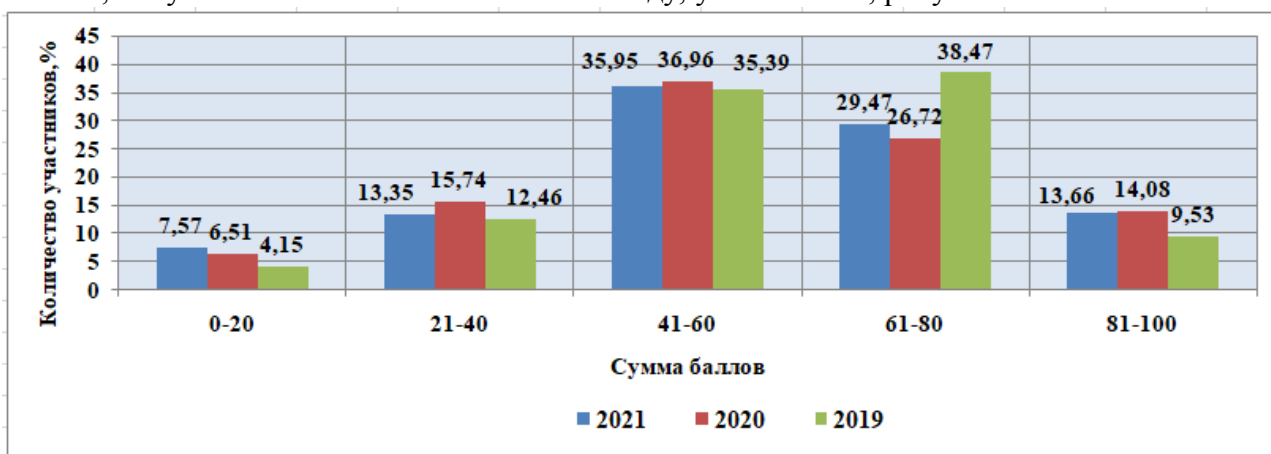


Рис. 2. Динамика распределения тестовых баллов за три года

В 2021 году 9 участников ЕГЭ получили максимальный балл по химии.

Перечень образовательных организаций, подготовивших участников ЕГЭ по химии и получивших максимальный балл (100)

№ п/п	Код	Наименование образовательной организации	Количество участников ЕГЭ, получивших 100 баллов
1	201033	МБОУ СОШ № 3 с. Александров Гай	1
2	208016	МОУ Лицей г. Вольска	1
3	220033	МОУ СОШ № 4 г. Маркса	1
4	235033	МОУ СОШ с. Перевесинка Турковского района	1
5	241036	МАОУ ФТЛ № 1 г. Саратова	3
6	246046	МАОУ МБЛ г. Саратова	1
7	247015	МОУ ГИМНАЗИЯ № 5 г. Саратова	1

Выводы:

Более 60 баллов по химии получили 43,13% участников ГИА–11 (40,80% – в 2020 году, 48,00% – в 2019 году). Результат превосходит прошлогодний, но ниже чем в 2019 году.

Результаты по химии на ЕГЭ, которых достигают выпускники образовательных организаций в перечне ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету, являются ориентиром для остальных школ в плане подготовки выпускников к

государственной итоговой аттестации по химии и могут стать базовой площадкой для обмена опытом преподавателей по химии.

В целях повышения результатов и выхода из «зоны риска» для образовательных организаций, попавших в перечень школ с низкими результатами, необходимо скорректировать дорожные карты мероприятий, направленных на повышение качества знаний, выявить дефицит компетенций у преподавателей химии, работать в сотрудничестве с методическими службами.

Для повышения качества выполнения экзаменационных работ по химии в рамках ЕГЭ и в целом повышения качества освоения предмета кроме сказанного выше, можно рекомендовать заблаговременно выявлять учащихся, изъявивших желание сдавать ЕГЭ по химии и предлагать им индивидуальные задания или составлять индивидуальный план работы по предмету; подготовка учащихся по возможности должна иметь целенаправленный характер независимо от способа ее организации (индивидуальное и/или групповое консультирование, комплексное обобщение в рамках урочной и/или внеурочной деятельности, дистанционный модуль и др.).

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ²²

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Каждый вариант экзаменационной работы построен по единому плану: работа состоит из двух частей, включающих в себя 35 заданий.

Часть 1 содержит 29 заданий *с кратким ответом*, в их числе 21 задание *базового уровня* сложности (в варианте они присутствуют под номерами: 1–7, 10–15, 18–21, 26–29) и 8 заданий *повышенного уровня* сложности (их порядковые номера: 8, 9, 16, 17, 22–25).

Часть 2 содержит 6 заданий *высокого уровня сложности с развёрнутым ответом*. Это задания под номерами 30–35. Общие сведения о распределении заданий по частям экзаменационной работы и их основных характеристиках представлены в таблице ниже.

Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл за выполнение заданий группы	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной группы от общего максимального первичного балла, равного 58	Тип заданий
Часть 1	29	38	65,5	Задания с кратким ответом
Часть 2	6	20	34,5	Задания с развёрнутым ответом
Итого	35	58	100	

Количество заданий той или иной группы в общей структуре КИМ определено с учётом следующих факторов: а) глубина изучения проверяемых элементов содержания учебного материала, как на базовом, так и на повышенном уровнях; б) требования к планируемым результатам обучения – предметным знаниям, предметным умениям и видам учебной деятельности.

Это позволило более точно определить функциональное предназначение каждой группы заданий в структуре КИМ.

Так, задания *базового уровня сложности* с кратким ответом проверяют

²² При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

усвоение значительного количества (42 из 56) элементов содержания важнейших разделов школьного курса химии: «Теоретические основы химии», «Неорганическая химия», «Органическая химия», «Методы познания в химии. Химия и жизнь». Согласно требованиям стандарта к уровню подготовки выпускников эти знания являются обязательными для освоения каждым обучающимся.

Задания данной группы имеют сходство по формальному признаку – по форме краткого ответа, который записывается в виде двух либо трёх цифр, или в виде числа с заданной степенью точности. Между тем по формулировкам условия они имеют значительные различия, чем, в свою очередь, определяются различия в поиске верного ответа. Это могут быть задания с единым контекстом (как, например, задания 1–3), с выбором двух верных ответов из пяти, а также задания на «установление соответствия между позициями двух множеств». При этом важно заметить, что каждое отдельное задание базового уровня сложности независимо от формата, в котором оно представлено, ориентировано на проверку усвоения только одного определённого элемента содержания. Однако это не является основанием для того, чтобы отнести данные задания к категории лёгких, не требующих особых усилий для поиска верного ответа. Напротив, выполнение любого из этих заданий предполагает обязательный и тщательный анализ условия и применение знаний в системе.

Задания *повышенного уровня* сложности с кратким ответом, который устанавливается в ходе выполнения задания и записывается согласно указаниям в виде определённой последовательности четырёх цифр, ориентированы на проверку усвоения обязательных элементов содержания основных образовательных программ по химии не только базового, но и углубленного уровня. В сравнении с заданиями предыдущей группы они предусматривают *выполнение* большего разнообразия действий по применению знаний в изменённой, нестандартной ситуации (например, для анализа сущности изученных типов реакций), а также сформированность умений *систематизировать и обобщать* полученные знания.

В экзаменационной работе предложена только одна разновидность этих заданий: на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. Это может быть соответствие между: названием органического соединения и классом/группой, к которому(-ой) оно принадлежит; названием или формулой соли и отношением этой соли к гидролизу; исходными веществами и продуктами реакции между этими веществами; названием или формулой соли и продуктами, которые образуются на инертных электродах при электролизе её водного раствора, и т.д.

Для оценки сформированности интеллектуальных умений более высокого уровня, таких как *устанавливать* причинно-следственные связи между отдельными элементами знаний (например, между составом, строением и свойствами веществ), *формулировать* ответ в определённой логике с аргументацией сделанных выводов и заключений, используются задания высокого уровня сложности с развёрнутым ответом.

Задания *с развёрнутым ответом*, в отличие от заданий двух предыдущих типов, предусматривают комплексную проверку усвоения на углубленном уровне нескольких (двух и более) элементов содержания из различных содержательных блоков. Они подразделяются на следующие разновидности:

– задания, проверяющие усвоение важнейших элементов содержания, таких, например, как «окислительно-восстановительные реакции», «реакции ионного обмена»;

– задания, проверяющие усвоение знаний о взаимосвязи веществ различных классов (на примерах превращений неорганических и органических веществ);

– расчётные задачи.

Задания *с развёрнутым ответом* ориентированы на проверку умений:

– *объяснять* обусловленность свойств и применения веществ их составом и строением, характер взаимного влияния атомов в молекулах органических соединений, взаимосвязь неорганических и органических веществ, сущность и закономерность протекания изученных типов реакций;

– *проводить* комбинированные расчёты по химическим уравнениям.

Распределение заданий КИМ по уровню сложности приведено в таблице ниже.

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня от общего максимального первичного балла, равного 58
Базовый	21	22	37,9
Повышенный	8	16	27,6
Высокий	6	20	34,5
Итого	35	58	100

Общая продолжительность выполнения экзаменационной работы составляет 3,5 часа (210 минут).

Изменения в КИМ 2021 года по сравнению с 2020 годом

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют.

В заданиях 19 и 20 вместо выбора двух обязательных ответов предлагается выбрать все (от двух до четырех) верные ответы.

Внесены изменения в систему оценивания двух заданий и работы в целом:

– максимальный балл за выполнение каждого из заданий 10 и 18 равен 1;

– максимальный балл за выполнение всей экзаменационной работы равен 58.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Обобщенный план варианта КИМ по химии с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: <i>s</i> -, <i>p</i> - и <i>d</i> -элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбужденное состояние атомов.	Б	73	27	69	91	97
2	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IА–IIIА групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика	Б	58	22	46	76	95

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов.						
3	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов.	Б	58	22	46	78	89
4	Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немoleкулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения.	Б	54	16	42	73	91
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная).	Б	64	23	53	85	96
6	Характерные химические свойства простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных.	Б	73	30	65	92	97
7	Характерные химические свойства оснований и	Б	68	31	58	87	99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.						
8	Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)	II	56	6	43	81	95
9	Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов;	II	59	22	43	80	96

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	– кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)						
10	Взаимосвязь неорганических веществ.	Б	72	24	64	94	99
11	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная).	Б	73	22	66	96	100
12	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа.	Б	55	10	37	82	96
13	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и толуола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории).	Б	66	16	54	92	100
14	Характерные химические свойства Предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории).	Б	45	9	29	63	89
15	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки.	Б	65	18	53	88	97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и толуола). Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии.	П	46	3	23	74	93
17	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений.	П	55	13	43	74	93
18	Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений	Б	67	17	56	92	98
19	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии.	Б	39	4	25	52	88
20	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов.	Б	33	11	20	41	76
21	Реакции окислительно-восстановительные.	Б	80	30	82	95	98
22	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	П	79	29	81	94	98
23	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная.	П	72	17	67	91	99
24	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов.	П	43	9	28	59	86
25	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений.	П	56	8	38	85	98
26	Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с	Б	51	16	34	71	92

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки.						
27	Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе».	Б	62	15	50	85	97
28	Расчёты объёмных отношений газов при химических реакциях. Расчёты по термохимическим уравнениям.	Б	60	7	46	86	97
29	Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ.	Б	50	3	28	81	97
30	Реакции окислительно-восстановительные.	В	35	2	18	54	80
31	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.	В	54	8	44	73	93
32	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ.	В	36	3	18	54	86
33	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений.	В	33	1	12	50	88

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
34	Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.	В	9	0	0	7	46
35	Установление молекулярной и структурной формулы вещества.	В	27	1	7	38	85

Первый тематический блок «Строение атома. Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств химических элементов по периодам и группам. Строение вещества. Химическая связь» включает задания только базового уровня (№№ 1, 2, 3, 4).

Данные таблицы 2-13 показывают, что практически все элементы содержания этого блока выпускниками усвоены хорошо (средний процент выполнения более чем 50%). При выполнении заданий участники экзамена продемонстрировали уверенное овладение следующими умениями: характеризовать строение атомов химических элементов в основном состоянии, сравнивать строение атомов между собой, выделять характер изменения свойств элементов, определять степень окисления химических элементов. Отметим успешное выполнение заданий всеми категориями участников за исключением группы участников, не преодолевших минимального балла (средний процент выполнения составляет 22%).

Вместе с тем, участники экзамена продемонстрировали недостаточно сформированное умение определять вид химических связей в соединениях и тип кристаллической решетки (задание № 4 экзаменационной работы), средний процент выполнения составляет 54%. Низкий процент выполнения данного задания отмечается как в группе участников, не преодолевших минимальный балл (16%), так и в группе от минимального балла до 60 (42%).

Необходимо отметить, что лучший результат участники продемонстрировали в умении определять строение электронных оболочек атомов элементов (73% выполнения). 27% участников группы, не преодолевших минимальный балл, справились с данным заданием.

Второй тематический блок «Неорганические вещества» включает задания как базового (№№ 5, 6, 7, 10), так и повышенного (№№ 8, 9) и высокого (№ 32) уровней сложности.

Данные таблицы 2-13 позволяют утверждать, что участники ЕГЭ на базовом уровне прочно овладели умениями классифицировать неорганические вещества, характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, выявлять взаимосвязь неорганических веществ. Средний процент выполнения этих заданий составляет 61%.

Необходимо отметить достаточный процент (57%) выполнения заданий повышенного уровня сложности по заданиям №№ 8, 9, которые ориентированы на комплексную проверку знаний о свойствах неорганических веществ.

Отметим, что наиболее подготовленные выпускники данные задания выполнили успешно (в среднем 95%), процент выполнения группой со слабой подготовкой составил лишь 20%. Невысокий процент выполнения отмечается и в группе от минимального балла до 60 (49%).

Задание высокого уровня сложности (№ 32) с развернутым ответом, ориентированное на сформированность умений осуществлять взаимосвязи неорганических веществ и записывать уравнения реакций, достаточно успешно выполнено группой с высоким уровнем подготовки (86%). Низкий уровень выполнения наблюдается в группе от минимального балла до 60 (18%) и в группе, не преодолевших минимальный балл, – лишь 3%.

Третий содержательный блок заданий «Органические вещества» представлен заданиями базового (№№ 11-15, 18), повышенного (№№ 16, 17) и высокого (№ 33) уровней сложности.

Наиболее успешно экзаменуемые справились с заданиями базового уровня сложности (№ 13, 15, 18), которые проверяли характерные химические свойства углеводов, кислородсодержащих, азотсодержащих органических веществ и биологически важных веществ (средний процент выполнения – 66%, 65% и 67% соответственно). Низкий процент выполнения отмечается в двух группах: от 0 до 35 баллов – 15,7%, от 36 до 60 баллов – 31%.

Задания повышенного и высокого уровней сложности выполнены участниками ЕГЭ достаточно успешно (средний процент выполнения 51%). Представленные в таблице 2-13 данные показывают, что высокий процент продемонстрировали группы участников от 61-80 баллов (74%) и от 81-100 баллов (93%), а группа, не преодолевших минимальный балл с данными заданиями практически не справилась (повышенный уровень – 8% выполнения, высокий уровень – 1%).

Четвертый блок «Химическая реакция. Методы познания в химии. Химия и жизнь» включает задания базового (№№ 19-21, 26), повышенного (№№ 22-25) и высокого (№№ 30, 31) уровней сложности.

Данные таблицы позволяют говорить о том, что большинство элементов содержания данного блока выпускниками усвоены хорошо (средний процент выполнения 55%). Отметим, что средний процент выполнения заданий базового уровня сложности составляет 51%, заданий повышенного уровня – 56%. Цифры свидетельствуют о достаточном уровне сформированности у выпускников умений: классифицировать химические реакции в неорганической химии, определять продукты электролиза, понимать смысл процесса гидролиза, определять отношение солей к гидролизу и среду растворов, определять степень окисления химических элементов, окислитель и восстановитель, планировать эксперимент по распознаванию органических и неорганических соединений, опираясь на знания качественных реакций. Даже у группы, не преодолевших минимальный балл, наблюдается высокий процент выполнения заданий № 21 (80%) и № 22 (79%), что свидетельствует об умении применять теоретические знания на практике в части окислительно-восстановительных реакций, в том числе процесса электролиза.

Наряду с этим, наблюдается низкий процент выполнения задания базового уровня у групп, не преодолевших минимальный балл, и от минимального балла до 60 баллов, по позиции задания № 19 (4% и 25% соответственно) и задания № 20 (11% и 20% соответственно), выполнение которого требует от участников знаний о классификации химических реакций по различным признакам, объяснять влияние различных факторов на скорость химической реакции и смещение химического равновесия и по позиции задания № 26 (16% и 34% соответственно), выполнение которого требует от участников фактологических знаний о практическом применении веществ.

Задания высокого уровня сложности объединены единым контекстом. Выпускникам предлагалось из предложенного перечня веществ выбрать те вещества, между которыми может протекать окислительно-восстановительная реакция, (№ 30) и реакция ионного обмена (№ 31), опираясь на знания классификационных признаков веществ и аналитических признаков реакции. Далее, необходимо было записать уравнение реакции, привести электронный баланс и указать вещество-окислитель и вещество-восстановитель (№ 30), записать уравнения в молекулярной, полной и сокращенной ионной формах (№ 31). Статистические данные таблицы 2-13 свидетельствуют о том, что выпускники с высоким уровнем подготовки с этими заданиями успешно справились, а участники с низким уровнем подготовки не смогли показать сформированность умений составлять окислительно-восстановительные реакции и реакции

ионного обмена (3% и 1% соответственно). Таким образом, предложенные задания хорошо дифференцируют участников по уровню подготовки.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательная линия «Расчеты по химическим формулам и уравнениям реакций» включает задания базового (№№ 27-29) и высокого (№№ 34, 35) уровней сложности.

Задание № 34. Смесь бромида калия и иодида калия растворили в воде. Полученный раствор разлили по трём колбам. К 250 г раствора в первой колбе добавили 430 г 40%-ного раствора нитрата серебра. После завершения реакции массовая доля нитрата серебра в образовавшемся растворе составила 8,44%. К 300 г раствора во второй колбе добавили избыток раствора нитрата меди (II), в результате чего в осадок выпало 28,65 г соли. Вычислите массовую долю каждой из солей в третьей колбе. В ответе запишите уравнения реакций, которые указаны в условии задачи, и приведите все необходимые вычисления (указывайте единицы измерения искомых физических величин).

Задание № 35. При сгорании органического вещества А массой 13,95 г получили 5,6 л (н.у.) углекислого газа и 6,72 л (н.у.) хлороводорода. При гидролизе вещества А в присутствии гидроксида натрия образуется органическая соль Б, не содержащая атомов хлора. Молекула вещества А содержит четвертичный атом углерода. На основании данных условия задачи: 1) проведите необходимые вычисления (указывайте единицы измерения искомых физических величин) и установите молекулярную формулу вещества А; 2) составьте структурную формулу вещества А, которая однозначно отражает порядок связи атомов в его молекуле; 3) напишите уравнение реакции гидролиза вещества А в присутствии гидроксида натрия (используйте структурные формулы органических веществ).

Решение расчетных задач играет важную роль в дифференциации участников экзамена по уровню подготовки. Статистические данные показывают, что выпускники достаточно уверенно применяют один из видов расчетов для решения задач базового уровня сложности (средний процент выполнения №№ 34, 35, это 9% и 27% соответственно).

Наиболее сложными оказались для экзаменуемых задания №№ 34 и 35, которые требуют от участников самостоятельного выбора расчетных операций с использованием заданных в условии физических величин, демонстрации логически обоснованной взаимосвязи физических величин при поиске неизвестной величины (№ 34) и установления молекулярной формулы на основе правильно произведенных вычислений, выборе структурной формулы, отражающей порядок связи и взаимное расположение заместителей и функциональных групп (№ 35). Опираясь на статистические данные, отметим, что средний процент выполнения данных заданий относительно низкий.

Расчетное задание 34 (Расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчеты массы (объема, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчеты массовой доли (массы) химического соединения в смеси) высокого уровня сложности вызвало заметные затруднения у тестируемых всех групп. В задании проверяется умение выявлять взаимосвязи между указанными понятиями, проводить стехиометрические расчеты на основе уравнений химических реакций.

При решении данного задания, кроме ошибок при составлении химических формул веществ, уравнений реакций встречаются ошибки, связанные с расчетом массы раствора (учитываются массы осадка или выделенного газа), относительной молекулярной массы или количества вещества и т.д.

Расчетное задание № 35 (Нахождение молекулярной и структурной формулы вещества) высокого уровня сложности вызвало заметные затруднения у тестируемых всех групп. В ходе его выполнения экзаменуемый должен продемонстрировать такие умения, как составление схемы реакции, определение стехиометрических соотношений реагирующих веществ, проведение вычислений и на их основе установление молекулярной формулы вещества, а также составление

структурной формулы найденного при решении задачи органического вещества, и уравнение некоторой химической реакции с его участием. Главной причиной ошибок остается неумение записать структурную формулу органического вещества, зная его химические свойства и простейшую или истинную молекулярную формулу. Значительную роль, вероятно, сыграло и заметное усложнение состава и строения предложенных в задании веществ по сравнению с прошлым годом.

Приведем характеристику выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

Ниже представлены некоторые примеры заданий экзаменационной работы варианта № 311, выполнение которых вызвало затруднения у выпускников.

19 Из предложенного перечня выберите все типы реакций, к которым можно отнести взаимодействие раствора гидроксида натрия с соляной кислотой.

- 1) соединения
- 2) гомогенная
- 3) окислительно-восстановительная
- 4) экзотермическая
- 5) замещения

Запишите номера выбранных ответов.

Ответ: _____.

20 Из предложенного перечня выберите все факторы, которые приводят к увеличению скорости химической реакции меди с кислородом.

- 1) использование порошка меди вместо медной проволоки
- 2) повышение давления в системе
- 3) уменьшение концентрации кислорода в системе
- 4) нагревание реакционной смеси
- 5) понижение температуры

Запишите номера выбранных ответов.

Ответ: _____.

В 2021 году немного изменилась формулировка заданий № 19 (классификация реакций) и задания № 20 (скорость химических реакций). В этих заданиях предложено не фиксированное число верных ответов (два), а произвольное. Произвольное число ответов – это всегда усложнение задания для большинства учащихся и в связи с этим ухудшение.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения задания	
			2020 год	2021 год
19	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии.	базовый	56,8	39
20	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов.	базовый	57,0	33

Преподавание предмета осуществлялось по УМК из Федерального перечня учебников. В качестве дополнительной литературы для подготовки использовались издания рекомендованные ФИПИ. Прямой связи успехов на ЕГЭ с выбором УМК не обнаружено.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В целом на достаточном уровне можно считать усвоение участниками ЕГЭ таких элементов содержания курса химия, как:

строение атома, закономерности изменений свойств элементов и соединений по Периодической системе,

степень окисления и валентность химических элементов, классификация неорганических веществ,

характерные химические свойства простых веществ металлов и неметаллов, неорганических и органических соединений,

взаимосвязь неорганических и органических соединений,

характерные химические свойства органических соединений,

электролитическая диссоциация, реакции обмена, электролиз, гидролиз.

Выпускники овладели умениями:

понимать смысл важнейших понятий: вещество, атом, химический элемент, относительные атомные и молекулярные массы, валентность, степень окисления, электролитическая диссоциация, гидролиз, окислитель и восстановитель, электролиз;

определять степень окисления, валентность, принадлежность веществ к различным классам неорганических и органических соединений, окислитель и восстановитель;

объяснять зависимость свойств химических элементов и их соединений от положения элемента в периодической системе Д.И. Менделеева, влияние различных факторов на скорость химической реакции и смещение химического равновесия;

характеризовать элементы по их положению в периодической системе Д.И. Менделеева, общие химические свойства углеводородов;

классифицировать химические реакции по всем известным признакам;

-проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям на примере простейших задач.

На недостаточном уровне можно считать усвоение обучающимися таких элементов содержания курса химия как: скорость химической реакции, химическое равновесие, тепловой эффект реакции, гомология, основные типы реакций в неорганической и органической химии, расчет с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе», производить комбинированные расчёты по уравнениям реакций, выведение молекулярной формулы органического вещества на основе произведенных вычислений и определение структуры вещества на основании его свойств.

Выпускники не овладели на достаточном уровне умениями:

объяснять зависимость свойств веществ от состава и строения;

планировать проведение эксперимента по распознаванию и идентификации важнейших неорганических и органических соединений на уровне качественных реакций, описывать признак(и) проведенных реакций;

решать задачи комбинированного типа, подбирать структурную формулу, отражающую порядок связи и взаимное расположение заместителей и функциональных групп при решении задач на выведение молекулярной формулы.

Положительная динамика в сравнении с 2020 годом прослеживается в овладении участниками умениями:

характеризовать элементы по их положению в периодической системе Д.И. Менделеева,

объяснять зависимость свойств химических элементов и их соединений от положения элемента в периодической системе Д.И. Менделеева,

определять валентность, степень окисления химических элементов,

объяснять зависимость свойств веществ от их строения,

классифицировать неорганические вещества по всем известным классификационным признакам,

характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений,

определять принадлежность веществ к различным классам органических соединений,

называть изученные вещества по тривиальной или международной номенклатуре,

- характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений,
- использовать важнейшие химические понятия для объяснения процесса электролиза, определять продукты электролиза,
- планировать эксперимент по распознаванию химических веществ,
- расставлять коэффициенты методом электронного баланса в ОВР,
- производить простейшие расчеты по уравнению реакции,
- записывать уравнения реакций, характеризующих взаимосвязь органических соединений.

Содержательных изменений КИМ в 2021 году по сравнению с 2020 годом не произошло.

Предложенные рекомендации для системы образования Саратовской области, включенные в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году положительно сказались на результатах ЕГЭ 2021 года, особенно для участников, показавших результат свыше 60 баллов

Комплекс проведенных методических и учебных мероприятий для учителей химии, направленных на совершенствование преподавания предмета способствовал повышению процентов выполнения заданий на ЕГЭ в 2021 году

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ²³ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

С целью совершенствования преподавания химии всем обучающимся в настоящее время, независимо от сокращения часов на предметы естественнонаучного цикла или выбора профиля обучения, необходим поиск возможности расширения числа практических и лабораторных работ с выполнением реального, а не виртуального эксперимента. При проведении эксперимента требования учителя не должны сводиться к записи уравнений реакций и указанию внешнего признака ее протекания. Актуальным для успешного выполнения заданий практико-ориентированного характера является развитие практических умений и отработка знаний правил техники безопасности.

Учителям химии следует уделять внимание контекстным и межпредметным интегрированным задачам на уроках и во внеурочной деятельности.

Необходимо продолжить активное формирование таких общеучебных умений и навыков, как: извлечение и переработка информации, представленной в различном виде (текст, таблица, схема); представление переработанных данных в различной форме, составление обоснованного алгоритма выполнения заданий, выявление причинно-следственных связи между составом, строением, свойствами и способами получения конкретных веществ.

С целью формирования прочных предметных результатов учителю важно включать в содержание каждого урока задания не только на знакомство с основными понятиями химии, но прежде всего задания на:

- выявление взаимосвязи понятий;
- использование важнейших химических понятий для объяснения отдельных фактов и явлений;
- применение основных положений химических теорий;
- анализ строения и свойств веществ;

²³ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

использование Периодического закона Д.И. Менделеева для качественного анализа и обоснования основных закономерностей строения атомов, свойств химических элементов и их соединений;

классификацию неорганических и органических веществ по всем известным классификационным признакам;

теоретическое экспериментирование, объяснение общих способов и принципов получения наиболее важных веществ;

определение и классификацию валентности, степени окисления химических элементов, зарядов ионов; вида химических связей в соединениях и типа кристаллической решетки;

определение и доказательство принадлежности веществ к различным классам неорганических и органических соединений;

анализ химических реакций в неорганической и органической химии (по всем известным классификационным признакам);

анализ и сопоставление общих химических свойств основных классов неорганических соединений, свойств отдельных представителей этих классов;

выявление сущности изученных видов химических реакций: электролитической диссоциации, ионного обмена, окислительно-восстановительных и составление их уравнений;

правильное планирование и проведение экспериментов по получению и распознаванию важнейших неорганических и органических соединений, с учетом приобретенных знаний о правилах безопасной работы с веществами в лаборатории и в быту;

правильное планирование, аргументированное произведение и проверку вычислений по химическим формулам и уравнениям.

С целью формирования естественнонаучной грамотности, как способности применять в жизненных ситуациях знания и умения, полученные на уроках, необходимо совершенствовать следующие компетентности обучающихся:

осваивать и использовать естественнонаучные, и в частности – химические, знания для приобретения новых знаний, для объяснения естественнонаучных явлений и формулирования выводов;

понимать основные особенности естественнонаучных, в том числе химических, исследований;

демонстрировать осведомленность в том, что естественные науки и технология оказывают влияние на материальную, интеллектуальную и культурную сферы жизни общества;

проявлять активную гражданскую позицию при рассмотрении проблем, связанных с естествознанием.

Соответственно, следует больше внимания и времени уделять заданиям, мотивирующим учащихся не столько запоминать и действовать по образцу, сколько мыслить критически, анализировать, сравнивать, экспериментировать. Целесообразно использовать на уроках тексты из других предметных областей, описывающие место и роль естественнонаучных знаний в жизни, технике, сбережении здоровья человека и окружающей среды.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Осознанность выбора предметов для сдачи ЕГЭ и высокий уровень мотивации во многом обуславливают высокие результаты по итогам экзамена. Причем чем раньше учащиеся определяют с учебными предметами профильного уровня, тем выше результаты ЕГЭ.

Поэтому с целью выстраивания образовательной и профессиональной траектории учащимися 8-х классов, учителю необходимо максимально рано начать работу по профильной ориентации, демонстрируя области современной жизни, где важны прочные знания по химии.

При проявлении интереса и успеха в освоении учебного предмета отдельным ученикам необходимо предлагать дифференцированные задания с постепенным усложнением предметного содержания и формы его представления.

Эффективно чередовать индивидуальную, парную и групповую работу с целью взаимообучения, дифференциации, осознания учащимися своих предметных дефицитов и поиска путей их ликвидации.

Подготовка к ЕГЭ должна предусматривать формирование у обучающихся системы предметных компетенций, поэтому целесообразно больше учебного времени уделить вопросам обобщения, повторения и закрепления знаний. При выполнении заданий с развернутым ответом учащиеся максимально полно демонстрируют не только знания теории, но и уровень предметной практической подготовки, поэтому работа по формированию практических навыков должна осуществляться на каждом уроке и при самостоятельной подготовке.

Использовать при организации учебного процесса и подготовке обучающихся к ЕГЭ нормативные, аналитические, учебно-методические и информационные материалы, размещенные на официальном сайте ФИПИ (<http://www.fipi.ru>). Предложения, направленные на совершенствование подготовки к ЕГЭ.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Целесообразно продолжить проведение на региональном уровне повышения квалификации руководителей методических объединений, учителей химии в форме семинаров, краткосрочных курсов по ознакомлению с общими подходами к оцениванию части 2 экзаменационной работы, с типичными ошибками при выполнении ЕГЭ по химии; по формированию естественнонаучной грамотности обучающихся на уроках химии, базовых (hard-skills) и гибких (soft-skills) компетенций.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Адрес размещения в сети Интернет настоящих Рекомендаций для системы образования Саратовской области https://soiro.ru/content/rekomendacii-po-ege__

РАЗДЕЛ 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020-2021 г.

Таблица 0-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Методический семинар «Подготовка учащихся к ГИА по химии: результаты, проблемы, перспективы»	24.11.2020, в формате ВКС, МОУ «Гимназия № 7» Волжского района г. Саратова, учителя химии	Представители 33 районов области и г. Саратова приняли участие в семинаре, познакомились с основными результатами ЕГЭ 2020, рекомендациями об организации и подготовке учащихся к государственной итоговой аттестации с учетом основных ошибок ГИА по химии в 2020 году
2	Методический семинар «Естественнонаучная грамотность – составляющая функциональной грамотности обучающихся XXI века»	11.12.2020, в формате ВКС, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя химии	Представители 14 районов области и г. Саратова приняли участие в семинаре, познакомились с понятием, структурой и способами формирования функциональной грамотности, технологиями формирования естественнонаучной грамотности школьников на уроках химии
3	Учебный семинар «Формирование естественнонаучной грамотности обучающихся на уроках химии». ГАУ ДПО «СОИРО»	27.05.2021, семинар в формате ВКС, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя химии	Представители 17 районов области и г. Саратова приняли участие в семинаре, познакомились с основными требованиями к функциональной грамотности, формами и методами формирования и оценки уровня естественнонаучной грамотности; с контекстными и межпредметные интегрированные задачи в обучении химии
4	XV Межрегиональная научно-практической конференции «Актуальные вопросы естественнонаучного образования»	11.12.2020, в режиме видеоконференц-связи (ВКС), секция по вопросам подготовки и проведения ГИА, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя химии	Представители 39 районов области и г. Саратова приняли участие в обсуждении проблемных вопросов КИМ, а также познакомились с методиками подготовки к ГИА

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
5	Курсы повышения квалификации «Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по химии: шаги к успеху», 56 часов, (с использованием ДОТ)	24.02.2021, 09.03.2021, 23.03.2021, 06.04.2021, 09.04.2021, КПК, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя химии	Представители 15 районов области и г. Саратова прошли обучение по подготовке к выполнению заданий части 2 экзаменационной работе по химии, получили практические рекомендации для организации подготовки учащихся к выполнению таких заданий
6	Консультации по вопросам организации и проведения государственной итоговой аттестации	В течение года, консультации, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя химии	Учителя химии получили рекомендации по УМК для успешного выполнения КИМ экзаменационной работы, по созданию плана работы МО района по подготовке к итоговой аттестации, размещению материалов для подготовки к ГИА в Открытом классе.

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-15

	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1.	«Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по химии: шаги к успеху», 56 часов	ОО с аномально низкими результатами	Определяется по итогам отчета ГАУ СО РЦОКО

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-16

№	Дата	Мероприятие
1	В течение года	Проведение методических семинаров по вопросам подготовки учащихся по наиболее сложным вопросам экзаменационной работы по химии.
2	Февраль- март 2022 года	Проведение проблемных курсов для учителей химии по проблемам подготовки к ГИА

№	Дата	Мероприятие
3	В течение года	Проведение семинаров совместно с издательствами по анонсу учебной литературы по химии для подготовки к ГИА. ГАУ ДПО СОИРО
4	В течение года	Круглые столы, мастер-классы по обмену передовым педагогическим опытом по успешной подготовке учащихся к ГИА в рамках КПК, семинаров для учителей химии, биологии и химии. ГАУ ДПО «СОИРО»
5	В течение года	Размещение лучших практик в региональном банке педагогического опыта в Сетевом сообществе учителей химии Саратовской области – http://www.openclass.ru/node/64064 , ГАУ ДПО СОИРО
6	Декабрь 2021 года	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ для учителей химии с учётом анализа результатов ГИА 2021 года, ГАУ ДПО СОИРО
7	В течение года	Организация индивидуальных консультаций для учителей химии, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА, ГАУ ДПО СОИРО

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Проведение корректирующих диагностических работ с учетом результатов ЕГЭ 2021 года по химии не планируется

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-17

№	Дата	Мероприятие
1.	Ноябрь-декабрь 2021 года	Распространение опыта. Выступление учителей, владеющих эффективными педагогическими практиками по предмету «Химия» на региональной научно-практической интернет-конференции «Естественнонаучное образование: настоящее и будущее», ГАУ ДПО «СОИРО»
2.	Апрель-май 2022 года	Распространение опыта. Публикация материалов учителей, владеющих эффективными педагогическими практиками по предмету «Химия» в сборнике материалов региональной научно-практической интернет-конференции «Естественнонаучное образование: настоящее и будущее», ГАУ ДПО «СОИРО»
3.	Сентябрь-декабрь 2021 года	Творческие мастерские инновационного педагогического опыта, мастер-классы в рамках КПК по программе «Обучение биологии и химии в условиях реализации ФГОС ОО (с использованием ДОТ)», ГАУ ДПО «СОИРО»
4.	Сентябрь 2021 года	Мастер-классы педагогов, подготовивших учащихся с лучшими результатами, в рамках методического семинара «Подготовка учащихся к ГИА по химии: результаты, проблемы, перспективы» на базе ГАУ ДПО «СОИРО»
5.	Сентябрь-декабрь 2021 года	Мастер-классы ведущих педагогов в рамках учебных семинаров «Сложные вопросы ГИА по химии» и «Обучение химии в дистанционном режиме» на базе ГАУ ДПО «СОИРО»

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету «Химия»

ГАУ СО РЦОКО, ГАУ ДПО СОИРО

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету²⁴</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.		Тюрина И.В., учитель химии МОУ «Гимназия № 7» г. Саратова	Председатель предметной комиссии
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.		Васильчикова О.А., учитель химии МОУ «Лицей № 4» Волжского района г. Саратова	Заместитель председателя предметной комиссии
2.		Бурмистрова Анна Алексеевна, доцент кафедры естественнонаучного и математического образования ГАУ ДПО «СОИРО»	эксперт

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ

по Информатике и ИКТ

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
942	9,00	987	10,22	1226	11,20

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	228	24,2	226	22,90	258	21,10
Мужской	714	75,8	761	77,10	968	78,90

²⁴ По каждому учебному предмету

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	1226
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	12
Из них:	1179
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	5
выпускников прошлых лет	41
обучающиеся иностранной образовательной организации	1

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	1179
Из них:	573
<input type="checkbox"/> выпускники лицеев и гимназий	
<input type="checkbox"/> выпускники СОШ с УИП	35
<input type="checkbox"/> выпускники СОШ	567
<input type="checkbox"/> выпускники школ-интернатов (санаторных, кадетских)	3
<input type="checkbox"/> иное	1

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Александрово-Гайский район	3	0,24
2	Аркадакский район	5	0,41
3	Аткарский район	9	0,73
4	Базарно-Карабулакский район	2	0,16
5	Балаковский район	83	6,77
6	Балашовский район	46	3,75
7	Балтайский район	1	0,08
8	Вольский район	19	1,55
9	Воскресенский район	1	0,08
10	Дергачевский район	4	0,33
11	Духовницкий район	1	0,08
12	Екатериновский район	1	0,08
13	Ершовский район	7	0,57
14	Ивантеевский район	2	0,16
15	Калининский район	4	0,33
16	Красноармейский район	6	0,49
17	Краснокутский район	6	0,49
19	Лысогорский район	2	0,16
20	Марксовский район	25	2,04
21	Новобурасский район	3	0,24
22	Новоузенский район	6	0,49

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
23	Озинский район	5	0,41
24	Перелюбский район	3	0,24
25	Петровский район	16	1,31
26	Питерский район	3	0,24
27	Пугачевский район	18	1,47
28	Ровенский район	2	0,16
29	Романовский район	1	0,08
30	Ртищевский район	20	1,63
32	Саратовский район	5	0,41
33	Советский район	5	0,41
34	Татищевский район	5	0,41
35	Турковский район	6	0,49
36	Федоровский район	3	0,24
37	Хвалынский район	7	0,57
38	Энгельсский район	143	11,66
39	МО г. Шиханы	6	0,08
40	Городской округ ЗАТО Светлый	21	0,49
41	КО Город Саратов	71	6,12
42	Октябрьский район г. Саратова	124	8,32
43	Волжский район г. Саратова	143	8,97
44	Фрунзенский район г. Саратова	61	4,73
45	Кировский район г. Саратова	126	7,75
46	Ленинский район г. Саратова	261	12,81
47	Заводской район г. Саратова	187	7,91
49	Министерство образования Саратовской области	47	3,83
	ИТОГО	1226	100,00

1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	Босова Л.Л., Босова А.Ю. Информатика. Базовый уровень. 10 - 11 кл. ООО «БИНОМ. Лаборатория знаний»	27,23%
2	Поляков К.Ю., Еремин Е.А. Информатика (базовый и углубленный уровни) (в 2 частях) 11 кл. ООО «БИНОМ. Лаборатория знаний»	10,94%

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
3	Семакин И.Г., Хеннер Е.К., Шеина Т.Ю. Информатика (базовый уровень) 10, 11 кл ОО «БИНОМ. Лаборатория знаний»	10,70%
4	Угринович Н.Д. Информатика, 10-11 класс, ОО «БИНОМ. Лаборатория знаний»	8,56%

При подготовке к итоговой аттестации по информатике рекомендуется использовать УМК Полякова К.Ю. Информатика 10-11 классы (базовый и углубленный уровень). ОО «БИНОМ. Лаборатория знаний»; АО «Издательство Просвещение».

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Процент участников ЕГЭ по информатике и ИКТ по отношению к прошлому году увеличился на 1,00%. Соотношение участников по гендерному признаку сохраняется примерно один к трём, юношей – 78,90%, девушек – 21,10%. Ежегодно лидирующую позицию среди участников ЕГЭ занимают обучающиеся по программам СОО (97%). Среди выпускников текущего года 48,6% участников ЕГЭ по информатике и ИКТ составляют выпускники лицеев и гимназий, выпускники СОШ на втором месте по массовости – 48,0%, что подтверждает ежегодная статистика. В ЕГЭ по информатике приняли участие обучающиеся 41 АТЕ из 49 АТЕ.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

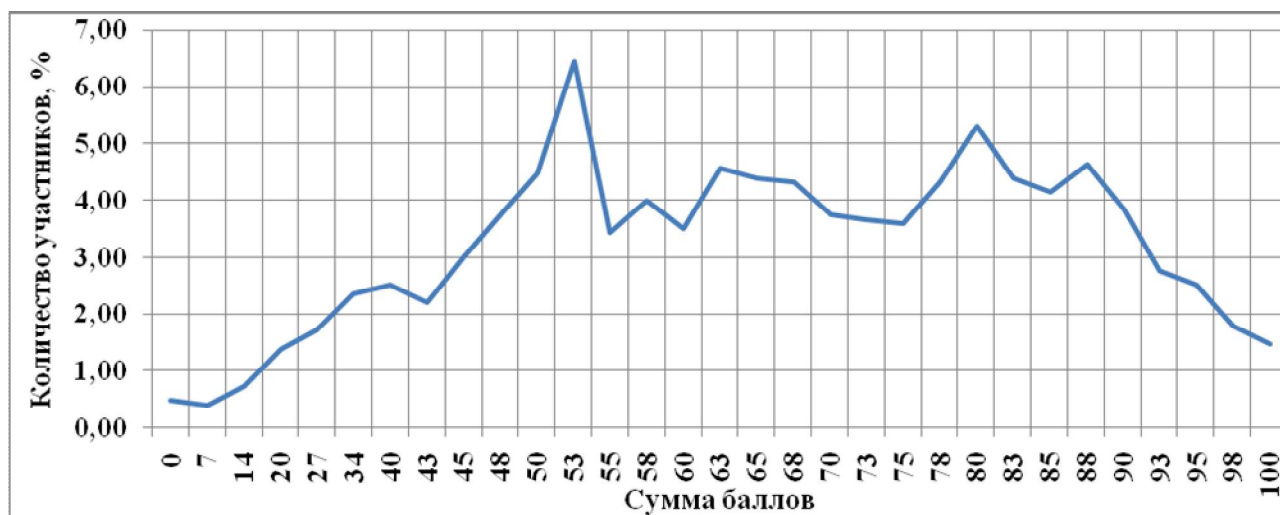


Рис. 1. Распределение тестовых баллов по предмету

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Саратовская область		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	6,58	8,10	7,20

	Саратовская область		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Средний тестовый балл	65,47	64,50	66,13
Получили от 81 до 99 баллов, %	26,01	24,21	24,10
Получили 100 баллов, чел.	14	7	18

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОБЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	6,75	60,00	17,90	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	32,11	20,00	46,30	58,34
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	36,63	20,00	25,60	33,35
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	24,51	0,00	10,20	8,31
Количество участников, получивших 100 баллов	18	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	10,7	40,10	33,80	14,50	4
Лицеи, гимназии	2,70	22,90	36,20	35,50	14
СОШ с УИП	5,72	22,84	57,31	14,21	0
Школы-интернаты	0,00	66,64	33,36	0,00	0
иное	21,27	44,64	25,54	8,55	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Александрово-Гайский район	33,33	33,33	33,33	0,00	0
2	Аркадакский район	0,00	80,00	20,00	0,00	0
3	Аткарский район	0,00	33,33	44,44	22,22	0
4	Базарно-Карабулакский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
5	Балаковский район	7,23	19,28	43,37	30,12	1
6	Балашовский район	10,87	45,65	28,26	15,22	0
7	Балтайский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
8	Вольский район	10,53	26,32	31,58	31,58	0
9	Воскресенский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
10	Дергачевский район	0,00	25,00	75,00	0,00	0
11	Духовницкий район	100,00	0,00	0,00	0,00	0
12	Екатериновский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
13	Ершовский район	0,00	14,29	42,86	42,86	0
14	Ивантеевский район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
15	Калининский район	25,00	25,00	50,00	0,00	0
16	Красноармейский район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
17	Краснокутский район	16,67	0,00	66,67	16,67	0
19	Лысогорский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
20	Марксовский район	0,00	32,00	48,00	20,00	0
21	Новобураский район	0,00	66,67	33,33	0,00	0
22	Новоузенский район	33,33	16,67	50,00	0,00	0
23	Озинский район	0,00	60,00	40,00	0,00	0
24	Перелюбский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
25	Петровский район	0,00	31,25	56,25	12,50	0
26	Питерский район	0,00	0,00	33,33	66,67	0
27	Пугачевский район	5,56	44,44	38,89	11,11	0
28	Ровенский район	50,00	50,00	0,00	0,00	0
29	Романовский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
30	Ртищевский район	10,00	60,00	20,00	10,00	0
32	Саратовский район	60,00	0,00	40,00	0,00	0
33	Советский район	0,00	40,00	20,00	40,00	0
34	Татищевский район	60,00	20,00	20,00	0,00	0
35	Турковский район	0,00	66,67	33,33	0,00	0
36	Федоровский район	0,00	66,67	0,00	33,33	0
37	Хвалынский район	14,29	57,14	14,29	14,29	0
38	Энгельсский район	5,59	39,86	37,06	17,48	5
39	МО г. Шиханы	0,00	0,00	100,00	0,00	0
40	Городской округ ЗАТО Светлый	33,33	33,33	33,33	0,00	0
41	КО Город Саратов	1,33	18,67	22,67	57,33	3

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
42	Октябрьский район г. Саратова	7,84	27,45	37,25	27,45	2
43	Волжский район г. Саратова	3,64	27,27	35,45	33,64	1
44	Фрунзенский район г. Саратова	8,62	13,79	50,00	27,59	4
45	Кировский район г. Саратова	5,26	33,68	36,84	24,21	1
46	Ленинский район г. Саратова	5,73	34,39	37,58	22,29	1
47	Заводской район г. Саратова	7,22	37,11	28,87	26,80	0
64	Министерство образования Саратовской области	21,28	44,68	25,53	8,51	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МАОУ ФТЛ № 1 г. Саратова*	79,31	17,24	0,00
2	МАОУ Гимназия № 1 г. Балаково	63,64	36,36	0,00
3	МАОУ Гимназия № 1 г. Саратова	61,54	23,08	0,00
4	МОУ ЛПН г. Саратова	57,69	26,92	0,00
5	МБОУ Лицей № 15 г. Саратова	43,75	31,25	0,00
6	МОУ Гимназия № 7 г. Саратова	41,67	33,33	0,00

* Образовательные организации, которые неоднократно за последние три года попадали в перечень школ продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
---	-----------------	--	--	---

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МОУ СОШ № 55 г. Саратова	10,00	40,00	0,00

Всего в 10 общеобразовательных учреждениях доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения, а доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения. Только в МОУ СОШ № 55 г. Саратова отсутствуют обучающиеся с высокими баллами.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ 2021 года в Саратовской области в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ прошлых лет. Процент участников, набравших балл ниже минимального, составляет в 2021 году 7,2% (8,1% в 2020 году, 6,6% в 2019 году), при этом количество участников, получивших максимальный балл, увеличилось на 11 человек. Средний балл по информатике и ИКТ по сравнению с прошлым годом повысился на 1,63%. Шесть образовательных организаций вошли в перечень продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ, свыше 60 баллов набрали более 90% участников этих школ при отсутствии участников, не достигших минимального балла. Стабильно «высокие» результаты показывают участники ЕГЭ по информатике МАОУ ФТЛ № 1 г. Саратова, которые неоднократно за три года попадали в перечень школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету. Опыт работы данных образовательных организаций может стать базовой площадкой для обмена опытом преподавателей истории, его необходимо включить в методическую работу в регионе с подключением преподавателей данных школ.

Динамика распределения тестовых баллов за три года свидетельствует об увеличении количества участников ЕГЭ на 3,62% в диапазоне 41-60 баллов и уменьшении количества участников ЕГЭ на 2,93% в диапазоне 61-80, рисунок 2.

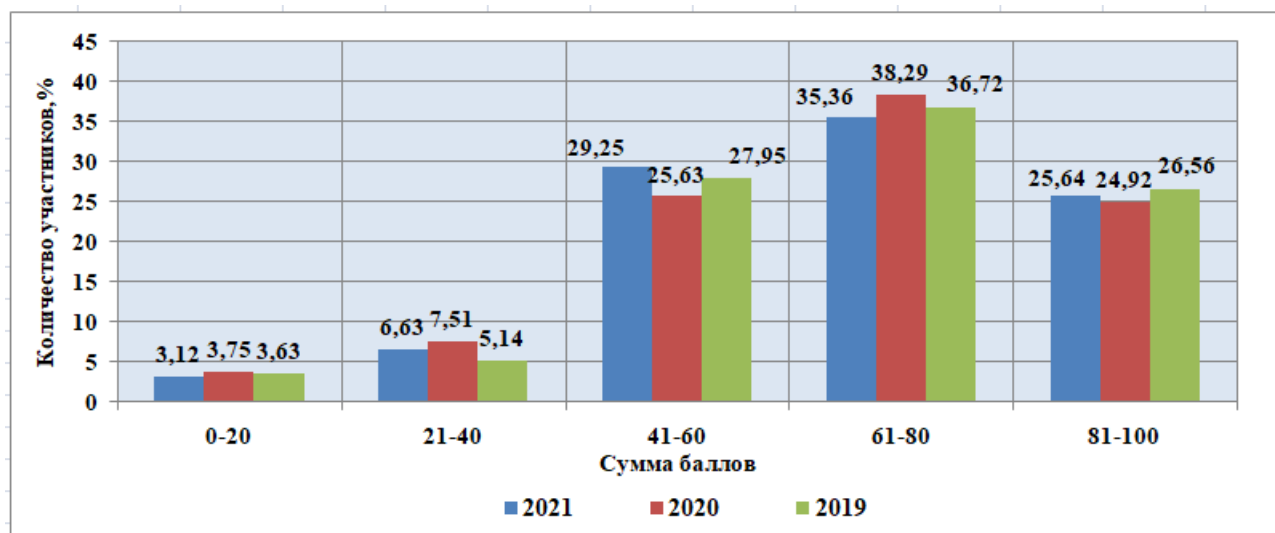


Рис. 2. Динамика распределения тестовых баллов за три года.

Высокое качество подготовки к ЕГЭ по информатике и ИКТ показали участники ЕГЭ из образовательных организаций, подведомственных КО г. Саратова, 57,33% участников ЕГЭ из этих образовательных организаций получили по результатам экзамена более 80 баллов, 22,67% участников ЕГЭ имеют результаты от 61 до 80 баллов, 3 участника получили максимальный балл – 100. В этом году 18 участников ЕГЭ по информатике и ИКТ получили максимальный балл, что на 11 человек выше результата 2020 года.

Перечень образовательных организаций, подготовивших участников ЕГЭ
по информатике и ИКТ и получивших максимальный балл (100)

№ п/п	Код	Наименование образовательной организации	Количество участников ЕГЭ, получивших 100 баллов
1	205015	МАОУ Гимназия № 1 г. Балаково	1
2	238016	МОУ МЭЛ им. А.Г. Шнитке г. Энгельса	2
3	238143	МОУ Школа нового века г. Энгельса	1
4	238153	МОУ СОШ № 33 г. Энгельса	2
5	241036	МАОУ ФТЛ № 1 г. Саратова	3
6	242015	МАОУ Гимназия № 1 г. Саратова	1
7	242063	МОУ СОШ № 97 г. Саратова	1
8	243016	МОУ Лицей № 4 г. Саратова	1
9	244015	МАОУ Гимназия № 3 г. Саратова	4
10	245016	МАОУ ЛМИ г. Саратова	1
11	246016	МАОУ Лицей № 36 г. Саратова	1

Выводы:

Более 60 баллов по Информатике и ИКТ получили 61% участников ГИА–11 и этот показатель стабилен на протяжении трёх последних лет (63,21% в 2020 году, 63,28% в 2019 году).

Стоит отметить, что повышение среднего балла (66,13 т.б. в 2021 году, 64,50 т.б. в 2020 году) на фоне обновленной модели КИМ ЕГЭ по информатике, перехода к компьютерной форме проведения ЕГЭ по информатике, а также увеличения количества сдающих на 239 человек, говорит о достаточно качественной подготовке выпускников к итоговому экзамену по информатике.

Высокие и стабильные результаты подтверждают правильность выбора учебно-методических комплектов и программ, выбранных для изучения информатики и ИКТ.

В целях сохранения достигнутых результатов и плодотворной работы с обучающимися, испытывающими затруднения в освоении предмета, можно рекомендовать использовать опыт работы образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ. Необходимо включить в методическую работу в регионе обмен опытом с подключением преподавателей данных школ, а также обеспечить поддержку внедрения через региональную методическую службу.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ²⁵

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

На ЕГЭ по информатике в 2021 году использовалась новая экзаменационная модель контрольных измерительных материалов, что связано с проведением экзамена в компьютерной форме. В КИМ представлены 27 заданий, девять из которых требуют для выполнения работы с компьютером (т.е. треть от общего числа заданий). Восемь из девяти этих заданий проверяют навыки программирования и обработки данных в электронных таблицах; одно – навыки информационного поиска средствами текстового редактора. Остальные 18 заданий сохраняют преемственность по отношению к традиционной форме экзамена. При этом они адаптированы к новым условиям сдачи экзамена, в тех случаях, когда это необходимо. Так, например, задание 6 КИМ 2021 года является преемником задания 8 модели КИМ предыдущих лет. В заданиях этой линии нужно было выполнить фрагмент программы вручную, что в условиях доступности компьютера со средами программирования делает задание тривиальным. Поэтому, при сохранении тематики задания, была скорректирована постановка вопроса в сторону анализа

²⁵ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

соответствия исходных данных программы заданному результату её работы. Аналогичная ситуация с заданием 22 (бывшим заданием 20).

В отличие от бланковой модели экзамена, в 2021 году выполнение заданий по программированию допускалось на языках программирования (семействах языков) C++, Java, C#, Pascal, Python, Школьный алгоритмический язык.

Все ответы записывались выпускниками в компьютерную тестирующую систему, которая проверяла результаты автоматически. Ответы на все задания представляют собой одно или несколько чисел или последовательности символов (букв или цифр). Критерием правильности решения является соответствие введенного ответа коду верного ответа.

По сравнению с 2020 годом произошли изменения в оценивании заданий и распределении баллов по заданиям, а также общем количестве баллов. Правильное выполнение каждого из заданий №№ 1-24 оценивается в 1 балл. За верный ответ на задания №№ 25-27 ставится 2 балла. Максимальный первичный балл – 30 (в 2020 году – 35).

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	89	46	86	95	97
2.	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	76	11	58	90	97
3.	Знание о технологии хранения, поиска и сортировки информации в реляционных базах данных	Б	64	30	55	65	82
4.	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	85	36	75	94	98
5.	Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд	Б	63	12	43	74	89

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6.	Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания	Б	84	27	74	96	98
7.	Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации	Б	62	7	32	75	95
8.	Знание о методах измерения количества информации	Б	54	6	28	58	94
9.	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах	Б	80	26	72	87	97
10.	Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора	Б	89	42	86	80	90
11.	Умение подсчитывать информационный объём сообщения	П	43	1	11	52	82
12.	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	74	12	55	87	98
13.	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	П	76	36	61	86	93
14.	Знание позиционных систем счисления	П	56	2	21	71	95
15.	Знание основных понятий и законов математической логики	П	40	0	8	44	84
16.	Вычисление рекуррентных выражений	П	67	1	39	84	96

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17.	Умение составить алгоритм и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования	П	61	6	27	77	96
18.	Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных	П	46	0	13	53	91
19.	Умение анализировать алгоритм логической игры	Б	72	18	59	79	95
20.	Умение найти выигрышную стратегию игры	П	68	7	39	84	99
21.	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию	В	51	1	17	62	92
22.	Умение анализировать алгоритм, содержащий ветвление и цикл	П	78	19	62	90	98
23.	Умение анализировать результат исполнения алгоритма	П	55	0	21	68	95
24.	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации	В	17	1	1	9	53
25.	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации	В	35	0	3	30	92
26.	Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки	В	21	0	1	12	63
27.	Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей	В	8	0	0	3	29

С заданиями *базового уровня* выпускники большинства выпускников всех рассматриваемых групп справились успешно, то есть в рамках процентов, установленных Спецификацией (предполагаемый процент выполнения заданий базового уровня – 60-90%). Группа 81-100 превышает предполагаемый процент при выполнении заданий базового уровня, лишь в заданиях 3, 5 и 10 их результаты – 82, 89 и 90 соответственно. У группы 61-80 основные затруднения вызвали задания 8, 7, 5 и 3 (процент выполнения: 58, 75, 74 и 65 соответственно). Группа 40-60 имеет низкие показатели в заданиях 7, 8 (процент выполнения: 32, 28 соответственно), а также не достигает предполагаемого процента выполнения заданий 5, 3, 19 и 2. Группа выпускников, не достигших минимума, имеет относительно высокие результаты при выполнении заданий 1 и 10. Особенно низкие показатели в этой группе при выполнении заданий 7, 8, 5 и 2 (процент выполнения: 7, 6, 12 и 11 соответственно).

Результативность выполнения задания 3 (бывшее задание 4) снизилось с 83% до 64% относительно 2020 года.

Стоит отметить, что при выполнении задания 10 результаты группы 40-60 практически совпадают с результатом группы 81-100 (86% у первых и 90% у вторых), в то время, как группа 61-80 выполнила это задание только в 80%.

С заданиями *повышенного уровня*, для которых, согласно Спецификации предполагаемый процент выполнения заданий – 40-60% группа 81-90 справилась успешно. Их процент выполнения заданий повышенного уровня сложности разнится от 82 (№ 11) и 84 (№ 15) до 99 (№ 20). Группа 61-80 показала достаточно высокий процент выполнения от 68 (№ 23) до 90 (№ 22). Только задания 11, 15 и 18 вызвали в этой группе наибольшие затруднения (процент выполнения: 52, 44 и 53 соответственно). Эти же задания были слабо выполнены у группы 40-60. К числу заданий, в которых процент выполнения соответствует предполагаемому, относятся задания 12, 13 и 22 (процент выполнения: 55, 61, 62 соответственно). В группе выпускников, не достигших минимума, наилучшие результаты наблюдаются при решении задания 13 (36%), наименьший процент выполнения заданий 15, 18, 23, 16, 11, 14 (0-2%).

Стоит отметить сравнимые между собой результаты выполнения заданий 6 и 22 группой, не достигших минимального значения: 27% и 19% соответственно. Кроме того, следует отметить улучшение результата выполнения задания линии 22 относительно 2020 года. После изменения условия задания (бывшее задание 20) результативность выполнения увеличилась практически в два раза: с 36% в 2020 году до 78% в 2021 году.

Результативность выполнения задания 11 (бывшее задание 13) снизилось с 67% до 43% относительно 2020 года.

Среди заданий *высокого уровня сложности* следует отметить задание 27, традиционно вызывающее затруднение у экзаменуемых. В этом году условие задания было изменено и требовало при решении применения алгоритмов динамического программирования, ранее не встречавшихся в решениях экзаменационных заданий. Средний балл выполнения этого задания – 8, проценты выполнения встречаются только в группах 61-80 и 81-100: 3% и 29% соответственно. Наиболее высокий показатель выполнения группы заданий высокого уровня сложности наблюдается у задания 21 (51%), что несколько превышает предполагаемый процент выполнения для этой группы заданий (ниже 40%). Задание 21 является частью задания 26 прежних лет и относительно высокий показатель его выполнения говорит о наличии у выпускников навыков сложного решения задач теории игр.

В группе 81-100 наибольший процент выполнения имеют задания 25 и 21 (92%). При этом задание 25 относится к числу заданий, введенных в КИМ ЕГЭ по информатике впервые. У новых заданий 24 и 26 процент выполнения в этой группе 53% и 63% соответственно, что указывает на недостаточность у выпускников навыков работы по обработке символьной информации средствами систем программирования и больших объемов данных с помощью электронных таблиц.

Результативность выполнения задания 27 снизилось с 13% до 8% относительно 2020 года.

Приведенный статистический анализ позволяет выделить пакет заданий для подготовки к итоговой аттестации слабоуспевающих учащихся, а также обратить внимание на задания, вызывающие затруднения у учащихся, имеющих различные уровни знаний по информатике.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Рассмотрим задания, вызвавшие наибольшие затруднения в 2021 году на примере варианта № 307.

Задание 3 (базовый уровень). Анализ информации реляционной базы данных, представленной двумя таблицами.

Ниже представлены два фрагмента таблиц из базы данных о жителях микрорайона. Каждая строка таблицы 2 содержит информацию о ребёнке и об одном из его родителей. Информация представлена значением поля ID в соответствующей строке таблицы 1. Определите на основании приведённых данных, у скольких жителей есть хотя бы один родной брат, отличающийся по возрасту не более чем на четыре года. При вычислении ответа учитывайте только информацию из приведённых фрагментов таблиц.

Примечание. Братьев и сестёр считать родными, если у них есть хотя бы один общий родитель.

Таблица 1				Таблица 2	
ID	Фамилия И.О.	Пол	Год рождения	ID Родителя	ID Ребёнка
37	Макаренко С.Д.	М	2000	41	37
38	Макаренко О.Д.	Ж	2005	42	37
41	Макаренко О.И.	Ж	1970	41	38
42	Макаренко Д.С.	М	1969	42	38
44	Келдыш А.Д.	Ж	1993	58	41
48	Мазинг А.Е.	Ж	1982	41	44
50	Шварц А.И.	М	1999	42	44
55	Шварц И.И.	М	1973	62	48
56	Шварц В.И.	М	2006	55	50
58	Шварц З.М.	Ж	1949	58	55
59	Хитрово Ф.Е.	М	1979	55	56
62	Хитрово Е.Ф.	М	1956	62	59
68	Хитрово С.Е.	Ж	1985	62	68
...

Для решения требуется построить иерархическую систему родственных связей – генеалогическое дерево, для выявления родных братьев и сестер. Типичными ошибками при выполнении задания являются: невнимательность при анализе данных, неверное вычисление разницы лет (не более 4 лет – это от 0 до 4), неверная интерпретация условия – иногда выпускники ищут разницу только между субъектами мужского пола, забывая, что у сестер тоже может быть брат, кроме того, два мужчины могут являться братьями друг другу. Довольно часто экзаменующиеся решают эту задачу «в уме», не выполняя построения дерева, что также приводит к ошибкам.

Ответ: 2.

Задание 5 (базовый уровень). Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке.

Автомат получает на вход трёхзначное число. По этому числу строится новое число по следующим правилам.

1. Перемножаются первая и вторая, а также вторая и третья цифры исходного числа.
2. Полученные два числа записываются друг за другом в порядке неубывания (без разделителей).

Пример. Исходное число: 631. Произведения: $6 \times 3 = 18$; $3 \times 1 = 3$. Результат: 318.

Укажите наибольшее число, при обработке которого автомат выдаст число 621.

При решении необходимо построить образ обрабатываемого числа: abc. Дальнейший алгоритм может быть формально записан следующими выражениями: $a*b$, $b*c$. Подобные задания встречались как в КИМах ОГЭ, так и в ЕГЭ прошлых лет. Необходимо помнить, что максимальное число, которое может получиться при перемножении цифр равно 81, минимальное – 0.

Так как результат работы автомата равен 621, то пара чисел, записанная в порядке неубывания может быть только 6 и 21. Число 21 может быть представлено только как произведение 3 и 7, следовательно 6 – произведение 3 и 2. Так как необходимо найти максимальное число, то ответом является 732.

В последние годы линия 5 была представлена другим типом заданий, но выпускники 2021 года должны были встречаться с подобной задачей на итоговом экзамене по информатике за курс основной школы. Имеющееся разнообразие заданий линии 5 имеет целью формирование у

учащихся представления о поразрядной обработке чисел. Постепенно усложняясь эта тема развивается в разделе «Системы счисления» в разных классах.

Ответ: 732.

Задание 7 (базовый уровень). Умение определять объем памяти, необходимый для хранения звуковой и графической информации.

Для хранения растрового изображения размером 330×512 пикселей отведено не более 220 Кбайт памяти без учёта размера заголовка файла. Для кодирования цвета каждого пикселя используется одинаковое количество бит, коды пикселей записываются в файл один за другим без промежутков. Какое максимальное количество цветов можно использовать в палитре изображения?

Решение этого задания традиционно вызывает затруднение у выпускников. Тема «Измерение объема информации» представлена в курсе информатики начиная с 7 класса. При решении необходимо использовать основные формулы информатики: $N = 2^i$, $V = K * i$.

Особенностью при решении представленной задачи является составление неравенства, т.к. для хранения изображения выделено не более 220 Кбайт.

$330 * 512 * i \leq 220 \text{ Кб}$, $i \leq 10,67$. Следовательно, берем $i = 10$, что дает палитру из 1024 цветов.

Решение данной задачи содержит прямые формулы, без преобразования. В некоторых случаях экзаменуемые с низкой математической подготовкой испытывают трудности в преобразовании формулы и ее вычислении. Наличие компьютеров на экзамене, в частности электронных таблиц, сводит решение задачи к простым вычислительным действиям. Необходимо развивать у учащихся навык использования компьютерных программ для решения вычислительных задач, а также систематически закреплять соотношение различных единиц измерения информации, используя для их выражения степени двойки.

Ответ: 1024.

Задание 8 (базовый уровень). Знание о методах измерения количества информации. Элементы комбинаторики.

Все 4-буквенные слова, в составе которых могут быть только буквы Л, Е, М, У, Р, записаны в алфавитном порядке и пронумерованы, начиная с 1.

Ниже приведено начало списка.

1. ЕЕЕЕ
2. ЕЕЕЛ
3. ЕЕЕМ
4. ЕЕЕР
5. ЕЕЕУ
6. ЕЕЛЕ

...

Под каким номером в списке идёт первое слово, которое начинается с буквы У?

В открытом варианте КИМ представлено достаточно известное задание на обработку последовательности слов, решение, которого можно провести, применяя правила построения чисел в позиционных системах счисления, или, используя правила комбинаторики.

Одной из особенностей представленной задачи, приводящие зачастую к ошибке в решении, является тот факт, что используемые буквы предложены не в том порядке, в котором в дальнейшем чередуются при построении слов. Выстроив буквы в правильном порядке, и, присвоив каждой из них код, получаем алфавит пятеричной системы счисления: Е – 0, Л – 1, М – 2, Р – 3, У – 4. По условию, нам нужно определить какое число соответствует слову УЕЕЕ, что в терминах указанной системы счисления выглядит как 4000_5 . Необходимо применить формулу перевода числа из пятеричной системы счисления в десятичную, чтобы получить число 500_{10} . Еще одна особенность, о которой необходимо напоминать учащимся при решении подобных задач – первое записанное слово является числом 0 в пятеричной системе. Следовательно, число 4000_5 находится на 501 месте.

При комбинаторном решении нужно определить сколько комбинаций слов предшествовало искомому: так как в алфавите всего 5 букв, на каждой позиции, кроме первой может стоять любая из этих пяти букв. Получаем, $4 * 5 * 5 * 5 = 500$. Следовательно, искомое слово будет 501 в списке. Кроме указанных, к типичным ошибкам относится ошибка, когда по невнимательности ученики составляют слово из 5 букв.

Ответ: 501.

Задание 11 (повышенный уровень). Умение подсчитывать информационный объем сообщения.

При регистрации в компьютерной системе каждому объекту присваивается идентификатор, состоящий из 103 символов и содержащий только десятичные цифры и символы из 2040-символьного специального алфавита. В базе данных для хранения каждого идентификатора отведено одинаковое и минимально возможное целое число байт. При этом используют посимвольное кодирование идентификаторов, все символы кодируют одинаковым и минимально возможным количеством бит.

Определите объём памяти (в Кбайт), необходимый для хранения 32 768 идентификаторов.

В ответе запишите только целое число – количество Кбайт.

Задание из тематического блока «Информация и ее кодирование» использует приведенные в задании 7 основные формулы: $N = 2^i$, $V = K * i$. Необходимо отработать с учащимися понятия «мощность алфавита», «посимвольное кодирование», «кодирование символов алфавита одинаковым и минимально возможным количеством бит». Речь идет о равномерном кодировании, понятие которого закладывается в 5 классе по УМК Босовой Л.Л., а также в 10 классе при изучении темы «Алфавитный подход к измерению информации». В представленной в открытом варианте задаче особенностью, которая могла снизить процент выполнения данной задачи, является большая мощность используемого для составления идентификатора алфавита: 10 цифр и 2040 символов. Т.е. мощность алфавита $N = 10 + 2040 = 2050$ символов.

$2^{11} = 2048 < 2050 < 4096 = 2^{12}$. Следовательно, вес одного символа $i = 12$ бит.

На один идентификатор, состоящий из 103 символов, выделяется $103 * 12 = 1236$ бит = 154,5 байт. Внимательно читая условие задачи, можно заметить, что для хранения каждого идентификатора отведено одинаковое и минимально возможное целое число байт, следовательно, используем для хранения идентификатора 155 байт. Такие нюансы зачастую приводят к ошибкам в решении задачи. Дальнейшие вычисления: $155 * 32\,768 / 1024 = 4960$ Кбайт можно выполнить с помощью электронных таблиц.

Типичными ошибками при выполнении подобных заданий является неверная интерпретация минимально возможно количества бит, необходимых для кодирования одного символа, а также ошибки вычислительного характера и неверное использование единиц измерения информации.

Ответ: 4960.

Задание 15 (повышенный уровень). Знание основных понятий и законов математической логики.

На числовой прямой даны два отрезка: $B = [15; 40]$ и $C = [21; 63]$. Укажите наименьшую возможную длину такого отрезка A , для которого логическое выражение

$$(\neg(x \in B)) \rightarrow (((x \in C) \wedge \neg(x \in A)) \rightarrow (x \in B))$$

истинно (т.е. принимает значение 1) при любом значении переменной x .

Задание, представленное в открытом варианте, хорошо известно педагогической общественности и является одним из 7 типов задачи этой линии. Некоторые типы заданий этой линии проще решить, используя системы программирования, однако, в приведенном здесь виде она проще решается аналитически. Для решения задачи необходимо выполнить несколько действий:

1. Обозначить логические высказывания соответствующими буквами и записать логическое выражение в формализованном виде:

$$\neg B \rightarrow ((C \wedge \neg A) \rightarrow B)$$

2. Упростить логическое выражение $\neg B \rightarrow ((C \wedge \neg A) \rightarrow B) = B \vee (\neg(C \wedge \neg A) \vee B) = B \vee \neg C \vee A \vee B = B \vee \neg C \vee A$

3. Приводим выражение к виду формулы $\neg A \vee A = 1: (B \vee \neg C) \vee A$. Тогда $\neg A = B \vee \neg C$ или $A = \neg(B \vee \neg C) = \neg B \wedge C$

4. Интерпретируем результат: исходное логическое выражение истинно при любом значении переменной x , когда отрезок A соответствует области $\neg B \wedge C$. Это полуинтервал $(40; 63]$. Нас интересует отрезок A , уместяющийся в этом полуинтервале: $[41; 63]$ и длина этого отрезка $63 - 41 = 22$.

Особое внимание следует обратить на тот факт, что получившейся в результате преобразования области соответствует полуинтервал, внутри которого уже размещается отрезок A .

Ответ: 22.

Задание 18 (повышенный уровень). Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных.

Квадрат разлинован на $N \times N$ клеток ($1 < N < 26$). Исполнитель Робот может перемещаться по клеткам, выполняя за одно перемещение одну из двух команд: **вправо** или **вниз**. По команде **вправо** Робот перемещается в соседнюю правую клетку; по команде **вниз** – в соседнюю нижнюю. При попытке пересечь границы (внутренние и границы квадрата) Робот разрушается. Перед каждым запуском Робота в каждой клетке квадрата лежит монета достоинством от 1 до 100. Посетив клетку, Робот забирает монету с собой; это также относится к начальной и конечной клеткам маршрута Робота. Определите максимальную и минимальную денежные суммы, которые может собрать Робот, пройдя из левой верхней клетки в правую нижнюю. В ответе укажите два числа: сначала максимальную сумму, затем минимальную.

Исходные данные представляют собой электронную таблицу размером $N \times N$, каждая ячейка которой соответствует клетке квадрата.

Пример входных данных:

1	8	8	4
10	1	1	3
1	3	12	2
2	3	5	6

Для указанных входных данных ответом должна быть пара чисел:

41	27
----	----

Задание, представленное в открытом варианте впервые введено в КИМ ЕГЭ по информатике в 2021 году и соответствует заданию, представленному в демонстрационном варианте. Особенностью приведенного задания является наличие стены, расположенной на поле Робота. Это требует аккуратности при копировании формул, обеспечивающих решение задачи. Для решения задачи предлагается комплект файлов для работы в электронных таблицах. Необходимо отработать с учащимися навыки использования файла, соответствующего установленной на рабочей компьютерной станции операционной системе и версии программного обеспечения. Незнакомый интерфейс программного продукта может замедлить выполнение задания.

Так как у Робота имеются команды **вправо** и **вниз**, и при этом он передвигается на одну клетку в соответствующем направлении, то необходимо подготовить в каждой клетке формулу, которая учитывает предыдущее количество собранных Роботом монет и количество монет в текущей клетке.

Удобнее скопировать блок числовых данных ниже на этом же листе книги Excel, чтобы уточнить размеры области и отметить местоположение стены. Ячейки, которые загорожены от Робота стеной, можно покрасить желтым цветом, чтобы в дальнейшем применить к ним особые формулы.

Для ячеек, расположенных в верхней строке, применяем формулу: $=A23+B1$, связывающую ячейку слева от текущей и ячейку, расположенную как текущая, но в верхней (исходной) таблице.

Для ячеек, расположенных в левом столбце, применяем формулу: $=A23+A2$, связывающую ячейку сверху от текущей и ячейку, расположенную как текущая, но в верхней (исходной) таблице.

Для остальных ячеек, кроме тех, что «спрятаны» стеной, применяем формулу: $=МИН(A24;B23)+B2$ для поиска минимальной суммы и формулу: $=МАКС(A24;B23)+B2$ для поиска максимальной суммы. Эти формулы позволяют выстроить оптимальный маршрут Робота для нахождения требуемой суммы, выбирая среди соседних ячеек (сверху и слева), ту, которая обладает минимальным или, соответственно, максимальным значением. К выбранному значению добавляется значение текущей ячейки. В зависимости от положения стены особая формула будет

связывать текущую ячейку с ячейкой сверху (при вертикальном расположении стены) и с ячейкой слева (при горизонтальном расположении стены). В нашем случае формула в верхней ячейке особого диапазона будет иметь вид: =G25+G4.

Далее необходимо аккуратно скопировать нужные формулы в соответствующих диапазонах и проверить наличие верных формул за пределами особого диапазона.

К сожалению, правильное решение задачи не гарантирует получение балла за выполнение задания. Следует внимательно изучить в условии задания порядок представления результатов: «В ответе укажите два числа: сначала максимальную сумму, затем - минимальную». Как в бланковом формате, так и в компьютерном порядок расположения ответов имеет решающее значение. Рекомендуется выполнять задание последовательно, находя ответ на первую часть (поиск максимальной суммы), а затем изменить формулы и выполнить вторую часть задания (поиск минимальной суммы). Ответы рекомендуется заносить в отдельные ячейки на этом же листе электронной таблицы, а также выписывать в черновик.

Задание 23 (повышенный уровень). Умение анализировать результат исполнения алгоритма.

Исполнитель Плюс преобразует число на экране.

У исполнителя есть две команды, которым присвоены номера:

1. Прибавить 2

2. Прибавить 5

Первая команда увеличивает число на экране на 2, вторая увеличивает это число на 5. Программа для исполнителя

Плюс – это последовательность команд.

Сколько существует программ, которые число 1 преобразуют в число 21?

Задача линии 23 может быть решена как аналитически на бумаге или в электронных таблицах, так и программным путем. Заметим, что предложенная в открытом варианте КИМ задача имеет самый простой тип из задач линии 23: без обязательных или пропускаемых чисел при построении траектории преобразования 1 в 21.

Решение этой задачи, подобно решению линии 18, основано на использовании значений, вычисленных на предыдущем шаге. Рекуррентная формула для вычисления очередного значения $f(n) = f(n - 2) + f(n - 5)$ при исходных данных $f(1) = 1$. Требуется найти $f(21)$.

В электронных таблицах решение выглядит следующим образом:

E	F
	0
	0
	0
	0
1	1
2	=F5+F2
3	1
4	0
5	1
6	1
7	1
8	2
9	1
10	3
11	2
12	4
13	4
14	5
15	7
16	7
17	11
18	11
19	16
20	18
21	23

Необходимо отрабатывать у учащихся навыки формализации условия задачи, как в интерпретации закономерностей, так и при выявлении исходных данных и ожидаемых

результатов. Для учащихся, имеющих хорошую подготовку в программировании рекурсивных алгоритмов, следует рассмотреть альтернативный вариант решения задания данной линии с использованием систем программирования.

Задание 24 (высокий уровень). Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации.

Текстовый файл состоит не более чем из 1 200 000 символов P , Q , R и S .

Определите максимальное количество идущих подряд символов, среди которых нет символов R , стоящих рядом.

Для выполнения этого задания следует написать программу.

Для выполнения данного файла предоставлен текстовый файл размером больше 1 Мб, что свидетельствует о большом объеме символов, предлагаемых для обработки. Как и указано в условии задания, необходимо составить программу для ее решения. На языке Python программа выглядит следующим образом:

```
with open('307_24.txt', 'r') as file:
    s = file.readline()
    k=0
    km=0
    for i in range(len(s)-1):
        if s[i]=='R' and s[i+1]=='R':
            k+=1
            km=max(km,k)
            k=0
        else:
            k+=1
    print(km)
```

Этой задачей проверяются навыки использования файлового ввода-вывода при обработке данных программным путем, а также понимание, что к каждому элементу символьной строки можно обратиться по его индексу. Для определения максимального количества идущих подряд символов, перебирается каждый символ и тут же проверяется следующий, чтобы исключить наличие рядомстоящих символов R . В программе на Python использована стандартная функция `max()` для изменения длины цепочки символов. В других системах программирования возможны иные способы сравнения длин текущей цепочки и найденной до этого максимальной цепочки.

Задание 25 (высокий уровень). Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации.

Пусть M – сумма минимального и максимального натуральных делителей целого числа, не считая единицы и самого числа. Если таких делителей у числа нет, то считаем значение M равным нулю.

Напишите программу, которая перебирает целые числа, большие 800 000, в порядке возрастания и ищет среди них такие, для которых значение M оканчивается на 6. Вывести первые пять найденных чисел и соответствующие им значения M .

Формат вывода: для каждого из пяти таких найденных чисел в отдельной строке сначала выводится само число, затем – значение M .

Строки выводятся в порядке возрастания найденных чисел.

Например, для числа 20 $M = 2 + 10 = 12$.

Количество строк в таблице для ответа избыточно.

Отметим, что у группы 81-100 процент выполнения задания 25 намного выше, чем при выполнении задания 24 (92 и 53 соответственно), что указывает на преобладание при подготовке по теме «Программирование» текстов задач на обработку целочисленной информации нежели символьных строк.

Задание, представленное в открытом варианте впервые введено в КИМ ЕГЭ по информатике в 2021 году и соответствует заданию, представленному в демонстрационном варианте.

При решении задачи следует помнить, что у каждого числа натуральные делители парные, например, у числа 28 это числа 1 и 28, 2 и 14, 4 и 7, 7 и 4, 14 и 2, 28 и 1. Причем минимальному натуральному делителю, отличному от 1, соответствует парный максимальный делитель, отличный от самого числа. Напомним также, что для эффективного поиска делителей числа n достаточно просматривать числа от 2 до \sqrt{n} , округлив последнее до ближайшего целого числа. Если на отрезке $[2; \sqrt{n}]$ не найден ни один делитель, то их нет и на отрезке $[\sqrt{n} + 1, n - 1]$.

При написании программы используется два цикла: внешний работает до достижения необходимого количества нужных чисел, внутренний – определяет наименьший делитель очередного числа. Тут же проверяется условие на сумму минимального и парного максимального делителя. Если условие выполняется – выводим найденное число и сумму его парных минимального и максимального делителей на экран и выходим из внутреннего цикла, иначе выходим из цикла сразу. Внешний цикл завершается, когда будут найдены первые пять чисел, удовлетворяющих условию задачи. Это можно организовать проверкой значения счетчика или воспользоваться оператором прерывания работы цикла `break`.

Приведём решение на языке Pascal.

```
var
    count, j, k, lim, num: longint;
begin
    num := 800001;
    count := 0;
    while True do begin
        lim := round(sqrt(num));
        for j := 2 to lim do begin
            if num mod j = 0 then begin
                if (j + num div j) mod 10 = 6 then begin
                    count := count + 1;
                    writeln(num, ' ', j + num div j);
                    break;
                end
            else break;
            end;
        end;
        if count = 5 then break;
        num := num + 1;
    end;
end.
```

В результате работы программа должна вывести следующее:

```
800003 47076
800005 160006
800008 400006
800019 266676
800023 114296
```

Приведём решение на языке Python.

```
from math import sqrt

num = 800001
count = 0
while True:
    for j in range(2, round(sqrt(num)+1)):
        if num % j == 0:
            if (j + num // j) % 10 == 6:
                count += 1
                print(num, j + num // j)
                break
            else:
                break
    if count == 5:
        break;
    num += 1
```

Задание 26 (высокий уровень). Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки.

Организация купила для своих сотрудников все места в нескольких рядах идущих рядах на концертной площадке. Известно, какие места уже распределены между сотрудниками. Найдите ряд с наибольшим номером, в котором есть два соседних места, таких что слева и справа от них в том же ряду места уже распределены (заняты). Гарантируется, что есть хотя бы один ряд, удовлетворяющий этому условию. В ответе запишите два целых числа: номер ряда и наименьший номер места из найденных в этом ряду подходящих пар свободных мест.

Входные данные

В первой строке входного файла находится число N – количество занятых мест (натуральное число, не превышающее 10 000). Каждая из следующих N строк содержит два натуральных числа, не превышающих 100 000: номер ряда и номер занятого места.

Выходные данные

Два целых неотрицательных числа: номер ряда и наименьший номер места в выбранной паре.

Пример входного файла:

```
7
40 3
40 6
60 33
50 125
50 128
50 64
50 67
```

Условию задачи удовлетворяют три пары чисел: 40 и 4, 50 и 126, 50 и 65. Ответ для приведённого примера:

50	65
----	----

Задание, представленное в открытом варианте впервые введено в КИМ ЕГЭ по информатике в 2021 году и не соответствует заданию, представленному в демонстрационном варианте. Задание подобного типа отсутствовало в открытом банке тестовых заданий ФИПИ по Информатике и ИКТ, а также в пособиях, рекомендованных для подготовки к ЕГЭ по Информатике в 2021 году. В группе 81-100 процент выполнения задачи с измененным условием достаточно высок (63%), в остальных группах изменение условия задачи привело к тому, что процент выполнения не превышает 12%.

Решение задания 26 можно выполнить в электронных таблицах, открыв предложенный текстовый файл с использованием разделителя «пробел». В предложенном для открытого варианта файле имеется информация о 9982 местах. Большой объем числовых данных не позволяет обработать их «вручную» и требует от экзаменуемого навыков использования сортировки и фильтрации числовых массивов с помощью, например, электронных таблиц.

Необходимо настроить расширенную сортировку, выстраивая номера рядов от максимального к минимальному (т.к. нам надо найти место в ряду с наибольшим номером) и затем выстроить элементы второго столбца в порядке возрастания (т.к. надо найти наименьший номер места в найденном ряду).

Приведенный в задаче пример помогает понять, какое условие необходимо сформулировать при поиске нужной пары мест – разница между соседними местами в одном ряду должна равняться 3. Необходимо добавить в условие проверку, что места находятся в одном ряду.

Запишем в столбец C формулу: =ЕСЛИ(И(A2=A3;B3-B2=3);1;0).

Важно учесть, что верхняя ячейка столбца B содержит меньший номер места, чем нижняя. При другом порядке сортировки уменьшаемое и вычитаемое необходимо поменять местами или воспользоваться функцией для определения модуля ABS().

C2		: X ✓ fx		=ЕСЛИ(И(A2=A3;B3-B2=3);1;0)			
	A	B	C	D	E	F	G
1				99			
2	99986	18599	0				
3	99971	4639	0				
4	99908	29372	0				
5	99899	27892	0				
6	99881	9492	0				
7	99843	58793	0				
8	99809	5508	0				

Далее, с помощью фильтрации в столбце С отбираем ячейки, в которых находится единица. Тогда первая встреченная единица указывает на наименьший номер места в ряду с максимальным номером, после которого идет пара свободных мест. Выделим найденное число в ячейке столбца В. Т.к. по условию задачи необходимо вывести наименьший номер места в найденной паре, то выделенный номер места, необходимо увеличить на единицу.

B987		: X ✓ fx		=B987+1	
	A	B	C	D	E
1				99	
987	79982	56693	1		
991	79982	86411	1	=B987+1	
993	79982	87849	1		
998	79920	83560	1		
1002	79920	88476	1		

Ответ: 79982 56694.

Задание 27 (высокий уровень). Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей.

Дана последовательность из N натуральных чисел. Рассматриваются все её непрерывные подпоследовательности, такие что сумма элементов каждой из них кратна $k = 53$. Найдите среди них подпоследовательность с максимальной суммой, определите её длину. Если таких подпоследовательностей найдено несколько, в ответе укажите количество элементов самой короткой из них.

Входные данные

Даны два входных файла (файл A и файл B), каждый из которых содержит в первой строке количество чисел N ($1 \leq N \leq 10\,000\,000$). Каждая из следующих N строк содержит одно натуральное число, не превышающее 10 000.

Пример организации исходных данных во входном файле:

```
7
1
3
4
43
8
5
95
```

Для указанных входных данных при $k = 50$ искомая длина последовательности равна 2.

В ответе укажите два числа: значение длины искомой подпоследовательности сначала для файла A , затем для файла B .

Предупреждение: для обработки файла B **не следует** использовать переборный алгоритм для всех возможных вариантов, поскольку написанная по такому алгоритму программа будет выполняться слишком долго.

Формулировка задания, представленного в открытом варианте изменена и не соответствует текстам заданий, представленных в демонстрационном варианте, в открытом банке тестовых заданий ФИПИ по Информатике и ИКТ, а также в пособиях, рекомендованных для подготовки к ЕГЭ по Информатике в 2021 году. Задача усложнена и требует навыков использования алгоритмов динамического программирования (Параграф 41, учебник Поляков К.Ю., Еремин Е.А. Информатика (базовый и углубленный уровни) (в 2 частях) 11 кл. ООО «БИНОМ. Лаборатория знаний»).

Приведём неэффективное решение на языке Python (файл A)

```
f = open('27_A.txt')
n = int(f.readline())

mx = 0
d = n

s = [int(f.readline()) for i in range(n)]
for i in range(n - 1):
    for j in range(i + 1, n):
        if sum(s[i:j + 1]) % 50 == 0:
            if sum(s[i:j + 1]) > mx:
                mx = sum(s[i:j + 1])
            if j - i + 1 < d:
                d = j - i + 1
print(d)
```

Приведём эффективное решение на языке Python (файл B)

```
f = open('27_B.txt')
n = int(f.readline())

s = [[0, 0]]
mx = 0
d = 0
```

```

for i in range(n):
    x = int(f.readline())
    cmb = [[a + x, b + 1] for a, b in s] + [[x, 1]]
    s = {x[0] % 53: x for x in sorted(cmb, key=lambda x: x[0])}.values()
    for a, b in s:
        if a % 53 == 0:
            if a > mx:
                mx = x
                d = b
            if a == mx and b < d:
                d = b
print(d)

```

Статистический анализ (Таблица 2-9) подтверждает, что использование программ углубленного изучения информатики в лицеях, гимназиях, при которых на изучение курса в старших классах выделяется не менее 4 часов в неделю, положительно влияют на результаты выполнения экзаменационных заданий. Выпускники этих образовательных учреждений, в основном распределены в группах 61-80 и 81-100. Высокие результаты у выпускников образовательных учреждений с УИП можно отнести к общей высокой подготовке учащихся как в области естественнонаучных дисциплин, так и в сформированных навыках учебной деятельности. Больше половины их выпускников получили от 61 до 80 баллов. Выпускники СОШ составляют основной контингент групп 40-60 и 61-80 с перевесом в первой из указанных групп. Программа базового курса информатики, используемая, в основном в СОШ, рассчитана на 1 час в неделю, что явно недостаточно для изучения всех тем, знания и навыки, использования которых проверяются на итоговом экзамене.

При выборе УМК для изучения курса информатики следует учитывать, что линия Босовой Л.Л. не имеет учебников для углубленного изучения информатики в старшей школе. Для углубленного изучения курса информатики рекомендуется использовать УМК Семакина И.Г. или (наиболее перспективный вариант) УМК Полякова К.Ю. Можно использовать целиком линейку учебников Полякова К.Ю. 7-9 и 10-11 кл или переходить от УМК Босовой Л.Л., используемого в основной школе (5-6 и 7-9 кл) к УМК Полякова К.Ю. в старшей школе.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Практически все экзаменуемые справились с заданием 1 и 10 из блока заданий базового уровня:

№ задания	Элементы содержания, проверяемые на ЕГЭ	Проверяемые умения и способы действия
1	Описание (информационная модель) реального объекта и процесса, соответствие описания объекту и целям описания. Схемы, таблицы, графики, формулы как описания	Интерпретировать результаты, получаемые в ходе моделирования реальных процессов
10	Использование инструментов поисковых систем (формирование запросов)	Осуществлять поиск и отбор информации с использованием средств операционной системы и текстового редактора

Высокие результаты выполнения заданий 4, 6, 9 также говорят о достаточном уровне подготовки по отражаемым в них темам:

№ задания	Элементы содержания, проверяемые на ЕГЭ	Проверяемые умения и способы действия
4	Процесс передачи информации, источник и приёмник информации. Сигнал, кодирование и декодирование.	Интерпретировать результаты, получаемые в ходе моделирования реальных процессов

	Искажение информации	
6	Основные конструкции языка программирования. Система программирования	Читать и отлаживать программы на языке программирования
9	Математическая обработка статистических данных	Проводить вычисления в электронных таблицах

При выполнении заданий повышенного уровня практически все школьники региона выполнили задания 13 и 22.

№ задания	Элементы содержания, проверяемые на ЕГЭ	Проверяемые умения и способы действия
13	Описание (информационная модель) реального объекта и процесса, соответствие описания объекту и целям описания. Схемы, таблицы, графики, формулы как описания	Использовать готовые модели, оценивать их соответствие реальному объекту и целям моделирования
22	Формализация понятия алгоритма	Читать и отлаживать программы на языке программирования

При выполнении заданий высокого значительная часть групп 61-80 и 81-100 выполнила успешно задание 21.

№ задания	Элементы содержания, проверяемые на ЕГЭ	Проверяемые умения и способы действия
21	Цепочки (конечные последовательности), деревья, списки, графы, матрицы (массивы), псевдослучайные последовательности	Строить информационные модели объектов, систем и процессов в виде алгоритмов

Таким образом, можно считать достаточным знания выпускников по теме «Моделирование», по базовому курсу темы «Программирование» и «Обработка числовых данных с использованием электронных таблиц».

Независимо от уровня подготовки школьников зафиксированы низкие результаты при выполнении заданий 3, 11, 15, 24, 26, 27

№ задания	Элементы содержания, проверяемые на ЕГЭ	Проверяемые умения и способы действия
3	Системы управления базами данных. Организация баз данных	Создавать и использовать структуры хранения данных
11	Дискретное (цифровое) представление текстовой, графической, звуковой информации и видеoinформации. Единицы измерения количества информации	Оценивать объём памяти, необходимый для хранения информации
15	Высказывания, логические операции, кванторы, истинность высказывания	Вычислять логическое значение сложного высказывания по известным значениям элементарных высказываний
24	Цепочки (конечные последовательности), деревья, списки, графы, матрицы (массивы), псевдослучайные последовательности	Строить информационные модели объектов, систем и процессов в виде алгоритмов
26	Сортировка	Строить информационные модели объектов, систем и процессов в виде алгоритмов
27	Построение алгоритмов и практические вычисления	Создавать программы на языке программирования по их описанию

Следует обратить внимание на отработку практических навыков при изучении тем «Базы данных», «Основы алгебры логики», обработку строк, массивов и числовых последовательностей средствами систем программирования.

На ЕГЭ по информатике в 2021 году использовалась новая экзаменационная модель контрольных измерительных материалов, что связано с проведением экзамена в компьютерной форме, соответственно проверяются другие виды деятельности и умения.

В КИМ по информатике представлены 27 заданий, девять из которых требуют для выполнения работы с компьютером (т.е. треть от общего числа заданий). Восемь из девяти этих заданий проверяют навыки программирования и обработки данных в электронных таблицах; одно – навыки информационного поиска средствами текстового редактора. Остальные 18 заданий сохраняют преемственность по отношению к традиционной форме экзамена. При этом они адаптированы к новым условиям сдачи экзамена, в тех случаях, когда это необходимо. Так, например, задание 6 КИМ 2021 года является преемником задания 8 модели КИМ предыдущих лет. В заданиях этой линии нужно было выполнить фрагмент программы вручную, что в условиях доступности компьютера со средами программирования делает задание тривиальным. Поэтому, при сохранении тематики задания, была скорректирована постановка вопроса в сторону анализа соответствия исходных данных программы заданному результату её работы. Аналогичная ситуация с заданием 22 (бывшим заданием 20).

По сравнению с 2020 годом произошли изменения в оценивании заданий и распределении баллов по заданиям, а также общем количестве баллов

Стоит отметить, что повышение среднего балла (66,13 т.б. в 2021 году, 64,50 т.б. в 2020 году) на фоне обновленной модели КИМ ЕГЭ по информатике, перехода к компьютерной форме проведения ЕГЭ по информатике, а также увеличения количества сдающих на 239 человек, говорит о достаточно качественной подготовке выпускников к итоговому экзамену по информатике.

Рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году безусловно дали положительный эффект в подготовке участников ЕГЭ 2021 года. В этом году 18 участников ЕГЭ по информатике и ИКТ получили максимальный балл, что на 11 человек выше результата 2020 года. кроме того возросло и количество участников ЕГЭ, хотя и незначительно (на 1%).

Комплекс проведенных методических и учебных мероприятий для учителей информатики и ИКТ, направленных на совершенствование преподавания предмета способствовал повышению процентов выполнения заданий на ЕГЭ в 2021 году.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ²⁶ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

1. В связи с переходом на компьютерную форму проведения ЕГЭ по информатике целесообразно на всех ступенях обучения информатике уделять особое внимание решению задач, в том числе и по теоретической информатике, с использованием компьютерных инструментов: средств программирования и электронных таблиц.

2. Обратит внимание на формирование у обучающихся умений определять объемы информационных объектов (текстовых, графических, звуковых файлов). Необходимо постоянно возвращаться к теме «Измерение информации», которая изучается с 7 класса, чтобы поддерживать навыки расчетов информационных объемов и перевода результатов в различные единицы измерения. При проведении расчетов рекомендуется использовать электронные таблицы.

²⁶ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

3. В старшей школе при профильном обучении информатике особое внимание уделять формированию навыков преобразования и упрощения логических выражений с применением законов алгебры логики.

4. Следует включать в тему «Программирование» рассмотрение понятий «эффективность по времени», «эффективность по памяти», кроме того, знакомить обучающихся с теорией тестирования программных продуктов.

5. Учитывать при преподавании раздела «Программирование» перечень возможных алгоритмических задач, приведенный в Кодификаторе к материалам единого государственного экзамена по информатике и ИКТ. Развивать в учащихся навыки переноса знаний и умений в новую ситуацию, формулировать задачи, проверяющие использование знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни. Формировать психологическую устойчивость при решении заданий «на скорость», «на результат». Изучать различные типы заданий одной линии экзамена.

6. При профильном изучении информатики особое внимание уделить алгоритмам обработки структур данных, таких как: строки, массивы, записи. Увеличить количество текстовых задач по обработке символьных данных. Уделить особое внимание изучению темы «Динамическое программирование».

7. Формировать у учащихся видение возможных путей решения задач из межпредметной области (физики, химии, лингвистики и т.д.) с использованием различного программного обеспечения.

8. При разработке программ учебного курса вводить изучение основ программирования с первого года изучения информатики.

9. Обратит особое внимание на визуальные среды программирования (КуМИР, Scratch, Codu Game Lab, Blockly, SmallBasic) на первых этапах формирования алгоритмического мышления школьников.

10. Обратит внимание при организации внеурочной деятельности обучающихся на имеющиеся в Саратовской области организации дополнительного образования, ориентированные на развитие цифровых навыков: «Кванториум», «Мобильный кванториум», «IT-кубы», «Точки роста».

11. В старшей школе при изучении раздела «Программирования» отдавать предпочтение языкам программирования высокого уровня: Python 3.X, семейство языков C/C++/C#.

12. Вносить изменения в программы повышения квалификации учителей информатики с учетом изменений содержания и форм проведения итоговых государственных аттестаций по информатике.

4.1.2.по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

На основании статистического анализа результатов ЕГЭ по информатике, приведенного в данном документе, необходимо составить перечень заданий КИМ, доступных для слабоподготовленных учащихся. В дальнейшем, следует расширять список решаемых заданий.

Для отработки навыков решения типовых задач можно предлагать учащимся ресурсы, содержащие тестирующие системы:

<https://inf-ege.sdangia.ru/> Образовательный портал для подготовки к экзаменам. Информатика;

<https://kpolyakov.spb.ru/school/ege.htm> Сайт «Преподавание, наука и жизнь» К.Ю. Полякова, раздел ЕГЭ по информатике (2021), «Тесты онлайн».

Для мотивированных учащихся рекомендуется составить каталог для самостоятельной подготовки, содержащий дополнительную литературу, расширяющую материал учебников, список онлайн-курсов, углубляющих знания не только по решению той или иной задачи, но и отдельного раздела курса информатики.

<https://stepik.org/catalog> образовательная платформа и конструктор онлайн-курсов.

<https://informatics.msk.ru/> проект дистанционной подготовки по информатике.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

- Основы программирования на языке Python (C++, C#)
- Динамическое программирование
- Обработка числовых данных с использованием электронных таблиц
- Теория алгоритмов

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

<https://soiro64.ru/pedagogam/rekomendacii-po-rezultatam-egje/> Рекомендации для системы образования Саратовской области по итогам анализа результатов ЕГЭ.

<http://sarrcoko.ru/page/id/103> Государственное автономное учреждение Саратовской области «Региональный центр оценки качества образования».

РАЗДЕЛ 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020-2021 г.

Таблица 0-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Областной семинар «Основные задачи и направления преподавания курса информатики в 2020-2021 учебном году»	26.08.2020 онлайн-семинар, учителя информатики, специалисты методических служб	Анализ результатов ЕГЭ 2020 г. Разбор наиболее сложных задач из ЕГЭ по информатике 2020 года. Обсуждение перспектив смены формата проведения ЕГЭ по информатике – переход к компьютерной форме. Планирование подготовки к ГИА 2021.
2	КПК на базе ГАУ ДПО «СОИРО» по программе «Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по информатике»	21.09.2020- 02.10.2020	Совершенствование компетентностей учителей информатики для подготовки обучающихся к ГИА по информатике
3	КПК на базе ГАУ ДПО «СОИРО» по программе «Теоретические основы	05.11.2019- 13.12.2019	Повышение профессионального мастерства педагога. Совершенствование компетентностей

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	информатики и методика ее преподавания в соответствии с ФГОС ОО», «Преподавание информатики в соответствии с ФГОС ОО»		учителя в подготовке обучающихся к ГИА по информатике
4	Областной семинар для учителей информатики «Методика подготовки учащихся к ГИА по информатике»	08.02.2021, онлайн-семинар, учителя информатики, специалисты методических служб	Педагогическое сообщество учителей информатики Саратовской области интенсивно обсуждало в течение 2020- 2021 учебного года переход к компьютерной форме проведения ЕГЭ по информатике. Семинар предложил педагогической общественности несколько подходов к решению задач экзаменационного уровня как с помощью средств информационных технологий, так и с помощью сред программирования. Учителя области использовали предложенные разработки в подготовке учащихся к итоговой аттестации по информатике, что положительно отразилось на результатах экзамена
5	Подготовка учебно- методического пособия «Обработка последовательностей...»	Июнь 2021 года	Обзор различных типов задач на обработку числовых последовательностей, встречающихся в КИМах ЕГЭ по информатике и алгоритмов их решения.

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч. г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1	КПК «Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по информатике» (42 ч)	Учителя информатики, в том числе из ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ по информатике	МБОУ СОШ № 33 г. Энгельса МБОУ СОШ № 32 г. Энгельса МАОУ Инженерный лицей г. Саратова ЧОУ ЛИЕН г. Саратова

21.09.2020-02.10.2020	МОУ Лицей № 2 Октябрьского района г. Саратова
-----------------------	---

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-16

№	Дата	Мероприятие
1	август	Семинар «Основные задачи и направления преподавания курса информатики в 2021-2022 учебном году»
2	сентябрь	КПК на базе ГАУ ДПО «СОИРО» по программе «Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по информатике»
3	ноябрь-декабрь	КПК на базе ГАУ ДПО «СОИРО» по программе «Теоретические основы информатики и методика ее преподавания в соответствии с ФГОС ОО»
4	февраль	Семинар «Методика подготовки учащихся к ГИА по информатике»
5	март-апрель	КПК на базе ГАУ ДПО «СОИРО» по программе «Преподавание информатики в соответствии с ФГОС ОО»
6	март	Подготовка учебно-методического пособия по решению наиболее сложных задач ЕГЭ по информатике

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Введение в 2021 году компьютерного формата проведения ЕГЭ по информатике выявило необходимость выбора современного языка программирования (уровня Python, C++, C#) для подготовки учащихся по теме «Основы программирования». В УМК Босовой Л.Л., Полякова К.Ю. следует обратить внимание на альтернативные варианты языков программирования при изучении данной темы.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-17

№	Дата	Мероприятие
1	сентябрь	КПК «Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по информатике»
2	Октябрь - ноябрь	ХII Всероссийская научно-практическая конференция «Информационные технологии в образовании» «ИТО-Саратов-2021», ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», ГАУ ДПО «СОИРО»
3	февраль	Семинар «Методика подготовки учащихся к ГИА по информатике»

5.2.5. Работа по другим направлениям

Кафедрой информатизации образования ГАУ ДПО «СОИРО» подготовлены учебно-методические пособия по наиболее востребованным в ЕГЭ по информатике темам. Использование названных пособий позволит учителям более системно проводить изучение основных тем курса информатики и познакомит учащихся с различными типами заданий итоговой аттестации.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по

Информатике и ИКТ
ГАУ СО РЦОКО, ГАУ ДПО СОИРО

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету²⁷</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.	<i>Информатика</i>	<i>Лапшева Елена Евгеньевна, руководитель Образовательного центра непрерывной подготовки IT-специалистов факультета компьютерных наук и информационных технологий ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»</i>	<i>Председатель региональной ПК по информатике и ИКТ</i>
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.	<i>Информатика</i>	<i>Тяпкина Е.В., ГАУ ДПО «СОИРО», ст. преподаватель кафедры естественнонаучного и математического образования</i>	<i>эксперт региональной ПК по информатике и ИКТ</i>

²⁷ По каждому учебному предмету

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ

по Биологии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2029	19,39	1869	19,36	1941	17,80

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1592	78,46	1416	75,76	1516	78,14
Мужской	437	21,54	453	24,24	425	21,86

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	1941
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	4
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	1796
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	15
выпускников прошлых лет	128
выпускников, не завершивших среднее общее образование (не прошедших ГИА)	1
обучающихся иностранной образовательной организации	1

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	1796
Из них:	496
<input type="checkbox"/> выпускники лицеев и гимназий	63
<input type="checkbox"/> выпускники СОШ с УИП	1232
<input type="checkbox"/> выпускники СОШ	5
<input type="checkbox"/> выпускники школ-интернатов (кадетских, санаторных, средних общеобразовательных)	

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Александрово-Гайский район	34	1,75
2	Аркадакский район	23	1,18
3	Аткарский район	15	0,77
4	Базарно-Карабулакский район	18	0,93
5	Балаковский район	126	6,49
6	Балашовский район	104	5,36
7	Балтайский район	13	0,67
8	Вольский район	62	3,19
9	Воскресенский район	7	0,36
10	Дергачевский район	10	0,52
11	Духовницкий район	12	0,62
12	Екатериновский район	17	0,88
13	Ершовский район	19	0,98
14	Ивантеевский район	12	0,62
15	Калининский район	31	1,60
16	Красноармейский район	23	1,18
17	Краснокутский район	21	1,08
18	Краснопартизанский район	14	0,72
19	Лысогорский район	15	0,77
20	Марксовский район	34	1,75
21	Новобурасский район	10	0,52
22	Новоузенский район	34	1,75
23	Озинский район	9	0,46
24	Перелюбский район	13	0,67
25	Петровский район	16	0,82
26	Питерский район	33	1,70
27	Пугачевский район	3	0,15
28	Ровенский район	10	0,52
29	Романовский район	33	1,70
30	Ртищевский район	21	1,08
31	Самойловский район	24	1,24
32	Саратовский район	24	1,24
33	Советский район	14	0,72
34	Татищевский район	13	0,67
35	Турковский район	12	0,62
36	Федоровский район	9	0,46
37	Хвалынский район	11	0,57
38	Энгельсский район	181	9,33
39	МО г. Шиханы	2	0,10
40	Городской округ ЗАТО Светлый	8	0,41
41	КО Город Саратов	41	2,11
42	Октябрьский район г. Саратова	103	5,31
43	Волжский район г. Саратова	90	4,64
44	Фрунзенский район г. Саратова	79	4,07
45	Кировский район г. Саратова	87	4,48
46	Ленинский район г. Саратова	202	10,41
47	Заводской район г. Саратова	101	5,20

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
48	МО пос. Михайловский	0	0
49	Министерство образования Саратовской области	143	7,37
ИТОГО		1941	100,00

1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	УМК Пономарёвой И.Н. Пономарева И.Н., Корнилова О.А., Лоцилина Т.Е.; под ред. Пономаревой И.Н. Биология: Общая биология. Базовый уровень. 10-11 классы. - М.: Вентана-Граф, 2016-2021.	13,34
2	УМК Сониной Н.И. Сивоглазов В.И., Агафонова И.Б., Захарова Е.Т. Биология: Общая биология. Базовый уровень. 10-11 классы. - М.: Дрофа, 2016-2021.	5,2
3	УМК Пасечника В.В. Пасечник В.В., Каменский А.А., Рубцов А.М. и др. под ред. Пасечника В.В. Биология: Базовый уровень. 10-11 классы. - М.: Просвещение, 2016-2021. (преемственность с концентрической линии 5-9 класс, М.:Просвещение)	3,37
5	учебники Беляев Д.К., Дымшиц Г.М., Бородин П.М и др. ; под ред.Беляева Д.К. Биология. Базовый уровень. 10-11 классы. - М.: Просвещение, 2016-2021.	9,55
6	учебники Теремов А.В., Петросова Р.А. Биология. Базовый уровень. 10-11 классы. - М.: Владос, 2018-2021.	5,48
7	учебное пособие УМК Пасечника В.В. Каменский А.А., Криксунов Е.А., Пасечник В.В. и др. В.В. Биология: Базовый уровень. 10-11 классы. - М.: Дрофа, 2016-2018. (преемственность концентрической линии 5-9 класс УМК Пасечника В.В. , М.:Дрофа)	6,04
8	учебное пособие УМК Суховой Т.С. Каменский А.А., Сарычева Н.Ю., Исакова С.Н.(Живая природа) Биология: Базовый уровень. 10-11 классы. - М.: Вентана - Граф, 2016-2018. (преемственность концентрической линии 5-9 класс УМК Суховой Т.С., М.:Вентана-Граф)	0,84
9	УМК Сониной Н.И. Захаров В.Б., Мамонтов С.Г., Сонин Н.И., Захарова Е.Т.; под ред. Захарова В.Б. Биология: Общая биология. Углубленный уровень. 10-11 классы. - М.: Дрофа, 2016-2021.	5,62
10	УМК Сивоглазова В.И. Агафонова И.Б., Сивоглазов В.И. Биология (базовый и	3,51

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
	углубленный уровни). 10-11 классы. – М.: Дрофа, 2016-2021.	
11	Учебники Высоцкая Л.В., Дымшиц Г.М., Рувинский А.О., Бородин П.М., Саблина О.В. и др. под ред. Шумного В.К., Дымшица Г.М. Биология: Углубленный уровень. 10-11 классы. - М.: Просвещение, 2016-2021.	3,93
12	УМК Пасечника В.В. Пасечник В.В., Каменский А.А., Рубцов А.М. и др. под ред. Пасечника В.В. Биология: Углубленный уровень (для медицинских классов). 10-11 классы. - М.: Просвещение, 2016-2021. (преемственность с концентрической линии 5-9 класс, М.:Просвещение)	1,69
13	Теремов А.В., Петросова Р.А. Биология. Биологические системы и процессы. Углубленный уровень. 10-11 классы. - М.: Мнемозина, 2012-2018.	0,84
14	учебное пособие УМК Пономарёвой И.Н. Пономарева И.Н., Корнилова О.А., Симонова Л.В.; под ред. Пономаревой И.Н. Биология: Общая биология. Углубленный уровень. 10-11 классы. - М.: Вентана-Граф, 2016-2018.	4,21

В соответствии с ФГОС ОО биология входит в перечень учебных предметов, которые изучаются по выбору на базовом или углублённом уровне в старшей школе. Изучение биологии на базовом уровне ориентировано на обеспечение общеобразовательной и общекультурной подготовки выпускников, в том числе на формирование целостного восприятия мира. Изучение биологии на углублённом уровне предполагает полное освоение базового курса и включает расширение предметных результатов и содержания, ориентированных на подготовку к последующему профессиональному образованию; развитие индивидуальных способностей обучающихся путём более глубокого, чем это предусматривается базовым курсом, освоения основ биологии, систематических знаний; формирование умения применять полученные знания для решения практических и учебно-исследовательских задач в изменённой, нестандартной ситуации.

Образовательная организация составляет учебный план исходя из своего календарного графика на текущий учебный год (источник: Примерная основная образовательная программа среднего общего образования <http://fgosreestr.ru/registry/primernaya-osnovnaya-obrazovatel'naya-programma-srednego-obshhego-obrazovaniya/>). В зависимости от выбранного профиля выбирается УМК, входящих в ФПУ. Выбор УМК является одной из проблем успешности изучения биологии в старшей школе по программам стандарта второго поколения (на двух уровнях: базовом и углубленном). Не у всех педагогов есть понимание того, что базовый школьный учебник биологии, хоть он и входит в ФПУ, не позволяет успешно подготовить учащихся к государственному экзамену. Выбирая УМК в старшей школе необходимо ориентировать учащихся прежде всего на приобретение фундаментальных знаний; способствовать внедрению в учебный процесс проблемного обучения, ориентировать учащихся на самостоятельное добывание знаний; усиливать ориентацию на практическое применение полученных биологических знаний и умений; способствовать оптимизации учебного процесса и ориентации его на современные формы урока и другие виды учебных занятий; обеспечивать дифференцированный подход к учащимся; должен иметь современную модель и прежде всего оптимальное соотношение между текстом и внетекстовыми компонентами. УМК углубленного уровня полностью соответствуют перечисленным требованиям.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Процент участников ЕГЭ по биологии уменьшился на 1,56% по сравнению с 2020 годом. Среди участников ЕГЭ по биологии 31,1% составляют выпускники образовательных организаций повышенного уровня: гимназий, лицеев и СОШ с УИП. Число девушек, выбравших экзамен по биологии, более чем в 3 раза превышает количество юношей.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

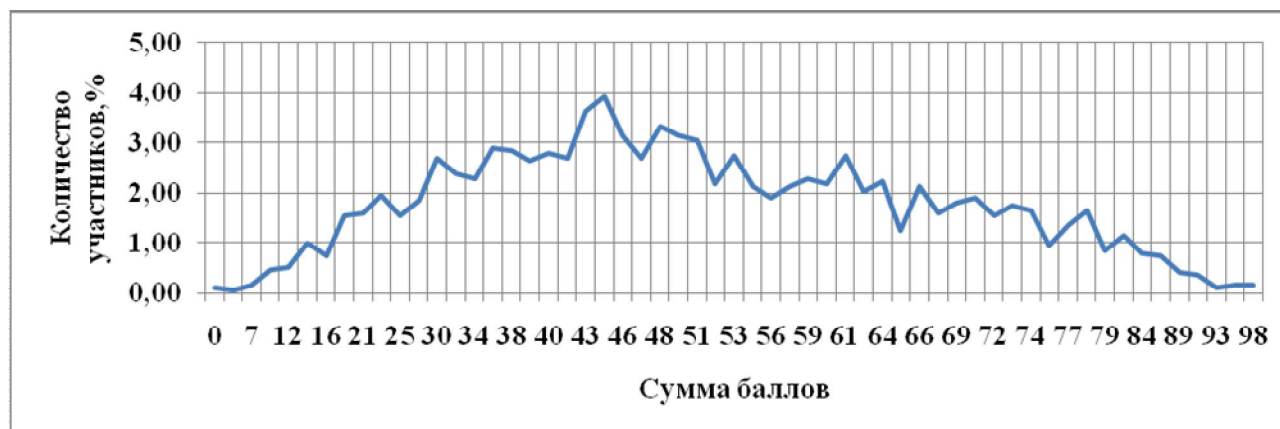


Рис. 1. Распределение тестовых баллов по предмету в 2021 году.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-1

	Саратовская область		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	12,60	15,35	18,70
Средний тестовый балл	53,17	52,27	50,19
Получили от 81 до 99 баллов, %	4,97	3,42	3,80
Получили 100 баллов, чел.	2	0	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-2

Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускники общеобразовательной организации, не завершившие среднее общее образование	Обучающиеся иностранной образовательной организации	Участники ЕГЭ с ОВЗ

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускники общеобразовательной организации, не завершившие среднее общее образование	Обучающиеся иностранной образовательной организации	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	18,01	28,52	26,96	100,00	0,00	17,64
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	51,31	64,24	62,68	0,00	100,00	58,85
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	26,60	7,24	8,79	0,00	0,00	23,51
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	4,08	0,00	1,57	0,00	0,00	0,00
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-3

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	22,32	54,94	20,23	2,51	0
Лицеи, гимназии	8,83	42,74	40,82	7,61	0
СОШ с УИП	7,93	47,72	38,23	6,12	0
Школы-интернаты	20,00	60,00	20,00	0,00	0
иное	27,13	62,52	9,04	1,31	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-4

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Александрово-Гайский район	8,82	70,59	17,65	2,94	0
2	Аркадакский район	21,74	60,87	17,39	0,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
3	Аткарский район	0,00	46,67	26,67	26,67	0
4	Базарно-Карабулакский район	16,67	44,44	38,89	0,00	0
5	Балаковский район	24,60	50,79	19,84	4,76	0
6	Балашовский район	25,00	46,15	24,04	4,81	0
7	Балтайский район	15,38	61,54	23,08	0,00	0
8	Вольский район	16,13	58,06	20,97	4,84	0
9	Воскресенский район	42,86	42,86	14,29	0,00	0
10	Дергачевский район	30,00	60,00	10,00	0,00	0
11	Духовницкий район	33,33	58,33	8,33	0,00	0
12	Екатериновский район	35,29	52,94	11,76	0,00	0
13	Ершовский район	5,26	63,16	31,58	0,00	0
14	Ивантеевский район	25,00	33,33	41,67	0,00	0
15	Калининский район	38,71	51,61	9,68	0,00	0
16	Красноармейский район	17,39	73,91	8,70	0,00	0
17	Краснокутский район	14,29	71,43	14,29	0,00	0
18	Краснопартизанский район	35,71	50,00	14,29	0,00	0
19	Лысогорский район	46,67	40,00	13,33	0,00	0
20	Марковский район	23,53	41,18	29,41	5,88	0
21	Новобурасский район	30,00	70,00	0,00	0,00	0
22	Новоузенский район	14,71	64,71	20,59	0,00	0
23	Озинский район	22,22	44,44	33,33	0,00	0
24	Перелюбский район	0,00	69,23	23,08	7,69	0
25	Петровский район	10,34	62,07	20,69	6,90	0
26	Питерский район	25,00	56,25	18,75	0,00	0
27	Пугачевский район	6,06	48,48	36,36	9,09	0
28	Ровенский район	33,33	33,33	33,33	0,00	0
29	Романовский район	20,00	60,00	20,00	0,00	0
30	Ртищевский район	15,15	54,55	30,30	0,00	0
31	Самойловский район	28,57	71,43	0,00	0,00	0
32	Саратовский район	20,83	58,33	20,83	0,00	0
33	Советский район	35,71	28,57	35,71	0,00	0
34	Татищевский район	30,77	46,15	23,08	0,00	0
35	Турковский район	8,33	58,33	16,67	16,67	0
36	Федоровский район	22,22	66,67	11,11	0,00	0
37	Хвалынский район	9,09	63,64	27,27	0,00	0
38	Энгельсский район	16,67	53,33	25,00	5,00	0
39	МО г. Шиханы	0,00	50,00	50,00	0,00	0
40	Городской округ ЗАТО Светлый	0,00	75,00	25,00	0,00	0
41	КО Город Саратов	12,20	48,78	31,71	7,32	0
42	Октябрьский район	13,59	41,75	38,83	5,83	0
43	Волжский район	17,78	48,89	25,56	7,78	0
44	Фрунзенский район	2,53	41,77	48,10	7,59	0
45	Кировский район	13,79	45,98	37,93	2,30	0
46	Ленинский район	17,33	47,03	31,19	4,46	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
47	Заводской район	21,57	49,02	28,43	0,98	0
48	МО п. Михайловский	0,00	0,00	0,00	0,00	0
49	Министерство образования Саратовской области	27,27	62,24	9,09	1,40	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-5

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МАОУ ФТЛ № 1 г. Саратова*	30,00	50,00	0,00
2	МАОУ МБЛ г. Саратова	27,78	66,67	0,00
3	МАОУ Гимназия № 1 г. Саратова	27,27	54,55	0,00
4	МОУ СОШ № 9 г. Энгельса	18,18	54,55	0,00
5	МОУ Лицей № 4 г. Саратова	16,67	27,78	0,00
6	МОУ СОШ №1 г. Пугачева	16,67	50,00	0,00

* Образовательные организации, которые неоднократно за последние три года попадали в перечень школ продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.

Цветом выделены образовательные организации, которые 3 года подряд в перечне школ продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-6

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МОУ СОШ №11 г. Саратов	60,00	0,00	0,00
2	МОУ Гимназия № 89 г. Саратов	50,00	0,00	0,00
3	МОУ СОШ № 61 г. Саратов*	36,36	9,09	0,00
4	МОУ Гимназия № 2 г. Саратова	23,08	15,38	0,00

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
5	МОУ СОШ № 67 г. Саратов*	13,33	13,33	0,00

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по биологии 2021 года в Саратовской области в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ прошлых лет. Процент участников, набравших балл ниже минимального, составляет в 2021 году 18,70% (15,35% в 2020 году, 12,6% в 2019 году), отсутствуют участники, получившие максимальный балл. Средний балл по биологии по сравнению с прошлым годом понизился на 2,08 единицы. Шесть образовательных организации вошли в перечень продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по биологии, свыше 60 баллов набрали все участники этих школ при отсутствии участников, не достигших минимального балла.

Динамика распределения тестовых баллов за три года свидетельствует о стабильности результатов участников, рисунок 2.

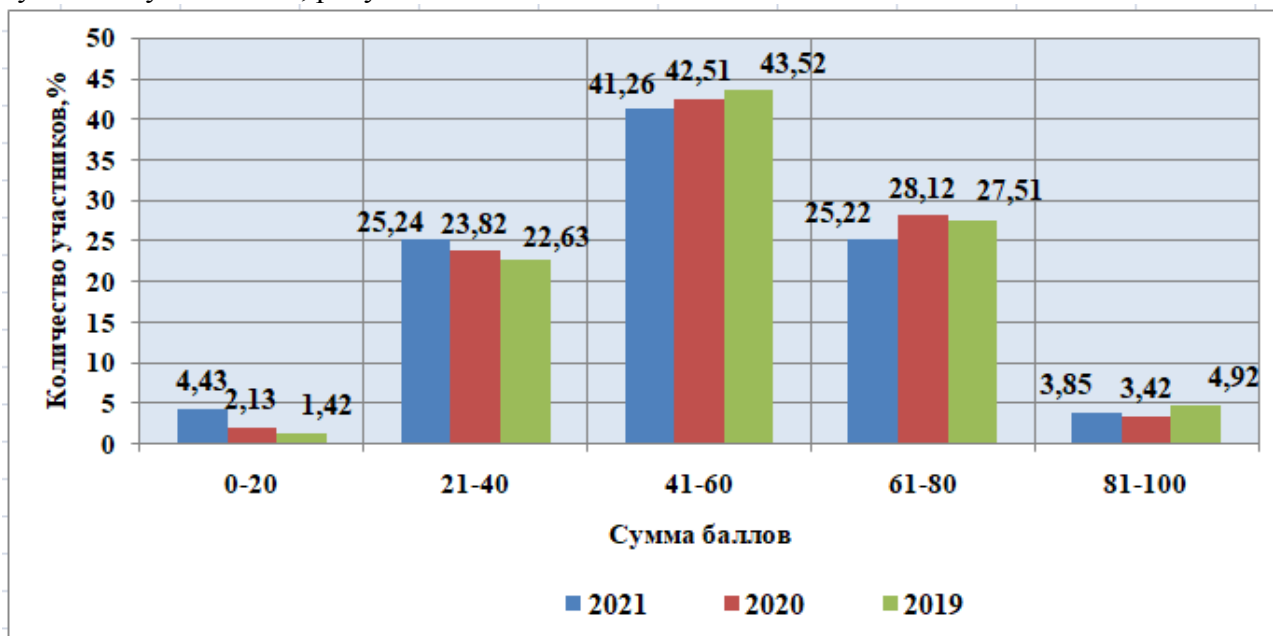


Рис. 2. Динамика распределения тестовых баллов за три года.

В 4 из 48 АТЕ (8,3%), принимавших участие в ЕГЭ по биологии, отсутствуют участники, не достигшие минимального балла. В 30 из 49 АТЕ (62,5%), принимавших участие в ЕГЭ по биологии, отсутствуют участники, набравшие свыше 80 баллов. В 2021 году, как и в 2020 году отсутствуют участники ЕГЭ по биологии, получившие максимальный балл.

Стабильно «высокие» результаты показывают участники ЕГЭ по биологии МАОУ МБЛ Ленинского района г. Саратова, МАОУ Гимназия № 1 г. Саратова, МАОУ ФТЛ № 1 г. Саратова, которые три года подряд в перечне школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.

Выводы:

Более 60 баллов по биологии получили 29,07% участников ГИА – 11 в 2021 году, За последние три года прослеживается отрицательная динамика этого показателя – в 2020 году таких результатов добились 31,54% участников, в 2019 году – 32,43%.

В целях плодотворной работы с обучающимися, испытывающими затруднения в освоении предмета, можно рекомендовать использовать опыт работы образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по биологии. Необходимо включить в

методическую работу в регионе обмен опытом с подключением преподавателей данных школ, а также обеспечить поддержку внедрения через региональную методическую службу.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержание и структура КИМ этого года по биологии отражены в «Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2021 году ЕГЭ по биологии. Модель КИМ ЕГЭ по биологии в текущем году усовершенствована типовыми заданиями на анализ визуальной информации, в нее включены новые типы заданий, оценивающие умения работать со схемами, моделями, статистическими таблицами, графиками, текстовой биологической информацией. Поскольку на ЕГЭ по биологии не используется реальное лабораторное оборудование, то овладение методологическими умениями проверялось при помощи модельных заданий.

Экзаменационная работа 2021 года включала 28 заданий, из них 21 задание составляет первую часть, 7 заданий – вторую часть.

Задания распределены по уровню сложности: 12 заданий базового (№ 1, 2, 3, 4, 6, 7, 9, 11, 12, 15, 17, 21) и 9 заданий повышенного (№ 5, 8, 10, 13, 14, 16, 18, 19, 20) уровней сложности, рассчитаны на участников с минимальным и удовлетворительным уровнем подготовки, позволяют проверить существенные элементы содержания курса средней школы, сформированность у выпускников научного мировоззрения и биологической компетентности, овладение разнообразными видами учебной деятельности.

Типы заданий во всех КИМ ЕГЭ по биологии:

множественный выбор – задания №№ 4, 7, 9, 12, 15, 17 базового уровня сложности,

установление соответствия – задания №№ 5, 8, 10, 13, 16, 18 повышенного уровня сложности,

установление последовательности – задание №11 базового уровня сложности, №№ 14, 19 повышенного уровня сложности,

решение биологической задачи – задания №№ 3,6 базового уровня сложности,

работа с таблицей - задание № 2 базового уровня сложности, задание № 20 повышенного уровня сложности,

дополнение схемы – задание № 1 базового уровня сложности,

анализ таблицы, графика – задание № 21 базового уровня сложности.

По количеству заданий с рисунками разные варианты КИМ отличаются. В представленном открытом варианте 311 это были задания № 9 – рисунок паукообразного и № 20 – рисунок зрительного анализатора.

Задания части 1 проверяют существенные элементы содержания курса средней школы, сформированность у выпускников научного мировоззрения и биологической компетентности, овладение разнообразными видами учебной деятельности:

владение биологической терминологией и символикой;

знание основных методов изучения живой природы, наиболее важных признаков биологических объектов, особенностей строения и жизнедеятельности организма человека, гигиенических норм и правил здорового образа жизни, экологических основ охраны окружающей среды;

знание сущности биологических процессов, явлений, общебиологических закономерностей;

понимание основных положений биологических теорий, законов, правил, гипотез, закономерностей, сущности биологических процессов и явлений;

умение распознавать биологические объекты и процессы по их описанию, рисункам, графикам, диаграммам; решать простейшие биологические задачи; использовать биологические знания в практической деятельности;

умение определять, сравнивать, классифицировать, объяснять биологические объекты и процессы;

умение устанавливать взаимосвязи организмов, процессов, явлений; выявлять общие и отличительные признаки; составлять схемы пищевых цепей; применять знания в изменённой ситуации.

В части 2 КИМ задания группируются в зависимости от проверяемых видов учебной деятельности и в соответствии с тематической принадлежностью содержит 7 заданий высокого уровня сложности. В заданиях №№ 22-28 ответы формулируются и записываются экзаменуемыми самостоятельно в развёрнутой форме. Задания этого типа дают возможность не только оценить знания участников ЕГЭ, но и выявить степень формирования умений анализировать, обобщать, обосновывать, устанавливать причинно-следственные связи, делать выводы, приводить доказательства, применять полученные знания на практике. Линия 22 имеет практико-ориентированное направление, задания этого года были направлены на анализ применения одного из методов генетики - картирования хромосом, умение спланировать результаты эксперимента и последовательность действий по его проведению, умение делать выводы на основании анализа полученных результатов. Максимальное количество баллов за выполнение этого задания – 2. Линии 23-28 оценивались от 0 до 3 баллов.

Содержательная часть КИМ ЕГЭ по биологии в 2021 году, как и в прошлые годы, составляла умения и знания по основным разделам курса биологии, объединенные в семь содержательных блоков: «Биология – наука о живой природе», «Клетка как биологическая система», «Организм как биологическая система», «Система и многообразие органического мира», «Человек и здоровье», «Эволюция живой природы», «Экосистемы и присущие им закономерности». В экзаменационной работе преобладают задания по разделу «Общая биология», поскольку в нем интегрируются и обобщаются фактические знания, полученные в основной школе, рассматриваются общебиологические закономерности, проявляющиеся на разных уровнях организации живой природы. Согласно Обобщенному плану экзаменационной работы, примерный процент выполнения заданий базового уровня сложности – 65-85%, повышенного уровня сложности – 30-60%, высокого уровня сложности – 5-30%.

Особенностью КИМ по биологии этого года является увеличение числа таких заданий, которые требуют не только воспроизведения изученных тем, но и использование знаний в нестандартных ситуациях, в практической деятельности, умение работать с текстом, рисунками и графическими формами информации. Результаты единого экзамена по биологии позволяют дифференцировать выпускников по уровню интеллекта, мотивации и владения определенными компетентностями.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 0-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области ²⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Биологические термины и понятия. <i>Дополнение схемы</i>	Б	78	42	80	96	97

²⁸ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области ²⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. <i>Работа с таблицей</i>	Б	65	31	66	84	99
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор, соматические и половые клетки. <i>Решение биологической задачи</i>	Б	62	30	59	84	96
4	Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки. <i>(с рисунком и без рисунка)</i>	Б	62	40	57	82	94
5	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. <i>Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)</i>	П	52	17	46	80	94
6	Моно - и дигибридное, анализирующее скрещивание. <i>Решение биологической задачи.</i>	Б	67	31	63	94	100
7	Воспроизведение организмов. Онтогенез. Закономерности наследственности и изменчивости. Селекция. Биотехнология. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	63	38	59	83	96

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области ²⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Организм как биологическая система. Закономерности наследственности и изменчивости. Селекция. Биотехнология. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)	П	47	10	39	80	92
9	Многообразие организмов. Бактерии. Грибы. Растения. Животные. Вирусы. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	69	40	68	87	100
10	Многообразие организмов. Бактерии. Грибы. Растения. Животные. Вирусы. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)	П	43	17	40	61	89
11	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности систематических таксонов	Б	82	44	85	97	99
12	Организм человека. Гигиена человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	65	35	63	88	94

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области ²⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13	Организм человека. Ткани. Строение и жизнедеятельность органов и систем органов. <i>Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)</i>	П	47	16	45	69	74
14	Организм человека. Строение и жизнедеятельность органов и систем органов. Гигиена человека. <i>Установление последовательности</i>	П	40	10	31	71	92
15	Эволюция живой природы. Движущие силы эволюции. Методы изучения эволюции. Микроэволюция. Макроэволюция. Происхождение человека. <i>Множественный выбор (работа с текстом)</i>	Б	66	35	66	82	96
16	Эволюция живой природы. Движущие силы эволюции. Методы изучения эволюции. Микроэволюция. Макроэволюция. Происхождение человека <i>Установление соответствия (без рисунка)</i>	П	51	17	46	77	96
17	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Множественный выбор (без рисунка)</i>	Б	62	35	60	81	88

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области ²⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Установление соответствия (без рисунка)</i>	П	52	21	47	75	91
19	Общебиологические закономерности. <i>Установление последовательности</i>	П	50	10	43	83	94
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. <i>Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)</i>	П	51	13	45	83	97
21	Биологические системы и их закономерности. <i>Анализ данных, в табличной или графической форме</i>	Б	61	36	59	75	94
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание)	В	37	9	30	62	92
23	Задание с изображением биологического объекта	В	29	6	22	53	77
24	Задание на анализ биологической информации <i>(работа с текстом)</i>	В	39	7	32	67	88
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	В	17	1	10	35	69
26	Обобщение и применение знаний об экологии и эволюции органического мира	В	12	1	7	23	61

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области ²⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации	В	27	2	14	58	93
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	В	34	1	22	71	100

Выпускники с высоким уровнем подготовки – группа 81-100 баллов, показывают высокие результаты в решении заданий как базового, так и повышенного уровня сложности, лишь в задании № 17 базового уровня и в задании № 13 повышенного наблюдается понижение показателя, рисунок 3.

Выпускники из группы 61-80 баллов, показывают незначительные понижения показателей в заданиях базового уровня №№ 2, 3, 4, 7, 9, 15, 16, 17 и повышенного уровня №№ 10, 13, 14.

Выпускники группы 36-60 лучше отвечают на задания базового уровня, особенно им удаются задания №№ 1, 2, 9, 11, 15.

Группа выпускников, не преодолевших порог, традиционно справляется лишь с некоторыми заданиями базового уровня. Лучше всего они выполнили задания №№ 1, 4, 11.

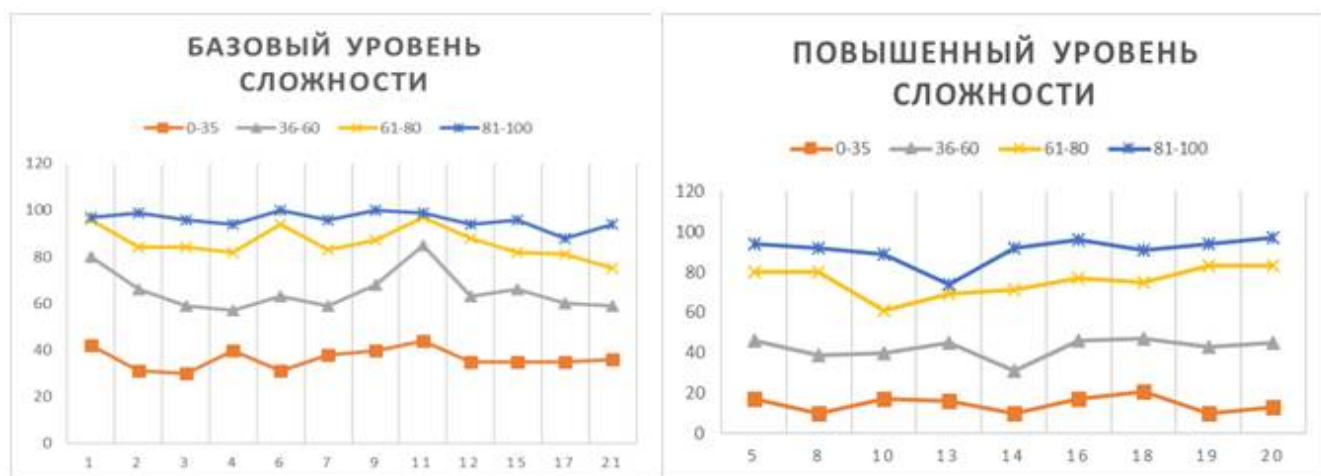


Рис. 3 Результаты выполнения заданий первой части экзаменационной работы с учётом их уровня сложности в разных группах экзаменуемых

Со всеми заданиями базового уровня справились в среднем более 50% экзаменуемых. Наибольшее затруднение вызвали задания: № 21 – 61%, что выше на 11%, чем в прошлом году, № 3 – 62%, что выше на 9%, чем в прошлом году, № 4 – 62%, что ниже на 13%, чем в прошлом году, № 7 – 63%, что ниже на 1%, чем в прошлом году. Повышение качества выполнения этих заданий свидетельствует о целенаправленной работе, проводимой учителями биологии в регионе.

Таким образом, несмотря на значительные улучшения показателей, относительно 2020 года, недостаточно усвоенными/освоенными элементом/умениями и видами деятельности содержания на базовом уровне изучения биологии можно считать:

- решение биологических задач по теме: «Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор, соматические и половые клетки»,
- умение делать множественный выбор по содержанию тем «Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки» рисунка»,

умение делать множественный выбор по разделу «Воспроизведение организмов. Онтогенез. Закономерности наследственности и изменчивости. Селекция. Биотехнология»,

умение выполнять анализ данных, в табличной или графической форме по разделу «Биологические системы и их закономерности».

С каждым заданием профильного уровня справилось в среднем более 15% экзаменуемых. Наименьший процент выполнения соответствует заданиям: № 14 – 40%, что ниже на 6% чем в 2020 г., № 10 – 43%, что ниже на 8% чем в прошлом году, № 8 – 47%, что ниже на 13% чем в 2020 г. И № 13 – 47%, что выше на 6% чем в прошлом году. Повышение результативности по сравнению с прошлым годом отмечается в заданиях № 16 на 9% – 51%, № 18 на 9% – 52%, № 19 на 5% – 50%.

Не смотря на положительную динамику по некоторым линиям профильного уровня, недостаточно усвоенными/освоенными элементами/умениями можно считать:

умение устанавливать соответствие по разделу «Живой организм как биологическая система. Закономерности наследственности и изменчивости. Селекция. Биотехнология»;

умение устанавливать соответствие (с рисунком и без рисунка) по содержанию раздела «Многообразие организмов. Бактерии. Грибы. Растения. Животные. Вирусы»;

умение устанавливать соответствие (с рисунком и без рисунка) по разделу «Организм человека. Ткани. Строение и жизнедеятельность органов и систем органов»;

умение устанавливать последовательность объектов по разделу «Организм человека. Ткани. Строение и жизнедеятельность органов и систем органов».

При интерпретации данных ЕГЭ по биологии следует учитывать и разные типы заданий

На диаграмме рисунка 4 по горизонтали цифрами обозначены разные типы заданий:

1- дополнение схемы, анализ таблицы, графика

2- множественный выбор

3- работа с таблицей

4- решение биологической задачи

5- установление последовательности

6- установление соответствия

Как видно из диаграммы, для хорошо подготовленных участников экзамена выполнение заданий больше зависит от тематики и содержания заданий, они успешно справляются со всеми типами заданий, небольшое понижение наблюдается лишь при установлении соответствия. У выпускников со средними показателями за всю работу ЕГЭ по биологии лучше всего получаются задания со схемами и решение биологических задач. Слабые выпускники лучше всего справились с заданиями с таблицами и схемами, а также с множественным выбором, сложнее им даются задания на установление соответствия и последовательности.

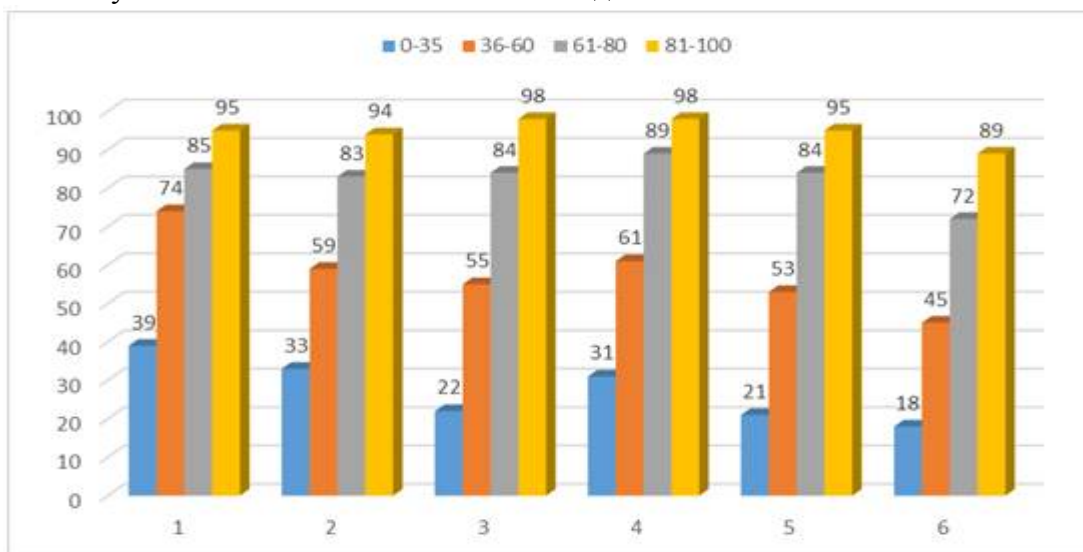


Рис. 4 Средний процент выполнения заданий первой части экзаменационных работ с учетом типов заданий в разных группах экзаменуемых

Вторая часть КИМ ЕГЭ по биологии включает задания с развернутым ответом. Средний балл выполнения заданий высокого уровня сложности в сравнении с результатами последних двух лет представлен в следующей таблице.

№	Проверяемые элементы содержания и виды учебной деятельности	средний процент выполнения в 2020 году	средний процент выполнения в 2021 году
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание)	34	37
23	Задание с изображением биологического объекта	33	29
24	Задание на анализ биологической информации (работа с текстом)	33	39
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	16	17
26	Обобщение и применение знаний об экологии и эволюции органического мира	16	12
27	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации	40	27
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	28	34

В 2021 году наблюдается снижение результатов выполнения заданий развернутого типа по линиям заданий №№ 23, 26, 27. Наибольшее затруднение вызвало задание № 26 – 12% выполнения. Это связано со слишком краткими формулировками ответов, их неправильной трактовкой, отсутствием пояснений, использованием общих и бытовых фраз. Значительное снижение качества выполнения – 13% отмечено в линии 27, что показывает неумение решать задачи по цитологии в нестандартных ситуациях и внимательно читать условие заданий.

Необходимо отметить незначительный рост качества выполнения заданий: № 22 на 3%, № 24 на 6%, № 25 1%, № 28 на 6%. Что свидетельствует об эффективности методической работы по формированию умений: анализировать текст, решать задачи по генетике в нестандартной ситуации.

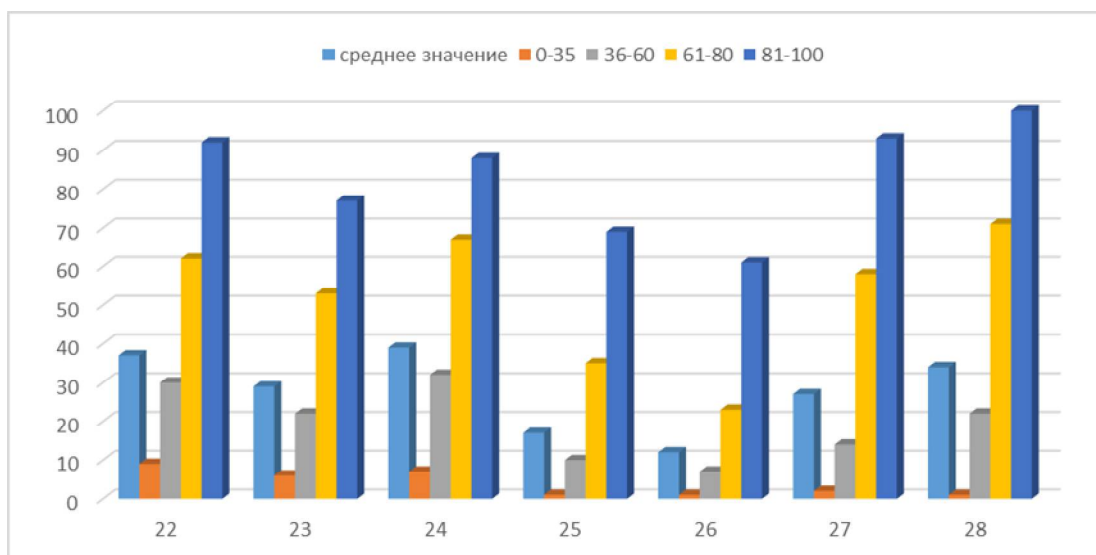


Рис. 5 Результаты выполнения заданий второй части экзаменационных работ в разных группах экзаменуемых

В линии 22 средний показатель 37%: среди экзаменуемых с высокими результатами 92% справились с заданием, в группе со средним уровнем подготовки выполнение 30% и 62%, среди участников, не достигших порога лишь 9%, многие даже не приступили к выполнению.

В линии 23 средний показатель 29%: в группе с высокими результатами 77%, в группе со средними результатами 22% и 53%, в группе с минимальными результатами 6%.

В линии 24 средний показатель 39%: в группе 81-100 он составил 88% выполнения, в группах 36-60 и 61-80, 32% и 67%, соответственно, в группе 0-35 всего 7% выполнения.

В линии 25, как и в прошлом году, показатели невысокие – 17%, среди «сильных» выпускников справилось 69%, среди выпускников со средним уровнем подготовки 10% и 35%, среди выпускников с низким уровнем подготовки всего 1%.

В линии 26 среднее значение аномально низкое – 12%, хотя выпускники с высоким уровнем подготовки показали неплохой результат – 61%, выпускники со средним уровнем подготовки 7% и 23%, группа с низким уровнем – 1%.

В линии 27 произошло снижение среднего значения до 27%, несмотря на то, что в группе 81-100 этот показатель остался высоким – 93%, в группе 61-80 он составил 58%, а в группе 36-60 всего 14%, среди выпускников с минимальными результатами лишь 2% справились с заданием.

В линии 28 среднее значение возросло до 34%, все выпускники с высокими результатами справились с заданием, 71% выпускников в группе 61-80, лишь 22% из группы 36-60 и в группе 0-35 всего 1% участников экзамена.

Таким образом, по линиям заданий высокого уровня сложности, к недостаточно усвоенным/освоенным элементам/умениям содержания на высоком уровне можно отнести:

- умение обобщать и применять знания о человеке и многообразии организмов;
- умение обобщать и применять знания об экологии и эволюции органического мира;
- умение решать задачи по цитологии на применение знаний в новой ситуации.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Наибольшие затруднения при выполнении заданий первой части в 2021 году вызвали задания №№ 8, 10, 13, 14, 19. С ними справились 40-50% экзаменуемых. Рассмотрим эти задания на примере варианта № 311.

Линия № 8 (профильный уровень)

Данный тип заданий проверяет умение устанавливать соответствие по разделу «Организм как биологическая система. Воспроизведение организмов. Онтогенез. Закономерности наследственности и изменчивости. Селекция. Биотехнология»

8

Установите соответствие между организмами и типами их питания: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ОРГАНИЗМЫ	ТИПЫ ПИТАНИЯ
А) кишечные палочки	1) автотрофный
Б) шампиньоны	2) гетеротрофный
В) цианобактерии	
Г) бактерии гниения	
Д) серобактерии	
Е) дрожжи	

Средний процент выполнения заданий данной линии 47. В этом задании требовалось применить навыки сравнительного анализа особенностей метаболизма двух основных групп организмов по способу питания на примере конкретных представителей бактерий и грибов. 33,3% экзаменуемых не справились с этим заданием, 23,7% получили 1 балл, лишь 43% выполнили его без ошибок. Такой результат свидетельствует о недостаточном владении терминологией по теме метаболизм и знаниями многообразия бактерий и грибов. Причиной можно считать изучение представителей данных царств лишь на базовом уровне в 5-6 классах, а особенностей метаболизма организмов на профильном уровне в 10 классе. Многие выпускники не способны установить взаимосвязь понятий из различных разделов изучения биологии.

Линия № 10 (профильный уровень)

Задание направлено на проверку умения устанавливать соответствие (с рисунком и без рисунка) по разделу «Многообразие организмов. Бактерии. Грибы. Растения. Животные. Вирусы».

- 10** Установите соответствие между инфекционными заболеваниями и их возбудителями: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ЗАБОЛЕВАНИЯ	ВОЗБУДИТЕЛИ
А) лямблиоз	1) бактерии
Б) куриная холера	2) вирусы
В) мозаичная болезнь табака	3) простейшие
Г) коровья оспа	
Д) малярия	
Е) туберкулёз	

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г	Д	Е

Средний результат выполнения – 43%. С данным заданием справились только 20,7% экзаменуемых, 12,3% – 1 балл, 67% получили 0 баллов. Причиной такой низкой результативности является изучение многообразия бактерий и простейших на базовом уровне в 6-7 классе и отсутствие полного перечня заболеваний и их возбудителей в школьных учебниках. Очевидно, что выпускники не уделили достаточно времени на повторение многообразия микроорганизмов – возбудителей инфекционных заболеваний.

Линия № 13 (профильный уровень)

Задания данной линии проверяют умение устанавливать соответствие по разделу «Организм человека. Ткани. Строение и жизнедеятельность органов и систем органов».

- 13** Установите соответствие между характеристиками и железами: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ХАРАКТЕРИСТИКИ	ЖЕЛЕЗЫ
А) синтезирует гормон инсулин	1) надпочечник
Б) железа смешанной секреции	2) поджелудочная железа
В) железа парная	
Г) синтезирует гормон адреналин	
Д) вызывает снижение концентрации глюкозы в крови	
Е) состоит из коркового и мозгового слоёв	

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Средний балл по данной линии заданий в регионе составил 47%, но конкретное задание открытого варианта не вызвало затруднения у 65% выпускников, они его выполнили на 2 балла, не справились с заданием лишь 23%, 1 балл получили 22%. Анатомия и физиология человека изучается в 8 классе, тема «Эндокринный аппарат», как правило, вызывает затруднение обилием терминов и необходимостью привлекать дополнительную информацию по основам медицинских знаний, не входящую в состав базовых школьных учебников. Низкий процент выполнения заданий данной линии обусловлен, по всей видимости, заданиями других вариантов.

Линия № 14 (профильный уровень)

Задания данной линии проверяют уровень формирования умения устанавливать последовательность по разделу «Организм человека. Строение и жизнедеятельность органов и систем органов. Гигиена человека».

14 Установите последовательность движения по кровеносной системе человека витамина С, начиная с момента его всасывания в желудочно-кишечном тракте. Запишите в таблицу соответствующую последовательность цифр.

- 1) капилляр тонкого кишечника
- 2) лёгочный ствол
- 3) лёгочная вена
- 4) правый желудочек
- 5) правое предсердие
- 6) нижняя полая вена

Средний процент выполнения заданий данной линии 40%. Необходимо отметить, с данным заданием не справилось 64% выпускников, что свидетельствует о недостаточной отработке темы «Система кровообращения», хотя формирование системы понятий по данной теме начинается ещё в 7 классе, при изучении темы «Внутренне строение млекопитающих». Данное задание усложнено тем, что требовало от выпускника нестандартного подхода к анализу движения крови по кругам кровообращения, начав с капилляров тонкого кишечника, где и происходит всасывание в кровь витамина, а не с желудочков сердца, как это стандартно описывается в учебниках.

Линия № 19 (профильный уровень)

Задания этой линии направлены на проверку умения устанавливать последовательность процессов по разделу «Общебиологические закономерности».

19 Установите последовательность изменений, происходящих с хромосомами в первом делении мейоза. Запишите в таблицу соответствующую последовательность цифр.

- 1) конъюгация
- 2) кроссинговер
- 3) образование ядерных оболочек
- 4) расположение пар гомологичных хромосом в экваториальной зоне
- 5) расхождение гомологичных двуххроматидных хромосом к полюсам клетки

Ответ:

--	--	--	--	--

Средний результат выполнения заданий данной линии 50%. Данное задание выполнила на 2 балла всего 20% выпускников, не справились 32% и 48% получили 1 балл. Изучению темы «Деление клетки» уделяется большое внимание как на базовом уровне в 9 классе, так и на профильном уровне в 10 классе. Закономерности мейоза являются основой понимания механизмов комбинативной изменчивости, гаметогенеза и генетики. Причиной такого низкого результата может быть недостаточная отработка терминов, описывающих генетический материал клетки (биваленты; гомологичные/негомологичные; двуххроматидные / однохроматидные хромосомы), которые зачастую вызывают затруднение при изучении данного раздела. Это в свою очередь привело к путанице в определении деления мейоза (I/II), в котором происходит тот или иной процесс, что повлекло за собой нарушение последовательности.

Задания второй части экзамена имеют высокий уровень сложности и традиционно вызывают затруднения у большей части выпускников. Уровень сложности заданий в основном отражается в необходимости применения сложных способов умственных действий и интегрирования знаний за основную и старшую школу и существенно влияет на реальные результаты. Для успешного выполнения этих заданий выпускнику необходимо уметь ясно излагать свои мысли, анализировать, решать сложные задания, делать аргументированные выводы.

Линия № 22 – практико-ориентированное задание, средний показатель 37%: среди экзаменуемых с высокими результатами 92% справились с заданием, в группе со средним

уровнем подготовки выполнение 30% и 62%, среди участников, не достигших порога лишь 9%, многие даже не приступили к выполнению.

- 22** Анализ результатов нарушения сцепленного наследования генов позволяет определить последовательность расположения генов в хромосоме и составить генетические карты. Результаты многочисленных скрещиваний мух дрозофил показали, что частота нарушения сцепления между генами *A* и *B* составляет 5%, между генами *A* и *C* – 11%. Перерисуйте предложенную схему хромосомы на бланк ответов, отметьте на ней возможное взаимное расположение генов *A*, *B*, *C* и укажите расстояние между ними. Можно ли на основании предложенных данных однозначно определить расположение генов *A*, *B*, *C* относительно друг друга на хромосоме? Ответ обоснуйте.

Фрагмент хромосомы

В открытом варианте задание 22 посвящено методу картирования хромосом. Необходимо было проявить вариативность мышления, продемонстрировать знание хромосомной теории и построить причинно-следственные связи между вероятностью процесса кроссинговера (нарушения сцепления) и расстоянием между генами в хромосоме. Справились с данным заданием на 2 балла лишь 4% выпускников, выполняющих вариант 311, они принадлежат группе с высоким уровнем подготовленности (81-100%). Выпускники, верно построившие генетическую карту, но не объяснившие причину того, что нельзя однозначно определить расположение генов *A*, *B*, *C* исходя из недостатка информации о нарушении сцепления, получили 1 балл, их 13%. Оставшиеся 83% не справились с заданием, что свидетельствует о недостаточной отработке темы «Сцепленное наследование генов» и решения задач по «Хромосомной теории».

Линия № 23 – задание с рисунком, средний показатель 29%: в группе с высокими результатами 77%, в группе со средними результатами 22% и 53%, в группе с минимальными результатами 6%. Общей проблемой многих выпускников явилась их краткость в ответе на поставленные вопросы, недопонимание того, что требовалось включить в ответ.

- 23** Рассмотрите модель, которую впервые предложил голландский физиолог Дондерс. Какой процесс в организме млекопитающего демонстрировал учёный с помощью этого устройства? Какое физическое явление лежит в основе работы этой модели? Функцию каких мышц выполняет резиновая мембрана, обозначенная цифрой 1? Что произойдёт с объёмом мешков, находящихся внутри модели, если экспериментатор отпустит эту мембрану (рис. 2)? Ответ аргументируйте.

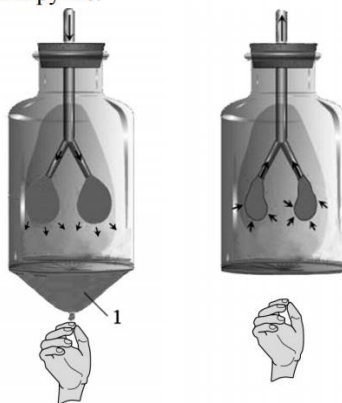


Рис. 1

Рис. 2

В открытом варианте задание было направлено на проверку механизма вдоха и выдоха, закономерностей физических явлений, происходящих при процессе вентиляции легких и знаний анатомических и физиологических особенностей, обеспечивающих данный процесс. 3 балла в данном задании не набрал ни один выпускник, 2 балла – 2,5% и 1 балл – 20% выпускников. Основной ошибкой выпускников с высоким уровнем подготовленности стало указание только диафрагмы в качестве мышц, функцию которых выполняет резиновая мембрана и отсутствие в ответе межреберных мышц. Выпускники со средним уровнем подготовленности помимо вышеуказанной ошибки, путали в ответе изменение таких физических показателей как объем и давление. В результате, большинство ответов были неполные, с ошибками или неточностями.

Линия № 24 предполагает работу с текстом на нахождение трех ошибочных предложений с дальнейшим их исправлением.

Средний показатель 39%. Тексты для выпускников с высоким уровнем подготовки, изучающих биологию, как на базовом, так и на профильном уровне, оказался достаточно легким, отсюда высокие баллы за выполнение этого задания в группе 81-100 – 88%, в группе 61-80 – 67% выполнения. А вот участники экзамена, не достигшие минимального порога, справляются лишь на 7%. По ответам этой группы участников прослеживается плохое усвоение встретившихся тем, неверно определяют ошибочные суждения и соответственно неверно их исправляют.

24 Найдите три ошибки в приведённом тексте «Моллюски». Укажите номера предложений, в которых сделаны ошибки, исправьте их. Дайте правильную формулировку.

(1) Моллюски – тип беспозвоночных животных, имеющих несегментированное тело. (2) Моллюски имеют складку кожи – мантию. (3) Между мантией и телом образуется мантийная полость, в которой расположено сердце. (4) У большинства моллюсков есть раковина. (5) Кальмары, виноградные улитки, большой и малый прудовики, слизни – брюхоногие моллюски. (6) Все моллюски, обитающие в воде, дышат с помощью жабер. (7) У моллюсков нервная система узлового типа; наибольшего развития она достигает у осьминогов, каракатиц и кальмаров.

С заданием данного варианта на 2 балла справились 2% выпускников, на 1 балл – 6%, не справились 92%. Основными ошибками стали: неполные формулировки, незнание расположения сердца у моллюсков, исключение кальмаров из предложения без указания его принадлежности к классу головоногие, некорректные названия органов дыхания моллюсков и неверные примеры моллюсков, которые дышат легкими.

Линия № 25 – обобщение знаний о многообразии организмов и человеке.

Как и в прошлом году показатели результативности невысокие – 17%, среди «сильных» выпускников справилось 69%, среди выпускников со средним уровнем подготовки 10% и 35%, среди выпускников с низким уровнем подготовки всего 1%.

25 В хлоропластах зёрна крахмала мелкие, а в лейкопластах крупные. Объясните этот факт, исходя из функций этих органелл. В каких вегетативных органах растения находится наибольшее количество лейкопластов (приведите примеры)? Как в этих органах появляется крахмал?

В задании открытого варианта требовалось противопоставить функции хлоропласта и лейкопласта, раскрыть биохимические и физиологические особенности превращения и транспорта углеводов в организме растений, показать знания особенностей строения и функции вегетативных органов, выполняющих запасную функцию. 3 балла за данное задание не получил никто, даже выпускники с высоким уровнем подготовленности (81-100), 2 балла – 1,5%, 1 балл – 3,5%. Формулировки ответов выпускников сильно отличались от критериев. В частности, никто из экзаменуемых не указал в ответе, что крахмал выводится в другие органы, т.к. крахмал нерастворимое соединение и не может выводиться из клетки; что глюкоза транспортируется по растению, т.к. углеводом, транспортирующимся по ситовидным трубкам является сахароза. Ошибки были допущены в названии органов растений, некоторые выпускники называли генеративные органы – семя, плод. Таким образом, большинство ответов были неполными и содержали лишь частичные элементы критериев.

Линия 26 – Обобщение и применение знаний об экологии и эволюции органического мира. Среднее значение аномально низкое – 12%, хотя выпускники с высоким уровнем подготовки показали неплохой результат – 61%, выпускники со средним уровнем подготовки 7% и 23%, группа с низким уровнем – 1%. Задания в этом году оказались сложными для большей части участников экзамена.

- 26 При использовании ядохимикатов для борьбы с сельскохозяйственными насекомыми-вредителями вместе с ними погибают и другие животные. Почему при этом чаще погибают именно хищники, а не травоядные животные? Как называют эту группу препаратов?

Задание открытого варианта предполагало продемонстрировать знания о классификации пестицидов, законе биологического накопления, концентрации отравляющих веществ по пищевым цепям после их внесения в экосистему. Максимальный балл в данном варианте не набрал никто, 2 балла – 1 выпускник, 1 балл – 3%. В большинстве случаев, показатель снижен из-за неполного ответа, либо непонимания сути задания. Выпускники описывали пищевые цепи, но в качестве причины гибели хищников указывали снижение численности жертв, что в данном контексте ошибочно. Большинство участников экзамена использовало термин пестициды, не называя конкретную группу для борьбы с насекомыми.

Линия № 27 – подразумевает решение задач по цитологии, где используются знания основ матричного синтеза, гаметогенеза, митоза и мейоза, жизненных циклов растений и генетического кода.

Среднее значение результативности 27%, несмотря на то, что в группе 81-100% этот показатель высокий – 93%, в группе 61-80% он составил 58%, а в группе 36-60% всего 14%, среди выпускников с минимальными результатами лишь 2% справились с заданием.

Пониженные результаты отражают слабое знание и понимание закономерностей процессов митоза и мейоза, трансляции и транскрипции с учетом 5' и 3' концов ДНК и РНК, непонимание закономерностей ориентации антикодона т-РНК относительно кодона и-РНК, а также правил записи последовательности аминокислот в белке, антикодонов т-РНК, и нуклеотидов в составе антикодонной петли т-РНК.

Задание в открытом варианте посвящено проверке знаний закономерностей процессов митоза и умений определить хромосомный набор и количество ДНК в клетке в разные фазы митоза.

- 27 Хромосомный набор соматических клеток редиса равен 18. Определите хромосомный набор и число молекул ДНК в клетках кончика корня в метафазе и конце телофазы митоза. Ответ поясните. Какие процессы происходят с хромосомами в эти фазы?

На 3 балла с данным заданием справились 10% выпускников, 2 балла получили 30%, выполнявших данное задание, 1 балл – 11%, не выполнили задание 49%. Основным недочетом в группе выпускников с высоким уровнем подготовки является неполнота ответа – не назван тот, или иной процесс, происходящий с хромосомами. Основными ошибками выпускников со средним уровнем подготовленности являются: неверное определение набора хромосом и количества ДНК (в том числе арифметические ошибки), непонимание значения символов n и c – выпускники допускают запись $18n$ $36c$ и т.д., неверное описание генетического материала клетки – подмена понятий диплоидный/гаплоидный, двуххроматидные/однохроматидные.

Линия № 28 – решение задач по генетике.

В этом году среднее значение возросло до 34%, все выпускники с высокими результатами (81-100) справились с заданием, 71% выпускников в группе 61-80, лишь 22% из группы 36-60 и в группе 0-35 всего 1% участников экзамена. Рост качества можно объяснить целенаправленной подготовкой обучающихся 11 классов к решению задач нового типа, появившихся в КИМ в 2020 году.

У птиц гетерогаметным полом является женский пол.

При скрещивании курицы с листовидным гребнем, чёрным оперением и петуха с гороховидным гребнем, рябым оперением в потомстве получились самки с листовидным гребнем, рябым оперением и самцы с листовидным гребнем, чёрным оперением. При скрещивании курицы с гороховидным гребнем, рябым оперением и петуха с листовидным гребнем, чёрным оперением всё гибридное потомство было единообразным по форме гребня и окраске оперения. Составьте схемы скрещиваний. Определите генотипы родительских особей и генотипы, фенотипы, пол потомства в двух скрещиваниях. Объясните фенотипическое расщепление в первом скрещивании.

Задание открытого варианта направлено на проверку умения выявить по результатам реципрокного скрещивания расположение генов в аутосомах или половых хромосомах, понимания закономерностей сцепленного с полом наследования и независимого наследования генов. Справились на 3 балла – 39% выпускников, 2 балла набрали 8%, 1 балл – 3,5%, не справились 55,5%. Основные ошибки и недочеты: неверно указывали генотипы, гаметы, отсутствие четких пояснений или пояснение ошибочное.

Соотнести результаты выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования не предоставляется возможности, так как данные о результатах ЕГЭ в 2021 году в районах области не коррелируются с данными о преподавании по разным программам, УМК (носят общий характер).

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализ по блокам содержания позволяет выделить определенные разделы, которые освоены на достаточном уровне или вызывают наибольшие затруднения при выполнении заданий:

Блок 1. «Биология как наука». Содержание этого блока проверялось:

заданием базового уровня: линия 2 (результативность 65%) – умение работать с таблицей заданием высокого уровня в линии 22 – (результативность 37%).

Блок 2. «Клетка как биологическая система» представлен следующими линиями: задания базового уровня: линии 1 (78% выполнения), линия 3 (62%), линия 4 (62%); задания повышенного уровня: линия (52% выполнения); задания высокого уровня сложности: линия 22 (37%), линия 23 (29%), линия 24 (39%).

Таким образом, основное число экзаменуемых овладели знаниями о строении, жизнедеятельности и многообразии клеток, умениями устанавливать взаимосвязь между процессами матричного синтеза, продемонстрировали умения работать с рисунками и таблицами.

Блок 3. «Организм как биологическая система»: задания базового уровня: линия 6 (67% качества), линия 7(63%), линия 21 (61%); задания высокого уровня: линия 24 (39%), линия 28(34%), качество выполнения этих заданий лежит в пределах заявленного уровня сложности и не вызвали особых затруднений у участников с хорошей и отличной подготовкой.

Анализ результатов показал, что большинство участников овладели знаниями об организме как биологической системе. Экзаменуемые продемонстрировали умения сравнивать и устанавливать соответствие между конкретными организмами и типами их развития, характеристиками и способами размножения, зародышевыми листками и структурами, которые из них формируются; устанавливать последовательность процессов эмбрионального развития; вставлять недостающие сведения в графы таблицы, определяя по рисунку зародышевые листки и органы хордовых животных, которые из них формируются. Большинство продемонстрировало умения решать генетические задачи разного уровня сложности.

Блок 4. «Система и многообразие органического мира»: выпускники с высоким и средним уровнем подготовки справляются с заданиями этого блока и показали результаты в пределах заявленных уровней сложности: задания базового уровня: линия 9 (69%), линия 11(82%); задания высокого уровня: линия 23 (29%), линия 24 (39%).

Участники экзамена продемонстрировали знания характеристик организмов царств бактерий и грибов, растений и животных, основные систематические (таксономические) категории, умения устанавливать последовательность таксонов биологических таксонов, а также умения делать множественный выбор. Выпускники с высоким и хорошим уровнем подготовки, показали хорошо сформированное умение работать с текстом, отсюда высокие баллы за выполнение этого задания в 88% и 67% соответственно. В целом результаты свидетельствуют о достаточной подготовке выпускников по данному блоку, системном повторении ими материала за курс основной школы и отработке умений на различных уровнях сложности.

Блок 5. «Человек и его здоровье». Заданиями этого блока контролировались знания о строении и функционировании организма человека, нейрогуморальной регуляции физиологических процессов, санитарно-гигиенических нормах и правилах здорового образа жизни. В данном блоке достаточный уровень соответствует выполнению заданий: базового уровня: линия 12 (65% выполнения), линия 21 (61%). Основная часть экзаменуемых показала освоенность предметного содержания, необходимого для выполнения заданий данного блока, сформированность умения сравнивать и сопоставлять особенности строения и функционирования органов человека, устанавливать последовательность процессов в организме человека, дополнять недостающие сведения в графы таблиц.

Блок 6 «Эволюция живой природы». Достаточным уровнем освоения в данном блоке характеризуется задание базового уровня: линия 15 (66% выполнения), заданиями повышенного уровня: линии 16 (51%) – задание с множественным выбором (анализ текста), что соответствует заявленному уровню сложности.

Блок 7. «Экосистемы и присущие им закономерности» содержал задания, проверяющие: знания об экологических факторах, экосистемах и их развитии, о круговороте веществ в биосфере; умения устанавливать взаимосвязи организмов в экосистемах, выявлять причины устойчивости, саморазвития и смены экосистем. В данном блоке достаточным уровнем усвоения характеризуются задания базового уровня: линия 17 (62% качества), задания повышенного уровня: линия 18 (52%). Участники экзамена продемонстрировали знание большинства проверяемых вопросов экологического содержания и сформированность ряда учебных умений: выявлять существенные признаки экосистемы, процессов круговорота веществ и превращения энергии в биосфере, сравнивать естественные и искусственные экосистемы, устанавливать последовательность смены экосистем, определять последствия деятельности человека в биосфере.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Блок 3. «Организм как биологическая система»

В задании повышенного уровня: линия 8 (47% выполнения). Несмотря на то, что результативность выполнения заданий данной линии более 15%, 33,3% экзаменуемых не справились с этим заданием, 23,7% получили 1 балл, лишь 43% выполнили его без ошибок. Такой результат свидетельствует о недостаточном владении терминологией по теме метаболизм и знаниями многообразия бактерий и грибов. Причиной можно считать изучение представителей данных царств лишь на базовом уровне в 5-6 классах, а особенностей метаболизма организмов на профильном уровне в 10 классе. В этом задании требовалось применить навыки сравнительного анализа особенностей метаболизма двух основных групп организмов по способу питания на примере конкретных представителей бактерий и грибов. Многие выпускники не способны установить взаимосвязь понятий из различных разделов изучения биологии.

В задании повышенного уровня: линия 19 средний результат выполнения заданий данной линии 50%, однако, задание открытого варианта выполнило на 2 балла всего 20% выпускников, не справились 32% и 48% получили 1 балл. Причиной такого низкого результата является недостаточный уровень формирования понятий, описывающих генетический материал клетки во время деления, а также умения устанавливать последовательность биологических процессов.

Блок 4 «Система и многообразие органического мира»

В задании повышенного уровня: линия 10 (результативность 43%), что соответствует уровню сложности, но с заданием открытого варианта справились только 20,7% экзаменуемых, 12,3% – 1 балл, 67% получили 0 баллов. Задание проверяло умение сопоставлять организмы разных царств с их характерными признаками.

Таким образом, можно сделать вывод о слабой сформированности умения сравнивать организмы разных царств, типов и классов, определять их изображение на рисунках, устанавливать отличительные признаки типичных организмов.

Блок 5. «Человек и его здоровье».

Уровень формирования умения устанавливать последовательность процессов по разделу «Организм человека. Строение и жизнедеятельность органов и систем органов. Гигиена человека» - задание повышенного уровня: линия 14, можно считать недостаточным т.к. средний процент выполнения заданий данной линии 40%. Необходимо отметить, с заданием открытого варианта не справилось 64% выпускников, что свидетельствует о недостаточной отработке темы «Система кровообращения».

В задании высокого уровня сложности 23 (результативность 39%), но в задании открытого варианта 3 балла в данном задании не набрал ни один выпускник, 2 балла – 2,5% и 1 балл – 20% выпускников, что свидетельствует о недостаточном уровне сформированности умения описывать биологические процессы в теме «Физиология дыхательной системы».

Блок 6. «Эволюция живой природы».

Результативность выполнения задания высокого уровня: линия 26, составляет 12%. Участники экзамена со средним уровнем подготовки чаще дают неполный ответ, а «слабые» выпускники совсем не справляются с заданием. Таким образом, умения выявлять отличительные признаки отдельных организмов, объяснять их родство, общность происхождения организмов, эволюцию растений и животных, используя биологические теории, законы и правила, устанавливать взаимосвязи движущих сил эволюции, путей и направлений эволюции сформированы недостаточно.

Динамика результатов проведения ЕГЭ в 2021 году с использованием рекомендаций для системы образования Саратовской области, включённых в статистико-аналитический отчёт результатов ЕГЭ в 2020 году не коррелируется. В рекомендациях были указаны обязательных знаний и умений для учащихся с разным уровнем подготовки. Указан материал, который традиционно вызывает затруднение у многих участников ЕГЭ и нуждается в проработке. Также указан материал, на который необходимо обратить внимание, исходя из итогов ЕГЭ 2020 в Саратовской области. Обращено внимание на то, что необходимо отойти от натаскивания на конкретные задания, необходимо обратить внимание на умение решать контекстные задания, где необходимо проанализировать ситуацию, дать развёрнутый аргументированный ответ.

Приведены рекомендации как по общей организации плана подготовки к ЕГЭ, так и с учётом ситуации связанной с пандемией COVID-19, а именно с использованием дистанционных форм обучения (онлайн-занятий, онлайн-консультаций, тренировочных экзаменов и т.д.). Рекомендуются к использованию разные формы работы (индивидуальным, групповым), при этом, роль самостоятельной работы учащегося при подготовке к ЕГЭ особо подчёркивается, ей отводится особое положение. Приведены адреса интернет-ресурсов, которые могут оказать помощь при подготовке к ЕГЭ.

Итоги ЕГЭ в 2021 году с проведёнными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту статистико-аналитический отчёта результатов ЕГЭ в 2020 году, не коррелируются. В дорожную карту были предложены разные формы мероприятий: консультации учителей, выпускников и их родителей с целью помочь организовать наиболее эффективно подготовку к ЕГЭ исходя из конкретной ситуации, проведение семинаров в очной форме и в формате ВКС по биологии для подготовки к ГИА с целью ознакомить учителей с основными итогами 2020 года, основными образовательными дефицитами, дать методические рекомендации по организации эффективной подготовки к ГИА, ознакомить учителей с наиболее эффективными методиками и технологиями при подготовке к ЕГЭ; организованы и проведены мастер-классы и творческие мастерские с участием учителей с высокими результатами в рамках курсовой подготовки, тематической работы секции XV Межрегиональной научно-практической конференции «Актуальные вопросы естественно-научного образования»; скорректированы

программы курсовой подготовки, с учётом итогов ЕГЭ 2020 года. Все мероприятия были проведены в полном объёме.

Приведены рекомендации как по общей организации плана подготовки к ЕГЭ, так и с учётом ситуации связанной с пандемией COVID-19, а именно с использованием дистанционных форм обучения (онлайн-занятий, онлайн-консультаций, тренировочных экзаменов и т.д.). Рекомендуются к использованию разные формы работы (индивидуальным, групповым), при этом, роль самостоятельной работы учащегося при подготовке к ЕГЭ особо подчёркивается, ей отводится особое положение. Приведены адреса интернет-ресурсов, которые могут оказать помощь при подготовке к ЕГЭ.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ²⁹ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Анализ результатов ЕГЭ 2021 года по биологии позволяет констатировать наличие дидактических дефицитов в преподавании биологии. Одни из них связаны с организацией учебного процесса; другие – с отбором содержания; третьи – с системой промежуточного контроля. В первую очередь следует провести анализ типичных ошибок и затруднений, выявленных по результатам ЕГЭ 2021 года. Это поможет оптимизировать учебную программу, методики преподавания. На следующем этапе следует внимательно отнестись к отбору учебной литературы. В ряде случаев дополнительные учебники и пособия могут быть хорошим подспорьем для примеров или аргументов при объяснении биологического процесса или явления. Здесь нужно руководствоваться списком учебников вошедших в Федеральный перечень 2018 года и дополнениями к нему. Необходимо начать с изучения нормативной базы, размещённой на ФИПИ (а именно с демоверсией, кодификатором и спецификацией КИМ ЕГЭ для 2022 года). На данный момент, размещена только перспективная модель, но уже ясно, что в следующем году выпускникам на экзамене придётся столкнуться с новыми типами заданий, именно на них и нужно обратить особое внимание.

В ходе подготовки к экзамену необходимо структурировать имеющееся биологическое содержание всего курса за шесть лет обучения. Так как наибольшее количество заданий в КИМ приходится на раздел «Общая биология», то отработке этого содержания следует уделить наибольшее внимание, а повторение курсов биологии основной школы следует рассматривать системно, с учетом общебиологических знаний.

На уроках биологии необходимо обеспечить освоение обучающимися основного содержания курса биологии и использования обучающимися разнообразных видов учебной деятельности, представленными в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки участников ЕГЭ.

В наиболее тщательной проработке на уроках биологии нуждается материал, который традиционно вызывает затруднение у многих участников ЕГЭ:

- обмен веществ на клеточном и организменном уровнях;
- методы селекции и биотехнологии;
- хромосомный набор клеток, деление клеток, митоз и мейоз;
- роль ДНК и различных видов РНК в синтезе белка, механизмы трансляции, принцип антипараллельности;
- циклы развития растений, гаметофит и спорофит,

²⁹ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

движущие силы эволюции, результаты, пути и направления эволюции растений и животных;

нервная система и нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма человека;

анатомия и физиология систем кровообращения; дыхания, выделения;

закономерности развития экосистем, антропогенное влияние на экосистемы.

Эти темы явно недостаточно проработаны, поэтому низкие результаты показали участники ЕГЭ во всех группах. При изучении этих тем в 10–11 классах необходимо повторить учебный материал, изученный в основной школе, и на его базе формировать новые понятия.

Основное внимание следует обратить на формирование умения решать контекстные и межпредметные интегрированные задания на уроках и во внеурочной деятельности. Необходимо продолжить активное формирование таких общеучебных умений и навыков, как: извлечение и переработка информации, представленной в различном виде (текст, таблица, схема); представление переработанных данных в различной форме, составление обоснованного алгоритма выполнения заданий, выявление причинно-следственных связи.

С целью формирования естественнонаучной грамотности, как способности применять в жизненных ситуациях знания и умения, полученные на уроках, необходимо совершенствовать следующие компетентности обучающихся:

осваивать и использовать естественнонаучные, и в частности – биологические, знания для приобретения новых знаний, для объяснения естественнонаучных явлений и формулирования выводов;

понимать основные особенности естественнонаучных, в том числе биологических, исследований;

демонстрировать осведомленность в том, что естественные науки и технология оказывают влияние на материальную, интеллектуальную и культурную сферы жизни общества;

проявлять активную гражданскую позицию при рассмотрении проблем, связанных с естествознанием.

Соответственно, следует больше внимания и времени уделять заданиям, мотивирующим учащихся не столько запоминать и действовать по образцу, сколько мыслить критически, анализировать, сравнивать, экспериментировать. Целесообразно использовать на уроках тексты из других предметных областей, описывающие место и роль естественнонаучных знаний в жизни, технике, сбережении здоровья человека и окружающей среды. Наиболее подходят для этого проблемное обучение, метод проектов, кейс-технология, технологии развития критического мышления.

С целью формирования прочных предметных результатов учителю важно включать в содержание каждого урока задания не только на знакомство с основными понятиями биологии, но прежде всего задания, направленные на формирование умений:

сравнивать процессы обмена веществ организмов разных царств живой природы, типы деления клеток, формы размножения организмов;

определять набор хромосом и ДНК в разных фазах деления клетки, узнавать по рисункам биологические объекты и описывать их;

различать безусловные и условные рефлексы, устанавливать причинно-следственные связи между строением и функциями химических веществ, органоидов клетки, приспособленностью организмов и средой их обитания, положением функциональной группы в экосистеме и ее ролью; составлять схемы скрещивания и решать задачи по генетике и цитологии разного типа.

обосновывать значение методов биологической науки в познании живой природы, значение гена, генетического кода и матричных реакций в реализации наследственной информации организма, эволюционной теории в развитии селекции, биотехнологии;

анализировать биологическую информацию, осмысливать и определять верные и неверные суждения;

объяснять сущность и значение биологических законов, теорий, закономерностей, использовать их для объяснения процессов и явлений в живой природе; формулировать выводы, делать обобщения при решении биологических задач;
объяснять этапы видообразования и формирования приспособленности организмов с позиции синтетической теории эволюции, устанавливать причины, обеспечивающие устойчивость и смену экосистем, ее саморегуляцию;
сравнивать природные экосистемы и агроэкосистемы;
обосновывать сущность учения В.И. Вернадского о функциях живого вещества в биосфере, последствия глобальных изменений и меры сохранения равновесия в природе, применять знания по цитологии и генетике в новой ситуации при решении задач для обоснования полученных результатов.
правильное планирование и проведение биологических экспериментов, умение объяснять результаты экспериментов;
правильное планирование, аргументированное произведение и проверку вычислений иллюстрирующих биологический процесс или явление.

Для достижения высоких результатов на ЕГЭ рекомендуется в учебном процессе увеличить долю самостоятельной деятельности обучающихся, как на уроке, так и во внеурочной работе, акцентировать внимание на выполнение творческих, исследовательских заданий. Для выработки умений решать задачи по цитологии и генетике отрабатывать алгоритмы их решения. При проведении различных форм контроля более широко использовать задания разного типа, аналогичные заданиям ЕГЭ. Особое внимание следует уделять заданиям на установление соответствия и сопоставление биологических объектов, процессов, явлений, а также на задания со свободным развернутым ответом, требующих от обучающихся умений обоснованно и кратко излагать свои мысли, применять теоретические знания на практике. Также следует обратить внимание учащихся на необходимость внимательного прочтения условия заданий, четкого выполнения заданий, исходя из содержания условия задания, разработки алгоритма ответа на задания. Поэтому необходимо использовать при обучении технологии формирования смыслового чтения.

Кроме традиционных форм подготовки к ЕГЭ, можно предложить инновационные формы такие как: дистанционное обучение (в настоящее время успешно прошли экспертизу на региональном уровне ряд дистанционных курсов учителей Саратовской области, кроме того есть ряд дистанционных курсов на федеральном уровне); создание учителем своего электронного банка заданий для подготовки к ЕГЭ на сайте учителя или образовательного учреждения; проведение нетрадиционных уроков – консультаций; проведение групповых консультаций во внеурочное время для обучающихся и если это нужно, их родителей; прохождение экзамена в режиме on – line и т.п.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru): документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2022 года, открытый банк заданий ЕГЭ, учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ, методические рекомендации прошлых лет.

Ресурсы Интернет для подготовки к ЕГЭ по биологии:

<http://www.fipi.ru>

<http://www.sarrcoko.ru/gia.php>

http://www.prosv.ru/ebooks/Bogolubov_Obshestvoznanie_6kl/index.html

www.biologya.ru/hronos.php

<http://www.un.org/ru/>

<http://www.coe.int/>

<http://www.alleng.ru/edu/social2.htm>

<http://soiro.ru/activities/gia>

<https://bio-ege.sdamgia.ru/>

<https://neznaika.pro/ege/>

<http://www.bio-faq.ru/map3.html>

<http://ft11.ru/pimenov-av.html> Ресурсы Интернет для подготовки к ЕГЭ по биологии:

<http://www.fipi.ru>
<http://www.sarrcoko.ru/gia.php>
http://www.prosv.ru/ebooks/Bogolubov_Obshestvoznanie_6kl/index.html
www.biologya.ru/hronos.php
<http://www.un.org/ru/>
<http://www.coe.int/>
<http://www.alleng.ru/edu/social2.htm>
<http://soiro.ru/activities/gia>
<https://bio-ege.sdangia.ru/>
<https://neznaika.pro/ege/>
<http://www.bio-faq.ru/map3.html>

4.1.2. ... по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Прежде всего, необходимо помочь учащимся определиться с учебными предметами профильного уровня, так как осознанность выбора предметов для сдачи ЕГЭ и высокий уровень мотивации во многом обуславливают высокие результаты по итогам экзамена. Поэтому с целью выстраивания образовательной и профессиональной траектории учащимися старших классов, учителю необходимо максимально рано начать работу по профильной ориентации, демонстрируя области современной жизни, где важны прочные знания по биологии. На уроках биологии необходимо обеспечить освоение обучающимися, выбравших в качестве итоговой аттестации экзамен по биологии, основного содержания курса биологии и использования обучающимися разнообразных видов учебной деятельности, представленными в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки участников ЕГЭ.

Подбирая систему заданий для обучения на базовом уровне целесообразно начинать с заданий на использование только что изученного алгоритма и с типовых учебных ситуаций. В этом случае освоение алгоритма осуществляется полностью с учетом работы над условием и осмысленным выделением биологической модели, явления, процесса. Затем можно переходить к использованию изученного алгоритма в измененной ситуации, затем – к комбинированию изученных алгоритмов в типовой ситуации и т.д.

Для дифференциации наиболее подготовленных выпускников в ЕГЭ используются, как правило, задания с нетрадиционным контекстом или задания, в которых в явном виде не задан алгоритм, который можно использовать для решения. Успешное их выполнение возможно лишь в том случае, если подготовка идет не по принципу изучения как можно большего числа «типовых моделей» задач, а по принципу обучения процессу решения подобных заданий. Этот процесс в качестве обязательной части включает в себя анализ условия, выбор алгоритма решения, формулировка ответа, аргументацию использования и выделение тех или иных законов или теоретических положений, которые необходимы для решения.

Для многочисленной группы обучающихся со средним уровнем подготовки важнейшим элементом является освоение теоретического материала курса биологии в понимании всех основных процессов и явлений. Эта группа обучающихся нуждается в дополнительной работе с теоретическим материалом, выполнении большого количества различных заданий, предполагающих преобразование и интерпретацию информации. Приоритетной технологией здесь может стать совместное обучение – технология работы в малых группах сотрудничества из 3–5 человек. При использовании технологии сотрудничества, обучающиеся обмениваются мнениями, учатся и помогают друг другу. При возникновении спорных вопросов они приходят к верному ответу в процессе совместного обсуждения. В процессе групповой работы не только формируются предметные умения и навыки, но и развивается коммуникативная компетентность обучающихся: умение формулировать проблему; способность слушать и слышать других, выражать собственное мнение и уважать мнение других людей; способность приходить к консенсусу, находить баланс между слушанием и говорением. Важнейшая роль учителя при использовании групповой работы состоит: в четкой формулировке задач, которые должны быть поняты и осознаны всеми членами группы; в оказании своевременной помощи в случае

затруднений, в грамотной организации оценки деятельности как группы в целом, так и каждого участника, а также в организации рефлексии.

В работе с обучающимися, уровень подготовки которых ниже среднего, возможно использование технологии уровневой дифференциации, в которой реализуется принцип коррекции знаний, что дает возможность обучающимся усваивать материал не только на базовом уровне, но и продвигаться на более высокий уровень. Известно, что индивидуальная работа школьников на уроках биологии может осуществляться на всех этапах урочной деятельности. Таким образом, в работе с обучающимися с минимальным начальным уровнем подготовки необходима многоступенчатость, как в изучении нового материала, так и в повторении. При подаче материала целесообразно применять индуктивный метод: сначала сообщать основное, легко принимаемое к пониманию, затем добавлять более сложные, но необходимые знания. Уже на этом этапе ученик должен видеть четкие ориентиры в виде учебных заданий, которые нужно научиться выполнять.

Осознание ключевых задач, понимание школьником, на какой ступени он находится в процессе обучения и как он может улучшить свои результаты, позволяет ему выстроить индивидуальную траекторию развития.

Каждый обучающийся должен осознавать, сколько реально баллов он может получить на данном этапе подготовки, поэтому необходимо обучать учащихся оценочному самоконтролю. После овладения обучающимися основным понятийным аппаратом, необходима следующая ступень: понимание биологических законов, теорий, процессов и явлений и умение применять их на практике, что является необходимым, но не достаточным условием успешной сдачи ЕГЭ. Должна быть велика доля самостоятельной работы.

Открытость ближайших целей и задач, знание особенностей критериев оценивания результатов – это залог развития учебной самостоятельности, совершенствования навыков самообразования и стремления к высоким учебным достижениям. Кроме того, методическую помощь учителям и выпускникам окажут рекомендации, представленные в предыдущем пункте.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Региональному учебно-методическому объединению учителей биологии, профессиональным объединениям педагогов на муниципальном и школьном уровнях необходимо обратить особое внимание на разделы биологии, которые традиционно вызывают наибольшие затруднения у выпускников.

Важными темами для обсуждения на методических объединениях являются:

анализ результатов государственной итоговой аттестации (ЕГЭ) по биологии и подготовка к ГИА 2022 года;

анализ модели контрольно-измерительных материалов 2022 года с учетом изменений заданий и критериев оценки. обсуждение новых типов заданий, особенности выполнения расчётных задач, контекстных заданий;

совершенствование методики контроля учебных достижений обучающихся;

особенности оценивания заданий с развернутым ответом на ЕГЭ по биологии.

Обсуждение методических материалов для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ по биологии 2020, 2021 годов;

анализ учебно-методических пособий и ресурсов для подготовки к ЕГЭ по биологии;

формированию естественнонаучной грамотности обучающихся на уроках биологии базовых (hard-skills) и гибких (soft-skills) компетенций.

Возможные направления повышения квалификации:

ГИА по биологии: содержание и методика подготовки обучающихся;

Выполнение заданий повышенного и высокого уровней сложности при подготовке к ЕГЭ по биологии;

- Актуальные проблемы подготовки обучающихся к ЕГЭ 2022 года по биологии;
- Современные подходы к оценке качества биологического образования.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Адрес размещения в сети Интернет настоящих Рекомендаций для системы образования Саратовской области <https://soiro.ru/content/rekomendacii-po-ege>.

РАЗДЕЛ 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020-2021 г.

Таблица 0-8

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	XV Межрегиональная научно-практической конференции «Актуальные вопросы естественнонаучного образования»	11.12.2020, в режиме видеоконференц-связи (ВКС), секция по вопросам подготовки и проведения ГИА, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя биологии	Представители 39 районов области и г. Саратова приняли участие в обсуждении проблемных вопросов КИМ, а также познакомились с методиками подготовки к ГИА. Публикация материалов учителей, владеющих эффективными педагогическими практиками по предмету «Биология» на странице конференции https://wiki.soiro.ru/
2	«Сложные вопросы биологии» учебный семинар в формате ВКС для учителей биологии	15 и 16 октября 2020 года, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя биологии	Представители 23 районов области и г. Саратова приняли участие в вебинаре. Был организован мастер-класс «Из опыта работы по подготовке учащихся к выполнению заданий высокой сложности КИМ ЕГЭ». Его провел Пименов А.В., заслуженный учитель РФ, учитель биологии МАОУ ФТЛ № 1 г. Саратова. Рассмотрены вопросы: Образовательные дефициты при выполнении заданий высокого уровня сложности по итогам ГИА 2020 года в Саратовской области; УМК и пособия, позволяющие эффективно подготовить обучающихся к ЕГЭ; рекомендации об организации подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации с учетом основных ошибок ГИА

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
			по биологии в 2020 году.
3	«Подготовка учащихся к ГИА по биологии: результаты, проблемы, перспективы» в формате ВКС для учителей биологии	16 ноября 2020 года, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя биологии	Представители 32 районов области и г. Саратова приняли участие в вебинаре. В работе вебинара приняли участие Сергеева И.В., председатель предметной комиссии по биологии, доктор биологических наук, профессор СГАУ. Был организован мастер-класс «Особенности организации подготовки к ГИА по биологии в 2021 году с учётом сложной эпидемиологической ситуацией и переходом на дистанционный формат обучения». Его провела Муромцева Ю.В., учитель биологии МОУ СОШ № 48 г. Саратова. Рассмотрены вопросы: результаты ГИА по биологии 2020 года; рекомендациями об организации и подготовке учащихся к государственной итоговой аттестации с учетом основных ошибок ГИА по биологии в 2020 году.
4	«Подготовка учащихся к ГИА по биологии: результаты, проблемы, перспективы» в формате ВКС для учителей биологии	25 марта 2021 года, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя биологии	Представители 23 районов области и г. Саратова приняли участие в вебинаре. Был организован мастер-класс Кайбелевой Э.И., учителя МОУ «СОШ № 9» г. Саратова. «Разбору заданий высокого уровня сложности, обсуждение основных затруднений при их выполнении учащимися на примере линий 25 и 26». Учителя получили рекомендации по организации и подготовке учащихся к государственной итоговой аттестации с учетом основных ошибок ГИА по биологии в 2020 году.
5	Методический семинар «Естественнонаучная грамотность – составляющая функциональной грамотности обучающихся XXI века»	11.12.2020 года, в формате ВКС, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя биологии	Представители 14 районов области и г. Саратова приняли участие в семинаре, познакомились с понятием, структурой и способами формирования функциональной грамотности, технологиями формирования естественнонаучной грамотности школьников на уроках биологии
6	«Формирование естественнонаучной грамотности при изучении темы «Генетика»	19.04.2021 года, в формате ВКС, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя биологии	Представители 19 районов области и г. Саратова приняли участие в вебинаре, познакомились с понятием, структурой и способами формирования функциональной грамотности. Были проанализированы КИМ ГИА на предмет наличия заданий, проверяющие функциональную грамотность, а также образовательные дефициты у обучающихся и учителей. Учителя ознакомились с технологиями формирования естественнонаучной

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
			грамотности школьников на уроках биологии на примере темы «Генетика»
7	Курсы повышения квалификации «Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по биологии: шаги к успеху», 56 часов, (с использованием ДОТ)	25.02.2021-23.05.2021 ГАУ ДПО «СОИРО», учителя биологии	Представители 13 районов области и г. Саратова прошли обучение по подготовке к выполнению заданий части 1 и 2 экзаменационной работе по биологии, получили практические рекомендации для организации подготовки учащихся к выполнению контекстных заданий. Организованы тренинги по оцениванию таких заданий. Учителя получили возможность посетить онлайн творческие мастерские инновационного педагогического опыта по организации подготовки обучающихся Веретенниковой Г.И., учителя МОУ Гимназии № 7 г. Саратова и Кайбелевой Э.И., учителя МОУ СОШ № 9 г. Саратова. Оба учителя имеют высокие показатели в подготовке обучающихся к ГИА, а так же имеют опыт экспертной работы по оцениванию заданий с развёрнутым ответом 2 части экзаменационной работы. Был организован форум по обмену опытом работы.
8	Курсы повышения квалификации «Обучение биологии и химии в условиях реализации ФГОС ОО», 144 часов, (с использованием ДОТ)	22.09.2020- 08.12.2020, ГАУ ДПО «СОИРО» 15.09.2020- 25.11.2020, Новоузенский район 15.09.2020 – 26.11.2020, Питерский район 03.03.2021-18.05.2021 Базарно- Карабулакский район, учителя биологии и химии	Представители 18 районов области и г. Саратова прошли обучение в рамках КПК по тематическому модулю «Формирование успешной траектории подготовки учащихся к ГИА по биологии», получили практические рекомендации для организации подготовки учащихся к выполнению контекстных заданий. Был организован форум по обмену опытом работы и мастер-классы эффективных педагогических практик учителей с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020.
9	Курсы повышения квалификации «Обучение биологии в условиях реализации ФГОС ОО», 124 часов, (с использованием ДОТ)	16.02.2021- 26.04.2021, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя биологии	Представители 11 районов области и г. Саратова прошли обучение в рамках КПК по тематическому модулю «Формирование успешной траектории подготовки учащихся к ГИА по биологии», получили практические рекомендации для организации подготовки учащихся к выполнению контекстных заданий. Был организован форум по обмену опытом работы и мастер-классы эффективных педагогических практик учителей с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020.

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
10	Консультации по вопросам организации и проведения государственной итоговой аттестации	В течение года, консультации, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя биологии, обучающиеся, родители	Учителя биологии получили рекомендации по УМК и пособиям для успешного выполнения КИМ экзаменационной работы, по созданию плана работы МО района по подготовке к итоговой аттестации, а так же наиболее эффективных форм подготовки, исходя из особенностей организации. Обучающиеся и родители получили рекомендации по организации плана подготовки к ГИА.

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-9

Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
«Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по биологии», 56 часов	Педагоги ОО с аномально низкими результатами, а также учителя, подавшие заявку на прохождение курсовой подготовки по данной программе.	<p>МАОУ СОШ №3 г. Балаково МАОУ СОШ №11 г. Балаково МАОУ СОШ № 25 г. Балаково МАОУ СОШ № 21 г. Балаково МАОУ СОШ № 19 г. Балаково МАОУ Лицей № 2 г. Балаково МОУ Гимназия № 1 г. Балашова Саратовской области МОУ Лицей г. Балашова МОУ СОШ № 3 г. Балашова МОУ СОШ с. Родничок им. В.П.Сергеева Балашовского района Саратовской области МОУ СОШ с. Старый Хопер Балашовского района Саратовской области МБОУ СОШ № 2 имени С.И. Подгайнова г. Калининска Саратовской области МБОУ СОШ № 2 г. Красноармейска МБОУ СОШ с. Большие Копёны Лысогорского района Саратовской области МОУ СОШ п. Петровский Краснопартизанского района МБОУ СОШ № 2 г. Петровска МБОУ СОШ с. Святославка Самойловского района МОУ СОШ с. Вязовка Татищевского района МОУ СОШ № 32 ЭМР</p>

		МОУ СОШ № 33 ЭМП МОУ СОШ № 42 ЭМП МОУ ГЭЛ Волжского района г. Саратова МОУ СОШ № 8 Волжского района г. Саратова МОУ СОШ № 11 Волжского района г. Саратова МОУ Гимназия № 2 г. Саратова Волжского района г. Саратова МБОУ СОШ № 23 им. С.В. Астраханцева Заводского района г. Саратова МБОУ СОШ № 90 Заводского района г. Саратова МОУ СОШ № 39 Заводского района г. Саратова МОУ СОШ № 5 Заводского района г. Саратова МОУ Гимназия № 89 Ленинского района г. Саратова МОУ СОШ № 105 Ленинского района г. Саратова МОУ СОШ № 60 Ленинского района г. Саратова МОУ СОШ № 61 Ленинского района г. Саратова МАОУ Лицей № 3 им. А.С. Пушкина Октябрьского района г. Саратова МОУ СОШ № 7 Октябрьского района г. Саратова МОУ СОШ № 97 им. Героя Советского Союза В.Г. Клочкова Октябрьского района г. Саратова
--	--	--

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-10

№	Дата	Мероприятие
1	В течение года	Организация индивидуальных консультаций для учителей биологии, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА, в том числе с учителями ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г. ГАУ ДПО СОИРО
2	В течение года	Проведение вебинаров, семинаров совместно с издательствами по анонсу учебной литературы по биологии для подготовки к ГИА. Интернет платформа издательств.
3	30.10.2021	Проведение семинара Методические рекомендации для эффективной подготовки к ГИА по биологии (в формате ВКС, с участием Богданова Н.А., разработчика пособий по подготовке к ГИА по биологии издательства Экзамен). Издательство Экзамен
4	20.10.2021	Проведение семинара Сложные вопросы ГИА по биологии (в формате ВКС) с участием Пименова А.В., заслуженного учителя РФ, учителя МАОУ ФТЛ № 1, разработчика автора пособий для подготовки к ГИА по биологии. ГАУ ДПО СОИРО
5	12.11.2021	Проведение семинара «Формирование естественнонаучной грамотности средствами биологических исследований» (в формате ВКС, с привлечением ассистента кафедры генетики СГУ Кайбелевой Э.И., члена экспертной комиссии по проверке заданий 2 части КИМ ЕГЭ по биологии. ГАУ ДПО СОИРО
6	Март 2022 года	Подготовка учащихся к ГИА по биологии: результаты, проблемы, перспективы в формате ВКС для учителей биологии с участием председателя экспертной группы по проверке развернутых ответов 2 части КИМ ЕГЭ по биологии Саратовской области Киселёвой О.Н., учителя высшей категории, учителя МОУ Лицей № 37 г. Саратова, ГАУ ДПО СОИРО
7	ноябрь-декабрь 2021 года	Мастерские учителей биологии Школьная практика по биологии и ГИА в рамках Региональной научно-практической интернет конференции Естественнонаучное образование: настоящее и будущее Публикации материалов на странице интернет конференции. ГАУ ДПО СОИРО
8	Декабрь 2021 года	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ для учителей биологии с учётом анализа результатов ГИА 2020 года. ГАУ ДПО СОИРО
9	Февраль-март 2022	Проведение проблемных курсов для учителей биологии по проблемам подготовки к ГИА. ГАУ ДПО СОИРО

	года	
10	В течение года	Круглые столы, мастер-классы по обмену передовым педагогическим опытом по актуальным вопросам по подготовке учащихся к ГИА в рамках КПК по программе Обучение биологии и химии в условиях реализации ФГОС ОО (с использованием ДОТ), для учителей биологии и химии. ГАУ ДПО СОИРО

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Проведение корректирующих диагностических работ с учётом результатов ЕГЭ 2021 г. по биологии не планируется.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-11

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	В течение года	Круглые столы по диссеминации передового педагогического опыта в рамках КПК, семинаров для учителей биологии на базе ГАУ ДПО СОИРО. Обсуждение актуальных вопросов подготовки к ГИА на тематических форумах в рамках дистанционных курсов для учителей биологии. ГАУ ДПО СОИРО
2	В течение года	Распространение опыта. Размещение лучших практик в региональном банке педагогического опыта в Сетевом сообществе учителей биологии Саратовской области - https://vk.com/public203826127 , ГАУ ДПО СОИРО
3	Октябрь-декабрь 2021 года	Публикация лучших методических разработок в номинации Подготовка к ГИА на интернет-странице VIII Регионального конкурса для учителей естественнонаучных предметов Истина где-то рядом!. ГАУ ДПО СОИРО
4	20.10.2021	Проведение мастер-класса в рамках семинара Сложные вопросы ГИА по биологии (в формате ВКС) с участием Пименова А.В., заслуженного учителя РФ, учителя МАОУ ФТЛ № 1, разработчика автора пособий для подготовки к ГИА по биологии. ГАУ ДПО СОИРО
5	Ноябрь-декабрь 2021 года	Творческие мастерские учителей биологии Школьная практика по биологии и ГИА в рамках Региональной научно-практической интернет конференции Естественнонаучное образование: настоящее и будущее имеющие наиболее высокие результаты, Костянчук Л.А., учителя МАОУ МБЛ г. Саратова; Гекалюк М.С., МАОУ Гимназия № 1 г. Саратова; Киселёвой О.Н., учителя МАОУ Лицей № 37 г. Саратова и др. Публикации материалов на странице интернет конференции. ГАУ ДПО СОИРО

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету
ГАУ СО РЦОКО, ГАУ ДПО СОИРО

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету ³⁰	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
I.		Киселева Ольга Николаевна, учитель биологии МАОУ Лицей № 37 г. Саратова.	Председатель региональной предметной комиссии по биологии.
	Специалисты, привлекаемые	ФИО, место работы,	Принадлежность

³⁰ По каждому учебному предмету

	<i>к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.		Дмитриева Наталья Владимировна. ГАУ ДПО СОИРО. Старший преподаватель кафедры естественнонаучного и математического образования.	Член региональной ПК по биологии.

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ³¹

по Истории

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1928	18,43	1689	17,49	1711	15,71

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1112	57,68	986	58,38	1007	58,80
Мужской	816	42,32	703	42,62	706	41,20

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	1711
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	2
Из них:	1613
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	8
выпускников прошлых лет	90

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	1613
Из них:	422
<input type="checkbox"/> выпускники лицеев и гимназий	
<input type="checkbox"/> выпускники СОШ с УИП	63
<input type="checkbox"/> выпускники СОШ	1109
<input type="checkbox"/> выпускники школ-интернатов (кадетских, санаторных, средних общеобразовательных)	19
<input type="checkbox"/> иное	0

³¹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных)

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Александрово-Гайский район	23	1,34
2	Аркадакский район	10	0,58
3	Аткарский район	18	1,05
4	Базарно-Карабулакский район	23	1,34
5	Балаковский район	112	6,55
6	Балашовский район	72	4,21
7	Балтайский район	5	0,29
8	Вольский район	35	2,05
9	Воскресенский район	4	0,23
10	Дергачевский район	11	0,64
11	Духовницкий район	6	0,35
12	Екатериновский район	8	0,47
13	Ершовский район	13	0,76
14	Ивантеевский район	5	0,29
15	Калининский район	31	1,81
16	Красноармейский район	23	1,34
17	Краснокутский район	21	1,23
18	Краснопартизанский район	5	0,29
19	Лысогорский район	9	0,53
20	Марксовский район	39	2,28
21	Новобураский район	14	0,82
22	Новоузенский район	24	1,40
23	Озинский район	8	0,47
24	Перелюбский район	9	0,53
25	Петровский район	26	1,52
26	Питерский район	13	0,76
27	Пугачевский район	49	2,86
28	Ровенский район	8	0,47
29	Романовский район	8	0,47
30	Ртищевский район	35	2,05
31	Самойловский район	14	0,82
32	Саратовский район	14	0,82
33	Советский район	6	0,35
34	Татищевский район	13	0,76
35	Турковский район	15	0,88
36	Федоровский район	7	0,41
37	Хвалынский район	11	0,64
38	Энгельсский район	147	8,59
39	МО г. Шиханы	4	0,23
40	Городской округ ЗАТО Светлый	7	0,41
41	КО Город Саратова	36	2,10
42	Октябрьский район г. Саратова	86	5,03
43	Волжский район г. Саратова	115	6,72
44	Фрунзенский район г. Саратова	64	3,74
45	Кировский район г. Саратова	95	5,55
46	Ленинский район г. Саратова	192	11,22
47	Заводской район г. Саратова	115	6,72
48	МО пос. Михайловский	5	0,29

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
49	Министерство образования Саратовской области	98	5,73
ИТОГО		1711	100,00

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1.	Всеобщая история. Новейшее время (базовый уровень) 10-11 класс 2016-2021 гг. Белоусов Л.С., Смирнов В.П., Мейер М.С. АО «Издательство «Просвещение»	1,69
2.	История России (базовый и углубленный уровни) (в 3 частях) 10 класс 2016-2021 гг. Горинов М.М., Данилов А.А., Моруков М.Ю. и др./ Под ред. Торкунова А.В. АО «Издательство «Просвещение»	23,7
3.	История. Всеобщая история. Новейшая история (базовый и углублённый уровни) 10 класс Сороко-Цюпа О.С., Сороко-Цюпа А.О./ Под ред. Искендерова А.А. АО «Издательство «Просвещение»	16,85
4.	История. Всеобщая история (базовый уровень) 10 класс 2016-2021 гг. Уколова В.И., Ревякин А.В. / Под ред. Чубарьяна А.О. АО «Издательство «Просвещение»	10,39
5.	История. Всеобщая история (базовый уровень) 10 класс 2016-2021 гг. Улуян А.А., Сергеев Е.Ю. / Под ред. Чубарьяна А.О. АО «Издательство «Просвещение»	2,81
6.	История. Всеобщая история. Новейшая история. 1914 г.– начало XXI в. (базовый и углублённый уровни) Загладин Н.В., Белоусов Л.С. Под ред. Карпова С.П. ООО «Русское слово-учебник»	5,76
7.	История (базовый и углублённый уровни) (в 2 частях 10-11 класс 2016-2021 гг. Сахаров А.Н., Загладин Н.В., Петров Ю.А. ООО «Русское слово-учебник»	7,87
8.	История. История России 1914 г.– начало XXI в. (базовый и углублённый уровни) (в 2 частях) 10 класс 2016-2021 гг. Никонов В.А., Девятков С.В. Под ред. Карпова С.П. ООО «Русское слово-учебник»	7,44
9.	Всеобщая история. Новейшая история (базовый и углублённый уровни) 10 класс 2016-2021 гг. Шубин А.В. ООО «ДРОФА»	1,12
10	Всеобщая история. Новейшая история (базовый и углублённый уровни) 10 класс 2016-2021 гг. Хейфец В.Л., Фёдоров О.Д., Хейфец Л.С., Северинов К.М.; под общ.ред. Мясникова В.С. ООО Издательский центр	3,51

Согласно Приказу № 766 от 23 декабря 2020 года внесены изменения в федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность.

Данный документ устанавливает предельный срок использования учебников до 31 мая 2023 года. Корректировки в выборе УМК из федерального перечня не запланированы

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Количество участников ЕГЭ по истории остался на уровне 2020 года. Среди участников ЕГЭ по истории более 30% – выпускники образовательных организаций повышенного уровня: гимназий, лицеев, СОШ с УИП. Как правило, число девушек, выбравших экзамен по истории, выше, чем юношей (58,80% и 41,20% соответственно). Максимальное количество участников (11,22%) в Ленинском районе г. Саратова, наименьшее количество участников в МО г. Шиханы и Воскресенском районе (по 0,23%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

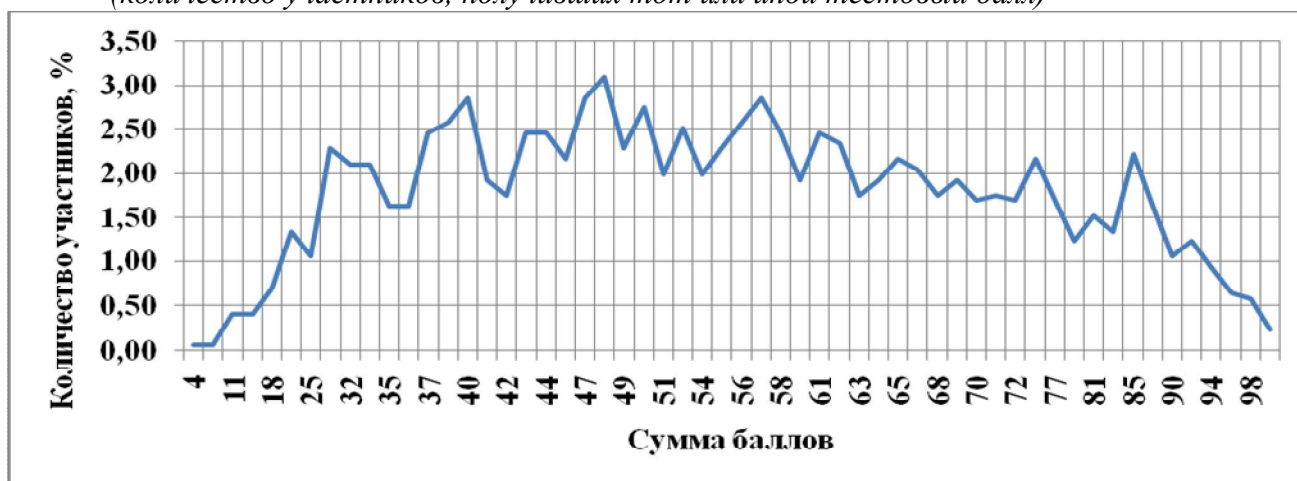


Рис. 1. Распределение тестовых баллов по предмету в 2021 году.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

	Саратовская область		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	6,38	6,10	6,30
Средний тестовый балл	54,88	56,05	55,48
Получили от 81 до 99 баллов, %	7,78	10,83	11,10
Получили 100 баллов, чел.	1	9	4

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий³² участников ЕГЭ

Таблица 0-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	5,42	12,50	23,54	7,44
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	55,64	75,00	60,74	38,59
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	27,62	12,50	7,86	38,59
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	11,32	0,00	7,86	15,38
Количество участников, получивших 100 баллов	4	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	6,32	60,36	24,51	8,81	2
Лицеи, гимназии	2,73	42,74	35,91	18,71	2
СОШ с УИП	6,43	49,22	30,11	14,24	0
Школы-интернаты	0,00	68,41	21,13	10,46	0
иное	22,62	61,82	8,34	7,22	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Александрово-Гайский район	0,00	33,33	66,67	0,00	0
2	Аркадакский район	10,00	40,00	40,00	10,00	0

³² Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
3	Аткарский район	5,56	55,56	22,22	16,67	0
4	Базарно-Карабулакский район	0,00	34,78	26,09	39,13	0
5	Балаковский район	9,65	47,37	30,70	12,28	0
6	Балашовский район	2,78	61,11	27,78	8,33	0
7	Балтайский район	0,00	60,00	20,00	20,00	0
8	Вольский район	11,43	54,29	31,43	2,86	0
9	Воскресенский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
10	Дергачевский район	18,18	54,55	18,18	9,09	0
11	Духовницкий район	16,67	83,33	0,00	0,00	0
12	Екатериновский район	0,00	50,00	37,50	12,50	0
13	Ершовский район	23,08	61,54	7,69	7,69	0
14	Ивантеевский район	20,00	20,00	60,00	0,00	0
15	Калининский район	0,00	80,65	12,90	6,45	0
16	Красноармейский район	13,04	60,87	21,74	4,35	0
17	Краснокутский район	0,00	66,67	19,05	14,29	0
18	Краснопартизанский район	0,00	60,00	40,00	0,00	0
19	Лысогорский район	22,22	66,67	11,11	0,00	0
20	Марковский район	2,56	64,10	25,64	5,13	1
21	Новобурасский район	7,14	50,00	42,86	0,00	0
22	Новоузенский район	0,00	54,17	37,50	8,33	0
23	Озинский район	0,00	87,50	12,50	0,00	0
24	Перелюбский район	0,00	55,56	22,22	22,22	0
25	Петровский район	0,00	46,15	26,92	26,92	0
26	Питерский район	7,69	46,15	38,46	7,69	0
27	Пугачевский район	4,08	57,14	26,53	10,20	1
28	Ровенский район	0,00	62,50	25,00	12,50	0
29	Романовский район	0,00	75,00	25,00	0,00	0
30	Ртищевский район	0,00	52,78	38,89	8,33	0
31	Самойловский район	0,00	78,57	7,14	14,29	0
32	Саратовский район	0,00	69,23	23,08	7,69	0
33	Советский район	0,00	66,67	33,33	0,00	0
34	Татищевский район	0,00	92,31	7,69	0,00	0
35	Турковский район	6,67	73,33	20,00	0,00	0
36	Федоровский район	0,00	57,14	42,86	0,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
37	Хвалынский район	0,00	81,82	9,09	9,09	0
38	Энгельсский район	3,36	55,03	25,50	14,77	2
39	МО г. Шиханы	0,00	100,00	0,00	0,00	0
40	Городской округ ЗАТО Светлый	0,00	57,14	14,29	28,57	0
41	КО Город Саратов	0,00	36,11	33,33	30,56	0
42	Октябрьский район	5,81	58,14	25,58	10,47	0
43	Волжский район	8,55	47,01	28,21	16,24	0
44	Фрунзенский район	1,56	57,81	25,00	15,63	0
45	Кировский район	8,42	52,63	28,42	10,53	0
46	Ленинский район	5,67	55,67	29,90	8,76	0
47	Заводской район	7,69	47,86	34,19	10,26	0
48	МО пос. Михайловский	0,00	80,00	0,00	20,00	0
49	Министерство образования Саратовской области	22,45	62,24	8,16	7,14	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МАОУ Гимназия №1 г. Балаково*	53,85	38,46	0,00
2	МАОУ Лицей гуманитарных наук г. Саратова	46,67	26,67	0,00
3	МОУ СОШ № 2 УИП г. Саратова	40,00	20,00	0,00
4	МАОУ Лицей № 62 г. Саратова*	27,27	54,55	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МОУ СОШ № 8 г. Саратова	46,15	7,69	0,00
2	МОУ СОШ № 67 г. Саратова	20,00	20,00	0,00

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
3	МБОУ СОШ № 2 г. Красноармейска	20,00	10,00	0,00
4	МАОУ СОШ № 26 г. Балаково	15,38	23,08	0,00

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по истории 2021 года в Саратовской области в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ прошлых лет. Процент участников, набравших балл ниже минимального, увеличился на 0,20% и составляет в 2021 году 6,30% (6,10% в 2020 году, 6,38% в 2019 году). Средний балл по истории достаточно стабильная величина, в отношении прошлого года, стал на 0,57 балла ниже и составил 55,48 балла. Динамика распределения тестовых баллов свидетельствует о смещении распределения в сторону снижения баллов, рисунок 2.

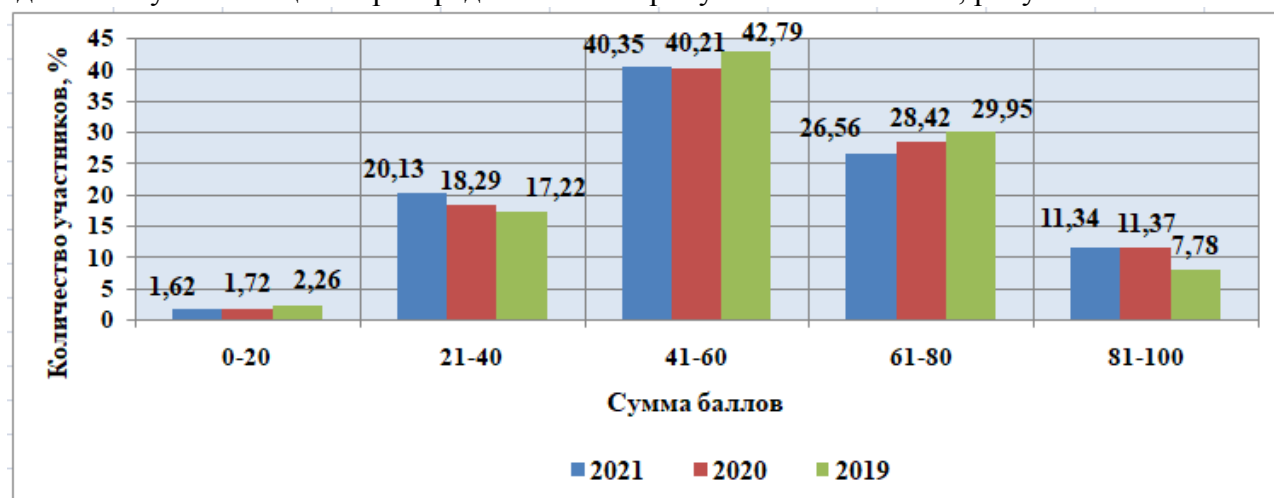


Рис. 2. Динамика распределения тестовых баллов за три года.

Стабильно «высокие» результаты показывают участники ЕГЭ по истории МАОУ Лицей гуманитарных наук г. Саратова, которые три года подряд в перечне школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету. Опыт работы данной образовательной организации может стать базовой площадкой для обмена опытом преподавателей истории, его необходимо включить в методическую работу в регионе с подключением преподавателей данных школ, а также обеспечить поддержку внедрения через региональную методическую службу.

В 25 из 49 АТЕ (51,02%), принимавших участие в ЕГЭ истории, отсутствуют участники, не достигшие минимального балла. В 9 из 49 АТЕ (18,31%), принимавших участие в ЕГЭ по истории, отсутствуют участники, получившие более 80 баллов.

В этом году 4 участника ЕГЭ по истории получили максимальный балл, что на 5 человек меньше результата 2020 года.

Перечень образовательных организаций, подготовивших участников ЕГЭ по истории и получивших максимальный балл (100)

№ п/п	Код	Наименование образовательной организации	Количество участников ЕГЭ, получивших 100 баллов
1	220033	МОУ СОШ № 4 г. Маркса	1
2	227063	МОУ СОШ № 14 г. Пугачева	1

3	238015	МОУ Гимназия № 8 г. Энгельса	2
---	--------	------------------------------	---

Выводы:

Более 60 баллов получили 37,90% участников ГИА-11 и этот показатель достаточно стабилен в течение последних трёх лет (39,79% в 2020 году, 37,73% в 2019 году).

В целях сохранения достигнутых результатов и плодотворной работы с обучающимися, испытывающими затруднения в освоении предмета, можно рекомендовать использовать опыт работы образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории. Количество участников, получивших более 60 баллов в этих образовательных организациях свыше 80%. Необходимо включить в методическую работу в регионе обмен опытом с подключением преподавателей данных школ, а также обеспечить поддержку внедрения через региональную методическую службу.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ³³

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержание КИМ определяется на основе федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 г. № 1089) и Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции нового учебно-методического комплекса по Отечественной истории.

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.) и нацелена на выявление образовательных достижений выпускников средних общеобразовательных организаций.

Задания КИМ включают в себя значительный пласт фактического материала. В тоже время особое внимание уделяется проверке аналитических и информационно-коммуникативных умений выпускников. Акцентируется внимание на заданиях, направленных на проверку умений: систематизировать исторические факты; устанавливать причинно-следственные, структурные и иные связи; использовать источники информации разных типов (текстовый источник, таблица, историческая карта, иллюстрация) для решения познавательных задач; аргументировать собственную позицию с привлечением исторических знаний; представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности. Ориентация на активную деятельность экзаменуемых, а также на привлечение широкого круга исторических источников, проблемных исторических материалов создают возможности для выявления выпускников, в наибольшей степени ориентированных на продолжение образования по данному профилю. Всё указанное выше позволяет качественно дифференцировать участников экзамена по уровню их подготовки по истории.

Изменения структуры и содержания КИМ по истории в 2021 года не произошли.

Изменена модель задания 25 (историческое сочинение) при сохранении требований, содержащихся в задании. Если в 2020 года участники ЕГЭ писали сочинение по одному из трёх исторических периодов, то в 2021 года историческое сочинение необходимо написать по одному из трёх предложенных в конкретном варианте КИМ исторических процессов или по деятельности одной из трёх исторических личностей.

Кроме того, увеличен максимальный балл с 4 до 5 за выполнении задания № 24 (экзаменуемый, верно указавший один аргумент, получает 1 балл).

³³ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

В 2021 году в ЕГЭ по истории участвовали 1709 человек. Общие итоги распределились следующим образом: не преодолели порог 6,3% участников, набрали от 32 до 60 баллов – 55,7%, от 61 до 80 баллов – 26,6%, выше 81 балла – 11,4%, в числе которых 4 «стобалльника» из школ Маркса, Пугачева и Саратова.

В 2020 году ЕГЭ по истории в Саратовской области сдавали 1686 человек, которые по группам распределились практически идентично: не преодолели порог 6,1%, 32-60 баллов набрали 54,1%, 61-80 – 28,5%, 81-100 баллов – 11,3% участников. Девять выпускников прошлого года набрали 100 баллов, причём география их местожительства включала не только Саратов, но и Новоузенск, Озинки, Хвалынский.

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области ³⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) / Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	П	66,6	21,5	54,3	89	99
2	VIII – начало XXI в. / Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	71,1	15	61	94,5	98,5
3	VIII – начало XXI в. / Определение терминов (множественный выбор)	Б	71,5	35	63	86,9	97,4
4	VIII – начало XXI в. / Определение термина по нескольким признакам	Б	57,9	5,6	44,4	82,4	94,9
5	VIII – начало XXI в. / Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	66,5	13,6	53,7	92,2	98,5

³⁴ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области ³⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	VIII в. – 1914 г. / Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия)	Б	60,7	19,2	45,8	85,3	97,4
7	VIII в. – начало XXI в./ Систематизация исторической информации (множественный выбор)	П	70,8	28,5	60,7	90,7	97,4
8	1941–1945 гг./ Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)	Б	67,3	28,5	59,7	80,7	94,6
9	VIII – начало XXI в./ Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	48,8	10,3	34	69,9	93,3
10	1914–2012 гг./Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания)	Б	65,6	15	56,7	85,3	90,8
11	VIII – начало XXI в. (история России, история зарубежных стран) /Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	67,6	13,7	56,7	90,9	96,2
12	VIII в. – начало XXI в./ Работа с текстовым историческим источником	П	59	31,3	53,2	67,8	81,8
13	VIII в. – начало XXI в./ Работа с исторической картой (схемой)	Б	60	6	55	73,4	84,6
14	VIII в.– начало XXI в./ Работа с исторической картой (схемой)	Б	40,8	5,6	24,5	63,5	87,2
15	VIII в.– начало XXI в./ Работа с исторической картой (схемой)	Б	42	2,8	27,3	65	91,8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области ³⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16	VIII в. – начало XXI в./ Работа с исторической картой (схемой)	П	55,7	23,8	44,6	71,3	91
17	VIII в.– начало XXI в./ Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	49,7	7,9	32,8	77,1	91,3
18	VIII в.– начало XXI в./ Анализ иллюстративного материала	П	43,6	17,8	29,2	60,7	88,2
19	VIII в. – начало XXI в./ Анализ иллюстративного материала	Б	43,3	16,8	33,3	54,5	80,5
20	VIII в. – начало XXI в / Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	57	0,9	43,5	82,3	96,2
21	VIII в. – начало XXI в./ Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	Б	83,1	33,6	80,4	94,2	97,7
22	VIII в. – начало XXI в./ Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником	В	42,7	0,5	25,8	67,6	90,5
23	VIII в. – начало XXI в./ Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)	В	31,5	0,9	15,9	51,8	77,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области ³⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24	VIII в. – начало XXI в./ Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	23	0,6	9,2	34,5	76
25	VIII в. – начало XXI в. (один из трёх исторических процессов по выбору экзаменуемого / одна из трёх исторических личностей по выбору экзаменуемого)						
25.1	указание событий (явлений, процессов)	Б	60	2,8	45	88,1	98,7
25.2	исторические личности и их роли в указанных событиях (явлениях, процессах)/ Историческая личность, роли личностей в указанных событиях (явлениях, процессах)	П	30,2	0	12,8	50,1	85,4
25.3	причинно-следственные связи	В	43,9	0	22,3	76,2	97,7
25.4	Значение (последствие) выбранного процесса для истории России / Оценка влияния событий (явлений, процессов), в которых участвовал выбранный исторический деятель, на дальнейшую историю России	В	19,1	0	3,6	30,1	80,5
25.5	наличие / отсутствие фактических ошибок	В	18,8	0	3,4	31,6	73,8
25.6	форма изложения	В	29,5	0	6,2	55,6	98,5

Итоги ЕГЭ по истории 2021 года в целом представляются сопоставимыми с результатами прошлого года: незначительные превышения баллов по одним заданиям компенсируются снижением по другим. Диапазон выполнения заданий составляет от 18,8% до 83,1%, причем ни в одной группе не наблюдается выполнения какого-либо задания на 100%.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Среди заданий части 1 КИМ наиболее успешно выполнены задания №№ 3, 2, 7 – более, чем на 70%. В прошлом году данные показатели были ниже. Задание повышенного уровня сложности № 7 выполнено лучше, чем многие другие задания базового уровня. Это

обуславливается подбором конкретного фактического материала, на основе которого участникам ЕГЭ предлагалось систематизировать историческую информацию и произвести множественный выбор.

В целом успешно, в диапазоне 50-67,6%, выполнен ряд заданий: №№ 1, 5, 6, 8, 10, 11, 13. Среди них есть и задание повышенного уровня № 1, включающее историю зарубежных стран. Данное задание по сравнению с результатами 2020 года выполнено хуже всеми группами участников.

Более чем 50% составляет выполнение заданий №№ 4, 12, 16. Работа с текстовым историческим источником (№ 12) выполнена слабее, чем в прошлом году, причем всеми группами участников на 2-9%; работа с исторической картой (схемой), напротив, лучше.

Остальные задания первой части КИМ выполнены ниже, чем на 50%. Минимальный результат у задания № 15 из блока заданий №№ 13-16 на работу с исторической картой (схемой), которое выполнено на 42 % по сравнению с прошлогодними 48 %. В эту же группу входит и задание № 14, которое выполнено гораздо слабее, чем в 2020 г., когда этот показатель составлял 50 %. Причина этого кроется в степени детализации вопросов: задания № 13 и 16 носят более общий характер, а задания №№ 14 и 15 очень конкретны, подразумевают знание нюансов событий.

Интересный результат у задания № 9 на знание исторических деятелей (задание на установление соответствия): его выполнение составляет 48,8% по сравнению с 51% в 2020 году. Некоторое снижение произошло за счет двух сильных групп участников, которые набрали в итоге 61-100 баллов. Две слабые группы, напротив, свои результаты повысили, причем не преодолевшие порог с 3% до 10,3%. Успех выполнения данного задания зависел от конкретного фактического материала.

Несколько ниже прошлогодних результаты по заданию № 8, которое проверяет знание основных фактов, процессов, явлений периода Великой Отечественной войны.

Вопросы №№ 17-19 посвящены культуре и выполнены на 43,3-49,7%. Это, безусловно, невысокий результат, тем более, что участники ЕГЭ 2020 г. справились с ними на 33,7-61,6%.

В группе участников, не набравших минимального балла, разброс выполнения заданий первой части работы составляет от 2,8% до 35%. Лучше всего, как и в прошлом году, выполнены задания №№ 3, 7-9, 12. Несколько хуже, в диапазоне 10-20%, участники данной группы справились с заданиями №№ 2, 5-6, 10-11, 18-19. Всего 2,8-5,6% составило выполнение заданий № 13-15, подразумевающих работу с картой (схемой). Выполнение задания № 8 по Великой Отечественной войне снизилось по сравнению с 2020 г. с 39,3% до 28,5%. Интересна динамика выполнения блока заданий по культуре: с вопросами №№ 17 и 18 участники справились гораздо лучше, фактически удвоив результаты. А задание № 19, напротив, выполнено в 2 раза хуже: 16,8% по сравнению с 30,1% в 2020 году. Задания №№ 2, 5, 6, 9, 10, 18 выполнены в 2-3 раза успешнее, чем в прошлом году.

Выполнение заданий первой части экзаменационной работы участниками группы, набравших 32-60 баллов, составляет 24-63%. В сравнении с прошлым годом, разница составляет не более 10%. Значительное ухудшение результата имеет место в задании № 19, выполнение которого снизилось с 53% в прошлом году до 33% в 2021 году. Аналогичные результаты демонстрируют все группы участников, видимо, последний вопрос об определении местонахождения конкретных зданий (Москва или другой город) вызвал серьезные затруднения. Наибольшие сложности участников ЕГЭ данной группы возникли при выполнении заданий №№ 14 и 15, 17-19. Объяснение этому можно предложить аналогичное: слабое владение не основным, а детализированным фактическим материалом.

Диапазон выполнения заданий КИМ участниками, набравшими 61-80 баллов, составляет 54,5-90,9%. Разница с прошлогодними результатами может достигать 20 позиций, но почти всегда в сторону улучшения. Максимальные показатели выполнения у заданий №№ 1-8, 10-11. Самый слабый результат – 54,5% – у задания № 19.

Группа участников, набравших 81 балл и выше, демонстрирует результаты, практически идентичные прошлогодним, за исключением того, что ни одно задание не выполнено на 100%. Показатели ниже 90% имеют место лишь при выполнении заданий №№ 12-14, 18-19. Блок заданий на анализ исторической карты (схемы) выявляет общую для всех закономерность:

мелкие частные детали отраженного на карте события вызывают затруднения у всех экзаменуемых. Также сложными для участников высоко балльной группы оказались задания на анализ иллюстративного материала и работу с текстовым источником.

Подводя итоги анализа части 1 КИМ, можно сказать, что все участники ЕГЭ достаточно успешно решали задания, связанные со знанием фактического материала и требующие достаточных аналитических умений. Экзаменующиеся справлялись с систематизацией исторических фактов; установлением причинно-следственных, структурных и иных связей; использованием источников информации разных типов (текстовый источник, таблица, историческая карта, иллюстрация) для решения познавательных задач. Однако, следует отметить, что успех выполнения каждого задания зависит не от его формы и уровня сложности, а от того фактического материала, на котором оно основано. Так, неожиданно сложным для трех первых групп оказался вопрос № 9, где необходимо было установить соответствие между событиями и их участниками. Если в качестве участников перечисляются исторические деятели второго ряда, то это крайне затрудняет экзаменующихся.

Сходные результаты наблюдаются у блока заданий по работе с исторической картой (схемой) №№ 13-16. Как представляется, процент выполнения этих четырех заданий должен быть примерно одинаковым: или экзаменуемый знает, какое событие отражено, или нет. Но цифры другие: 60%, 40,8%, 42% и 55,7%. Как видно, участники ЕГЭ не справляются с ответами на частные и второстепенные вопросы. Например, при работе с вариантом № 310 участникам удалось разобраться в изображении на карте весны 1942 года (№№ 13 и 16), но ответить на вопросы о фамилии командующего Западным фронтом в этот период (№ 16) и определить название города (№ 15) удалось гораздо меньшему количеству экзаменуемых.

Аналогичная ситуация и с группой заданий по культуре №№ 17-19. Первое из них требует простого знания фактов и выполняется в среднем почти на 50%, причем гораздо лучше, чем в предшествующий год, когда этот показатель был 33,7%. Чуть хуже, но почти на 44% выполнено и следующее задание № 18, где предлагалось идентифицировать почтовую марку с изображением М.В. Ломоносова и ответить на ряд вопросов. Учитывая, что часть нужной для ответа информации имеется в надписи на марке, такой результат нельзя считать достаточным, хотя он почти такой же, как прошлогодний в 45,8%. Значительно слабее выполнено задание № 19, которое предполагает наличие определенного кругозора и расширенных исторических представлений, а не просто базового набора знаний. Так, в данном случае необходимо было выбрать здания, которые находятся в одном городе с МГУ. Выполнение этого задания составило 43,3% по сравнению с 62% в 2020 году. Таким образом, прослеживается определенная закономерность: успешность выполнения того или иного задания определяется не столько его формой, сколько его содержанием. Если в основе лежит базовая информация, то экзаменуемые успешно решают любые задания. Но если фактический материал выходит за рамки базового набора, то участники ЕГЭ с данными заданиями справляются гораздо хуже. Это подтверждается и тем, что задания повышенного уровня (№№ 1, 7, 11 и другие) в целом выполнены успешнее, чем многие задания базового уровня сложности.

Часть 2 экзаменационной работы выполнена в целом выше, чем в 2020 году, в отличие от сочинения, которое написано слабее.

Выполнение задания № 20 составило в среднем 57% по сравнению с 40,7% в прошлом году. С характеристикой авторства, времени, обстоятельств и целей создания исторического источника справилось большинство участников, преодолевших порог. Среди тех, кто его не преодолел, выполнение составило всего 0,9%. Типичной ошибкой при ответе на это задание является небрежное отношение к хронологии и неверное указание десятилетий. Затруднение вызывало и определение вторых лиц или сопутствующих обстоятельств.

Задание № 21 выполнено на 83,1%, что выше результатов предшествующего года (70,5%). Даже среди тех, кто не преодолел порог, выполнение составило 33,6%. Самым сложным заданием по поиску исторической информации в источнике явился вариант, где требовалось выявить решения «младшего царя» (Петра Алексеевича) и его приближенных в поисках путей выхода из кризиса 1689 года. Именно здесь проявилось не вполне сформированное умение многих участников ЕГЭ работать с источником и, в данном случае, четко выбирать решения именно петровской партии, а не все принятые решения в этот момент времени. Тем не менее, все

группы участников демонстрируют улучшение результатов по способности анализировать источник: в группе набравших 32-80 баллов процент выполнения увеличился в 63% до 80,4%, в следующей группе – с 83% до 94,2%.

Задание № 22 проверяет умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником. Динамика выполнения этого задания также положительная: в среднем выполнение возросло с 34,3% в 2020 году до 42,7% в текущем году. Аналогичный рост демонстрируют и другие группы участников, за исключением тех, кто не набрал минимальный балл. Варианты, содержащие вопросы о причинах Смуты и прихода к власти Петра Алексеевича, не вызывали затруднений. Сложным оказался вариант, где участникам ЕГЭ предлагалось назвать, во-первых, свод законов, принятый, в том числе, по причине Соляного бунта, а во-вторых, две его нормы, определяющие положение зависимых категорий населения страны. Значительное количество участников определило свод как Судебник (верный ответ – Соборное уложение), указывая неверные нормы (например, введение Юрьева дня) и игнорируя все другие категории населения, кроме крестьян. Вероятное объяснение не совсем удачного выполнения задания № 22 данного варианта заключается, видимо, в его не прямой, а косвенной связи с предыдущими двумя заданиями, где речь шла о единичном событии XVII в. – Соляном бунте, который не все участники идентифицировали верно.

Задание-задача № 23 выполнено в среднем на 31,5%, что идентично прошлогоднему результату – 31,3%. Не приступили к данному заданию или не справились с ним 44% участников экзамена. Наиболее простым для экзаменуемых явился вариант, где было необходимо определить причины усиления крепостнических тенденций в XVII и назвать документ, зафиксировавший этот процесс. Все остальные варианты оказались проблемными. Так, очень небольшое количество участников ЕГЭ смогли определить такую причину отказа Великобритании и США в открытии Второго фронта во Франции, как желание максимального ослабления СССР в противостоянии с Германией. Преобладающий ответ заключался в указании на предпочтительное желание этих стран воевать на других территориях. Как видно, вне сферы внимания экзаменуемых остаются важные аспекты Второй мировой войны.

Сложными явились и вопросы о должности наблюдателя за законностью деятельности созданного Петром I Правительствующего Сената (генерал-прокурор), а также о содержании реформы Сената при Екатерине II. Верное определение название самого органа приносило участникам ЕГЭ всего один балл из трех возможных. При анализе итогов ответов на данное задание в очередной раз проявляется уже выявленная ранее закономерность: успешность выполнения задания зависит от степени известности информации. Основная, базовая информация дает возможность отвечать на вопросы верно, но попытки расширить историческое содержание, детализировать его, чаще всего приводят к невыполнению задания.

Задание № 24 является наиболее сложным в структуре КИМ, так как требует не только знания фактического материала, но и применения его для аргументации в процессе дискуссии по поводу какой-либо противоречивой точки зрения на исторические события. Выполнение его демонстрирует небольшой рост по сравнению с итогами 2020 года, когда в среднем оно было выполнено на 18,2 %, а по группам участников эти показатели составляли 0%, 4,4%, 27% и 72% соответственно. Отметим, что в группе, набравших 81 балл и выше, степень выполнения этого задания одна из самых низких и составляет всего 76%.

Уже традиционный вариант о последствиях Карибского кризиса, который повторяется несколько лет подряд, не вызвал особых затруднений у выполнявших его. Достаточно успешно справились экзаменуемые и с ответом на вопрос о степени подготовленности СССР к войне с Германией. Следует отметить, однако, что факт форсированной индустриализации, важнейший для данного периода, оказался на периферии внимания участников ЕГЭ по сравнению со сферой международных отношений и политикой репрессий.

Сложности ожидали тех участников экзамена, которые столкнулись со следующими двумя вариантами. Первый из них предполагал аргументацию положения «Внутренняя политика Александра I была направлена на модернизацию общественных отношений в Российской империи». Весь спектр понятия «общественные отношения» у большинства участников экзамена свелся только к мерам по ограничению крепостного права. Вне сферы их внимания оказались

деятельность М.М. Сперанского, изменения в системе государственного управления, энергичное развитие системы образования. Еще с большими трудностями встретились те, кто пытался подтвердить или опровергнуть утверждение «Деятельность народовольцев способствовала либерализации политического курса правительства». Главной причиной невыполнения данного варианта явилось элементарное незнание того, кто такие народовольцы. Большинство отвечающих на это задание были уверены, что это российские крестьяне. Поэтому подавляющее количество ответов включало в себя в принципе верные рассуждения о последствиях восстания Е. Пугачева, о крестьянской политике императоров Павла, Александра I и Николая I, но только не аргументы, относящиеся именно к деятельности организации «Народная воля». Причинами слабого выполнения заданий № 24 в данных вариантах, таким образом, следует признать недостаточные знания и представления о рассматриваемых исторических периодах.

Историческое сочинение об одном из исторических деятелей написано гораздо слабее, чем в прошлом году. Многие аспекты сочинения вызвали затруднения, связанные с тем, что в школьном курсе истории предложенные кандидатуры изучаются не как самостоятельные исторические деятели, а как фигуры общего плана в рамках тех или иных событий. Чаще всего экзаменуемые избирали для рассмотрения таких лиц, как Е. Глинская, В. Шуйский, Д.А. Милютин. Остальные персоны (А.И. Гучков, А.В. Колчак, Н.А. Милютин, А.Н. Радищев, А.Т. Твардовский) выбирались в единичных случаях. Большинство сочинений отличаются определенным упрощением процессов и явлений, обусловленным стремлением соблюдать предложенные критерии, а также готовыми шаблонами ответа.

Критерий 1 оценивает способность назвать два и более события, явления или процесса, в которых участвовал исторический деятель. В среднем это задание выполнено всего на 60%; а в 2020 году этот показатель составлял 80,7%. Спад результатов заметен у всех групп участников ЕГЭ: с 10% до 2,8% у тех, кто не преодолел порог; с 75% до 45% у тех, кто набрал 32-60 баллов. У высокобалльников в 2020 году этот показатель составлял 100% против 98,7% в этом году.

Критерий 2 также демонстрирует ухудшение, хотя и не столь значительное. В среднем выполнение задания составило 30,2% (прошлогодний результат – 35,6%). Многие участники ЕГЭ просто не смогли подобрать соответствующего современника; распространенной ошибкой по-прежнему является несовпадение мнений участников и экспертов по поводу того, что именно следует считать конкретными действиями исторической личности, повлиявшими на указанные ранее события. Как видно, даже высокобалльники выполнили это задание всего на 85,4%; усилия же тех, кто не набрал минимального балла, равны нулю. Как представляется, если бы в качестве исторических деятелей были правители государства, то результаты по данному критерию были бы гораздо выше.

Критерий 3 оценивает причинно-следственные связи относительно указанных в сочинении событий. Участники экзамена этого года выполнили данное задание в целом слабее, чем в прошлом году: 44% против 63,4%. Понизились результаты у всех групп участников. Связано это во многом с тем, что экзаменуемые в принципе затруднялись с определением сути причинно-следственных связей и зачастую просто игнорировали этот аспект задания.

Оценка влияния событий (явлений, процессов), в которых участвовал выбранный исторический деятель, на дальнейшую историю России – это предмет оценки по критерию 4. Выполнение этого задания составило всего 19,1%, хотя итог прошлого года 34,6%. Преобладающим ответом по этому критерию являются общие слова о важности данного события для страны и ее последующего развития. Вместе с тем, очевидно, что ответ на этот критерий и не может быть полноценным, если ранее участники экзамена затруднялись с определением, как действий выбранных деятелей, так и событий, в которых они принимали участие.

Критерий 5 оценивал наличие или отсутствие фактических ошибок. Следует отметить, что выполнение этого задания одно из самых худших – всего 18,8%. Высокобалльники имеют по К5 результат в 73,8% – это также самый слабый результат этой группы участников среди всех заданий. Как правило, чем больше объем сочинения, тем больше в нем ошибок. Стремление участника экзамена к фактической наполненности сочинения также приводит к появлению неточностей. В этом году число ошибок возросло за счет очень часто встречающихся искажений имен или каких-либо регалий исторических деятелей. Например, во многих сочинениях вторым

историческим лицом при братьях Милютиных назывался Александр III; неоднократно экзаменуемые путали Д.А. Милютина с его братом Н.А. Милютиным.

Критерий 6 оценивает форму изложения, и доля выполнения этого задания составляет 29,5%, что также ниже уровня прошлого года (46,3%). Сам по себе данный показатель не несет особой информации, а показывает, что по критериям 1-4 участник набрал 5 баллов. Как видно, таких лиц в текущем году менее 30%.

В Саратовской области более 80% образовательных организаций по истории используют учебники АО «Издательство «Просвещение». Все эти учебники отвечают ФГОС ООО и СОО, Историко-культурному стандарту и в основном Концепции преподавания учебного курса «История России», утвержденной коллегией министерства просвещения РФ 23 октября 2020 года. В это связи не прослеживается взаимосвязь между использованными УМК и результатами экзаменационных работ.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Итоги ЕГЭ по истории 2021 года позволяют сделать вывод, что основное количество участников экзамена в целом усвоило основные элементы содержания, обозначенные в разделе «Обязательный минимум содержания основных образовательных программ» федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования по истории (базовый и профильный уровни). Недостаточно усвоенные элементы содержания назвать невозможно, т.к. главная причина слабого выполнения тех или иных заданий заключается в незнании конкретного исторического события в его полноте. Задания, содержащие базовые, основные исторические факты, выполняются всеми группами участников на достаточно высоком уровне.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

знание основных фактов, дат, процессов и явлений, характеризующих целостность отечественной и всемирной истории, периодизацию всемирной и отечественной истории;

умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (текст, карта, таблица, схема);

умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа и систематизировать ее.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

знание исторических деятелей;

умение работать с исторической картой (схемой);

умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов;

умение определять особенности исторического пути России, её роль в мировом сообществе;

знать современные версии и трактовки важнейших проблем отечественной и всемирной истории,

умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности;

умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии;

умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса.

Сравнение итогов ЕГЭ текущего и 2020 года показывает, что наличие значительной динамики наблюдается в следующих случаях:

заметно улучшилось выполнение задания № 6, которое проверяет знание материала периода VIII в. – 1914 г. и умение работать с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия). В прошлом году выполнение этого задания было в среднем на уровне 48,6%, в этом году – 60,7%. Заметно возросли показатели и по группам участников: среди

не набравших максимального балла выполнение составило 19,2% (в прошлом году 8%), в группе, набравших 32-60 баллов – 45,8% против 33%, в следующей группе 85,3% против 69% и в группе высокобалльников – 97,6% против 87%;

имеется некоторое снижение итогов выполнения задания № 8, проверяющего знание периода Великой Отечественной войны, среди всех групп участников экзамена в среднем с 70% в прошлом году до 67,3% в текущем году. Следует отметить, однако, что тенденция ряда последних лет заключалась в неуклонном повышении итогов выполнения данного задания;

значительно возрос результат выполнения задания № 10, проверяющего знание периода 1914–2012 гг. и умение работать с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания), что характеризуется следующими цифрами: 65,6% по сравнению с 47% в прошлом году;

спад результатов в блоке заданий № 13-16 по работе с исторической картой (схемой) имеет место во всех группах участников, кроме высокобалльников. Это несколько компенсируется увеличением процента выполнения первого из заданий по работе с картой № 13 с 44% до 60%;

заметно увеличились цифры выполнения задания № 17 на знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия): с 34% в прошлом до 50% в текущем году, что сопровождается заметным снижением результата задания № 19, предполагающего анализ иллюстративного материала. В прошлом году цифры этой строки таблицы выглядели следующим образом: 62%, 30%, 53%, 73,5% и 88 %;

имеет место рост результатов у всех групп участников экзамена в отношении заданий №№ 20-22. В среднем динамика их выполнения представлена следующими цифрами: с 40,7% до 57% для № 20; с 70,5% до 83,1% для № 21 и с 34,3% до 42,7% для № 22;

историческое сочинение в 2021 г. написано слабее по всем критериям всеми группами участников. Наибольший разрыв, до 20 позиций, наблюдается по критериям 1, 3, 4

Итоги ЕГЭ по истории 2021 года в целом представляются сопоставимыми с результатами прошлого года: незначительные превышения баллов по одним заданиям компенсируются снижением по другим. Стабильность выполнения заданий в 2021 году связана с ежегодным озвучиванием рекомендаций по совершенствованию преподавания истории на методических семинарах для учителей региона.

Итоги ЕГЭ по истории 2021 года позволяют сделать вывод, что основное количество участников экзамена в целом усвоило основные элементы содержания, обозначенные в разделе «Обязательный минимум содержания основных образовательных программ» федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования по истории (базовый и профильный уровни). Задания, содержащие базовые, основные исторические факты, выполняются всеми группами участников на достаточно высоком уровне. Комплекс проведенных методических и учебных мероприятий для учителей истории и обществознания, направленных на совершенствование преподавания истории, способствовал стабильности выполнения заданий и по определенным видам повышению процентов на ЕГЭ в 2021 году.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ³⁵ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

Анализ результатов единого государственного экзамена по истории в Саратовской области позволяет дать следующие рекомендации по совершенствованию процесса преподавания истории:

1. В основе обучения должны находиться положения ФГОС, историко-культурного стандарта, материалы учебников, рекомендованных Министерством Просвещения Российской Федерации.

2. Следует развивать способности учащихся проводить поиск исторической информации в источниках разного типа.

3. Совершенствовать умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (текст, карта, таблица, схема).

4. Обратит внимание учащихся на знание основных фактов, процессов и явлений, характеризующих целостность отечественной и всемирной истории, периодизации всемирной и отечественной истории.

5. Следует проводить постоянную работу с учащимися с целью понимания ими особенности исторического пути России, ее роли в мировом сообществе.

6. Обратит внимание на формирование умения учащихся различать в исторической информации факты и мнения, исторические описания и исторические объяснения.

7. Включать в аналитическую деятельность учащихся принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.

8. Регулярно проводить работу по представлению результатов историко-познавательной деятельности учащихся в свободной форме на основе общих закономерностей исторического процесса.

9. Реализовывать метапредметные связи в преподавании истории, способствующие повышению общекультурного уровня учащихся.

10. Проводить работу по формированию организационных умений учащихся (умение распределять время при выполнении задания, правильно читать формулировку задания, четко отвечать на поставленные вопросы).

11. Использовать при подготовке к экзамену только материалы, рекомендованные ФИПИ.

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Статистика выполнения отдельных заданий экзаменационной работы требует обратить внимание на отдельные аспекты методики обучения истории в регионе.

Учителям истории подготовку к ЕГЭ следует начинать с ознакомления с «Методическими рекомендациями для учителей, подготовленными на основе типичных ошибок участников ЕГЭ по истории» ежегодно представленными на сайте ФИПИ, с положениями Историко-культурного стандарта, с Кодификатором и Спецификацией КИМ по истории.

Результаты экзамена показали, что у выпускников недостаточно сформированы умения проводить поиск исторической информации в источниках разного типа, анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах, различать в исторической информации факты и мнения, анализировать тенденции, закономерности,

³⁵ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

проблемы общественной жизни, не выработаны на должном уровне умение использования принципов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Необходимо обратить особое внимание на работу с историческим источником (умение понимать информацию, выбирать необходимую, давать собственную оценку историческому событию на основе полученной информации).

Необходимо обратить внимание на подготовку разных групп обучающихся, используя дифференцированные задания, групповые и парные виды работ, консультации. Главное, создать атмосферу возможности сдачи экзамена, получения удовольствия от узнавания предмета.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Анализ результатов единого государственного экзамена по истории позволяет сделать вывод о недостаточном развитии и тренировки памяти учащихся (механическо-смысловой, произвольной, произвольной, кратко-зрительной), поэтому при подготовке всех групп обучающихся необходимо обратить внимание на организацию основных процессов памяти – восприятия, запоминания, сохранения и воспроизводства, разработав систему заданий, направленных на решение данной проблемы.

Необходимо обратить внимание на развитие мышления обучающихся: при подаче материала необходимо создавать проблемные ситуации, использовать задания, формирующие параметры мыслительных операций : анализ, синтез, сравнение, обобщение, конкретизация, систематизация, что создает условия для развития творческого мышления.

Необходимо регулярно проводить работу по развитию устной монологической и диалогической речи обучающихся, совершенствовать их речевой потенциал, развивать кругозор, формировать целостную личность.

Рекомендации преподавателям в условиях дифференцированного подхода:

1. Скорректировать рабочие программы с учетом наличия двух групп, обучающихся с разными образовательными запросами;
2. Соотнести Кодификатор проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания для проведения основного государственного экзамена к темам, которые планируются к изучению в учебном году: из раздела 2. «Перечень элементов содержания, проверяемых на основном государственном экзамене по истории» выбрать элементы соответствующие темам;
3. Выбрать из спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2021 году основного государственного экзамена по предмету «История» проверяемые умения и способы деятельности;
4. Определить даты, понятия, термины, персоналии к теме, используя Историко-культурный стандарт,
5. Подготовить дифференцированные учебные задания для обучающихся, которые предполагают выбор разных видов деятельности, определение характера и степени дозирования помощи со стороны педагога.

Рассмотрим на примере периода Смутного времени в истории России, который является изучение которого наиболее трудно для обучающихся образовательного процесса, а следовательно и участников ЕГЭ.

Обратимся к таблице:

Элементы содержания, проверяемые заданиями ЕГЭ			
Федеральный компонент государственного стандарта среднего общего образования	Наличие позиций ФК ГОС в ПООП СОО	Даты	Персоналии
Смута. Социальные	Смутное время начала XVII в., дискуссия о его	1604 – 1618 – Смута в России 1605 – 1606 – правление	Лжедмитрий I. Лжедмитрий II.

Элементы содержания, проверяемые заданиями ЕГЭ			
Федеральный компонент государственного стандарта среднего общего образования	Наличие позиций ФК ГОС в ПООП СОО	Даты	Персоналии
движения В России в начале XVII в. Борьба с Речью Посполитой и со Швецией. Ликвидация последствий Смуты. Первые Романовы.	причинах. Самозванцы и самозванство. Подъём национально-освободительного движения. Патриарх Гермоген. Первое и Второе ополчения. «Совет всей земли». Освобождение Москвы в 1612 г.	Лжедмитрия I. 1606 – 1610 – царствование Василия Шуйского. 1606-1607 – восстание Ивана Болотникова. 1607 – 1610 – движение Лжедмитрия II. 1611 – 1612 – I и II Ополчения. Освобождение Москвы. 1613 – 1645 – царствование Михаила Федоровича. 1617 – Столбовский мир со Швецией. 1618 – Деулинское перемирие с Речью Посполитой. 1632 – 1634 – Смоленская война.	Василий Шуйский. Михаил Федорович. И.И.Болотников. Патриарх Гермоген. М.В. Скопин-Шуйский. К.Минин. Д.М.Пожарский. Патриарх Филарет.

6. К этой теме выделяются понятия: смута, династический кризис, земский собор, самозванцы и самозванство, «семибоярщина», интервенция, ополчение, «Совет всей земли».

7. Учитель может составить данную таблицу самостоятельно, используя историко-культурный стандарт и Кодификатор проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования. Данная таблица может быть использована педагогом для составления дифференцированных учебных заданий для обучающихся.

8. Для всех групп обучающихся предлагается составить ленту Смутного времени. На линии, символизирующей время, отмечаются точки, означающие даты событий, а также отрезки, отражающие периоды длительной протяженности. Учащихся можно попросить нарисовать подобную ленту в тетради и отмечать на ней условными символами изучаемые события.

9. Для обучающихся, испытывающих трудности при изучении нового материала, можно предложить репродуктивное задание: нанесение дат и событий на ленту времени. При этом учитель сам отбирает материал для работы в класс.

10. Другой группе обучающихся, которая быстрее осваивают учебный материал, предлагается текст, на основании которого составляется лента времени.

11. В процессе обучения следует особенное внимание уделять формированию умений выделять в условии задания главное, устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами содержания. Необходимо добиваться понимания обучающимися того, что успешное выполнение любого задания предполагает тщательный анализ его условия и выбор верной последовательности действий.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

1. При планировании работы методических объединений учителей истории на 2021-2022 учебный год на школьном, муниципальном, региональном уровне, при проведении региональных семинаров, вебинаров, а также при планировании курсов повышения

квалификации педагогов данной категории следует включать для обсуждения современные методы, приемы при изучении следующих тем в курсе преподавания истории.

«Великая Отечественная война» (8)

«Вопросы культуры» (17, 18, 19)

«Вопросы всеобщей истории» (1, 11),

«Задания, связанные с исторической картой» (13-16),

«Задания, связанные с историческим источником» (6, 10, 12),

«Роль личности в истории» (25)

«Значение исторического периода для дальнейшего развития истории» (25).

2. На курсах повышения квалификации обратить внимание учителей истории на методику преподавания тем, вызывающих затруднения у обучающихся при сдаче ЕГЭ: «Вопросы культуры всех периодов», «Вопросы Великой Отечественной войны», методика написания исторического сочинения, проблемы и пути их решения при выполнении задания № 24 на аргументацию дискуссионных точек зрения.

3. Проводить семинары, вебинары, практические занятия для педагогов региона с участием членов предметной комиссии с целью анализа типичных ошибок и рекомендаций по их устранению.

4. В 2021-2022 учебном году в планы работы школьных, муниципальных методических объединений учителей истории, в программы курсов повышения квалификации включать вопросы, связанные с трудностями при выполнении отдельных заданий (задания №№ 24 и 25).

5. Изучить основные положения ФГОС второго поколения и обновленный Историко-культурный стандарт на заседаниях методических объединений учителей истории.

6. Обратить внимание на формирование метапредметных умений у обучающихся на уроках истории в рамках ФГОС.

7. Анализ результативности работы методического объединения учителей истории школы, района за 2020-2021 учебный год, планирование работы на новый учебный год. Разработка методической темы МО на новый учебный год, методических тем самообразования учителей истории.

8. Планирование работы с различными категориями учащихся, анализ работы с одаренными учащимися, с учащимися группы риска за 2020-2021 учебный год.

9. Развитие системы мониторинга учебного процесса на уроках истории в целях повышения качества обучения.

10. Планирование и организация проектной деятельности учащихся по истории.

11. Представление инновационного опыта учителей истории.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

<https://soiro64.ru/>

РАЗДЕЛ 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020-2021 г.

Таблица 0-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Организация индивидуальных консультаций для учителей, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА	В течение года, очный и дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя истории и обществознания	Стимулирование учителей истории и обществознания к профессиональному росту
2	Проведение семинаров совместно с издательствами по анонсу учебной литературы по истории и обществознанию	В течение года, очный и дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя истории и обществознания	Формирование новых компетентностей на основе индивидуального саморазвития учителя
3	Участие в деятельности регионального отделения Ассоциации учителей истории и обществознания	В течение года, очный и дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя истории и обществознания	Создание условий для повышения профессионального мастерства
4	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ с учётом анализа результатов ГИА 2021 года	Сентябрь 2021 года, очный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя истории	Создание необходимых условий для поддержки высокого уровня профессионализма педагогов
5	Участие учителей в XIV Международной научной конференции «Актуальные проблемы Российской цивилизации и методики преподавания истории»	Февраль 2021 года, Институт истории и международных отношений г. Саратов.	Трансляция эффективных педагогических практик и распространение их.
6	Участие учителей в III Всероссийской (с международным участием) научно-практической конференции «Война: история и личная трагедия»	28.04.2021	Трансляция эффективных педагогических практик и распространение их.
7	Международная акция «Панфилов с нами»	Январь 2021 года	Создание условий для формирования метапредметных

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
			компетенций и творческого потенциала
8	Международный интеллектуальный фестиваль «Политика вокруг нас»	Февраль-март 2021 года	Повышение общей политической культуры педагогов и обучающихся
9	Ломоносовские чтения	Март-май 2021 года	Трансляция эффективных педагогических практик и распространение их.
10	Организация индивидуальных консультаций для учителей, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА	В течение года, очный и дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя истории и обществознания	Стимулирование учителей истории и обществознания к профессиональному росту

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч. г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1.	«Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по истории» (36 час.)	ОО с аномально низкими результатами, все учителя по учебному предмету «История», которые заинтересованы в повышении своего показателя по ГИА.	МОУ СОШ № 8 г. Саратова; МОУ СОШ № 67 г. Саратова; МБОУ СОШ № 2 . Красноармейска; МАОУ СОШ № 26 г. Балаково; МОУ СОШ с. Питерка Питерского района

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч. г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-16

№	Дата	Мероприятие
1.	ноябрь	Семинар «Методические аспекты подготовки к ГИА по истории и обществознанию» ГАУ ДПО «СОИРО»
2.	ноябрь	Размещение лучших практик педагогического опыта на региональном образовательном портале СарВики http://соиро.рф/%D0%B47 ГАУ ДПО «СОИРО»

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Не планируется

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-17

№	Дата	Мероприятие
1.	В течение года	Очный и дистанционный формат, мастер-классы по диссеминации передового педагогического опыта в рамках КПК для учителей истории, ГАУ ДПО «СОИРО»
2.	Октябрь 2021 года	Очный и дистанционный формат, мастер-классы передового педагогического опыта, МАОУ СОШ №51 г. Саратова
3.	октябрь	Очный и дистанционный формат, мастер-классы передового педагогического опыта, МАОУ Гимназия № 87
4.	Ноябрь–декабрь 2021 года	Очный и дистанционный формат, мастер-классы передового педагогического опыта, ЧОУ «ЛИЕН» при СГАУ
5	Февраль 2022 года	XV Международная научная конференция «Актуальные проблемы Российской цивилизации и методики преподавания истории»

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету
ГАУ СО РЦОКО, ГАУ ДПО СОИРО

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету³⁶</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.		Сергеева М.В., МБОУ Лицей № 15 Заводского района г. Саратова, заместитель директора по УВР	Председатель ПК по истории
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.		Аристархова Елена Владимировна, старший преподаватель кафедры гуманитарного образования ГАУ ДПО «СОИРО»	эксперт

³⁶ По каждому учебному предмету

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ

по географии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
348	3,33	218	2,03	391	3,59

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	154	44,25	113	51,83	101	25,83
Мужской	194	55,75	105	48,17	290	74,17

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	391
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	1
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	352
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	3
выпускников прошлых лет	35
обучающиеся общеобразовательной организации, завершившие освоение образовательной программы по учебному предмету	1

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	352
Из них:	
<input type="checkbox"/> выпускники лицеев и гимназий	57
<input type="checkbox"/> выпускники СОШ с УИП	11
<input type="checkbox"/> выпускники СОШ	279
<input type="checkbox"/> выпускники школ-интернатов (кадетских, санаторных, средних общеобразовательных)	5
<input type="checkbox"/> иное	0

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Александрово-Гайский район	6	1,53
2	Аркадакский район	7	1,79
3	Аткарский район	3	0,77
4	Базарно-Карабулакский район	6	1,53
5	Балаковский район	31	7,93
6	Балашовский район	17	4,35
7	Балтайский район	2	0,51
8	Вольский район	56	14,32
9	Воскресенский район	1	0,26
10	Дергачевский район	1	0,26
11	Духовницкий район	2	0,51
12	Екатериновский район	8	2,05
13	Ершовский район	1	0,26
14	Ивантеевский район	1	0,26
15	Калининский район	2	0,51
16	Красноармейский район	4	1,02
17	Краснокутский район	3	0,77
18	Краснопартизанский район	3	0,77
19	Лысогорский район	4	1,02
20	Марксовский район	8	2,05
21	Новобураский район	6	1,53
22	Новоузенский район	12	3,07
23	Озинский район	3	0,77
24	Перелюбский район	1	0,26
25	Петровский район	1	0,26
26	Питерский район	4	1,02
27	Пугачевский район	1	0,26
28	Ровенский район	2	0,51
29	Романовский район	1	0,26
30	Ртищевский район	6	1,53
31	Самойловский район	5	1,28
32	Саратовский район	2	0,51
33	Советский район	5	1,28
34	Татищевский район	2	0,51
35	Хвалынский район	11	2,81
36	Энгельсский район	30	7,67
37	МО города Шиханы	2	0,51
38	КО город Саратов	1	0,26
39	Октябрьский район г. Саратова	10	2,56
40	Волжский район г. Саратова	19	4,86
41	Фрунзенский район г. Саратова	8	2,05
42	Кировский район г. Саратова	4	1,02
43	Ленинский район г. Саратова	35	8,95
44	Заводской район г. Саратова	17	4,35
45	Министерство образования Саратовской области	37	9,46
ИТОГО		391	100

1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	УМК под редакцией Бахчиевой О.А. Экономическая и социальная география мира. 10-11 кл. ООО «Издательский центр «ВЕНТАНА-ГРАФ», 2019-2020 г.г.	4,98
2	УМК под редакцией Гладкого Ю.Н., Николиной В.В. География 10 кл. АО «Издательство «Просвещение», 2019-2020 г.г.	7,31
3	УМК под редакцией Гладкого Ю.Н., Николиной В.В. География 11 кл. АО «Издательство «Просвещение», 2019-2020 г.г.	7,31
4	УМК под ред. Домогацких Е.М., Алексеевского Н.И., География (в 2-х частях) 10-11 кл. ООО «Русское слово-учебник», 2019-2020 г.г.	4,82
5	УМК под редакцией Кузнецов А.П., Ким Э.В, География 10-11 кл. ООО «Дрофа» 2020 г.	0,50
6	УМК под редакцией Лопатникова Д.Л., География 10-11 кл. АО «Издательство «Просвещение», 2020 г.	2,60
7	УМК под редакцией Лопатникова Д.Л., Экономическая и социальная география мира (в 2х частях) ООО «ИОЦ «МНЕМОЗИНА» 2019-2020 г.г.	2,60
8	УМК под редакцией Максаковского В.П., География 10-11 кл. АО «Издательство «Просвещение», 2019-2020 г.г.	38,71
9	УМК под редакцией Домогацких Е.М., Алексеевского Н.И., География 10 кл. ООО «Русское слово-учебник», 2019-2020 г.г.	3,24
10	УМК под редакцией Домогацких Е.М., Алексеевского, География 11 кл. Н.И., ООО «Русское слово-учебник», 2019-2020 г.г.	3,24
11	УМК под редакцией Холина В.Н. и др., География, 10 кл. ООО «Дрофа» 2020 г.	1,86
12	УМК под редакцией Холина В.Н. и др., География, 11 кл. ООО «Дрофа» 2020 г.	1,83
13	Другие УМК по географии и количество школ	21,59

В соответствии с ФГОС СОО география входит в перечень учебных предметов, которые изучаются по выбору на базовом или углублённом уровне в старшей школе. Изучение географии на базовом уровне ориентировано на обеспечение общеобразовательной и общекультурной подготовки выпускников, в том числе на формирование целостного восприятия мира. Изучение географии на углублённом уровне предполагает полное освоение базового курса и включает расширение предметных результатов и содержания, ориентированных на подготовку к последующему профессиональному образованию; развитие индивидуальных способностей обучающихся путём более глубокого, чем это предусматривается базовым курсом, освоения основ географии, систематических знаний; формирование умения применять полученные знания для решения практических и учебно-исследовательских задач в изменённой, нестандартной ситуации.

Образовательная организация составляет учебный план исходя из своего календарного графика на текущий учебный год (источник: Примерная основная образовательная программа среднего общего образования <http://fgosreestr.ru/registry/primernaya-osnovnaya-obrazovatel'naya->

programma-srednego-obshhego-obrazovaniya/). В зависимости от выбранного профиля выбирается УМК, входящих в ФПУ, где представлено 8 линей учебников.

Выбор УМК является одной из проблем успешности изучения географии в старшей школе по новым программам стандарта второго поколения (на двух уровнях: базовом и профильном). Не у всех педагогов есть понимание того, что не каждый новый (по времени выпуска) школьный учебник географии является учебником нового поколения, хотя он и входит в ФПУ и подходит ли он выбранному профилю в соответствии с учебным планом в старшей школе. Используемые в регионе УМК в старшей школе свидетельствуют о бессистемном подходе к их выбору. По прежнему, большой процент школ региона осуществляют преподавание в старшей школе по «учебнику – долгожителю» – учебнику В.П. Максаковского «Экономическая и социальная география мира», существующему уже три десятилетия и хорошо известному учителям географии, выпускаемому издательством «Просвещение». Несмотря на доработку и обновление, элементы морального износа видны налицо.

Выбирая УМК в старшей школе, даже если по учебному плану образовательной организации география как предмет не изучается что, безусловно, является большой ошибкой, т.к. лишает выпускников права на доступное полноценное образование, учитель должен планировать, что любой из выпускников может выбрать экзамен по географии в формате ЕГЭ. Поэтому основным доступным источником информации должен стать учебник и соответствующий ему комплект карт, атласов, рабочих тетрадей, под общим названием УМК. Он должен обеспечивать формирование географической культуры учащихся; нарисовать яркую и запоминающуюся географическую картину мира; ориентировать учащихся, прежде всего на приобретение фундаментальных знаний; способствовать внедрению в учебный процесс проблемного обучения, ориентировать учащихся на самостоятельное добывание знаний; усилить ориентацию на практическое применение полученных географических знаний и умений; способствовать оптимизации учебного процесса и ориентации его на современные формы урока и другие виды учебных занятий; обеспечивать дифференцированный подход к учащимся; обеспечивать единство формы и содержания; и, должен иметь современную модель и прежде всего оптимальное соотношение между текстом и внетекстовыми компонентами. Ко всему перечисленному обязательна корректировка, прежде всего по части компетентности и применения электронных средств обучения.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Количество участников ЕГЭ по географии увеличилось на 1,56% от общего числа участников относительно 2020 года. В 2021 году возросло число участников – юношей на 26,0%. В 4 АТЕ из 49 не было участников ЕГЭ по географии (2020 год в 12 АТЕ). Максимальное количество участников – 56 человек (14,31%) в Вольском районе, наименьшее количество участников в Воскресенском, Дергачёвском, Ершовском, Ивантеевском, Перелюбском, Петровском, Пугачевском, Романовском муниципальных районах – по 1 участнику (0,26%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

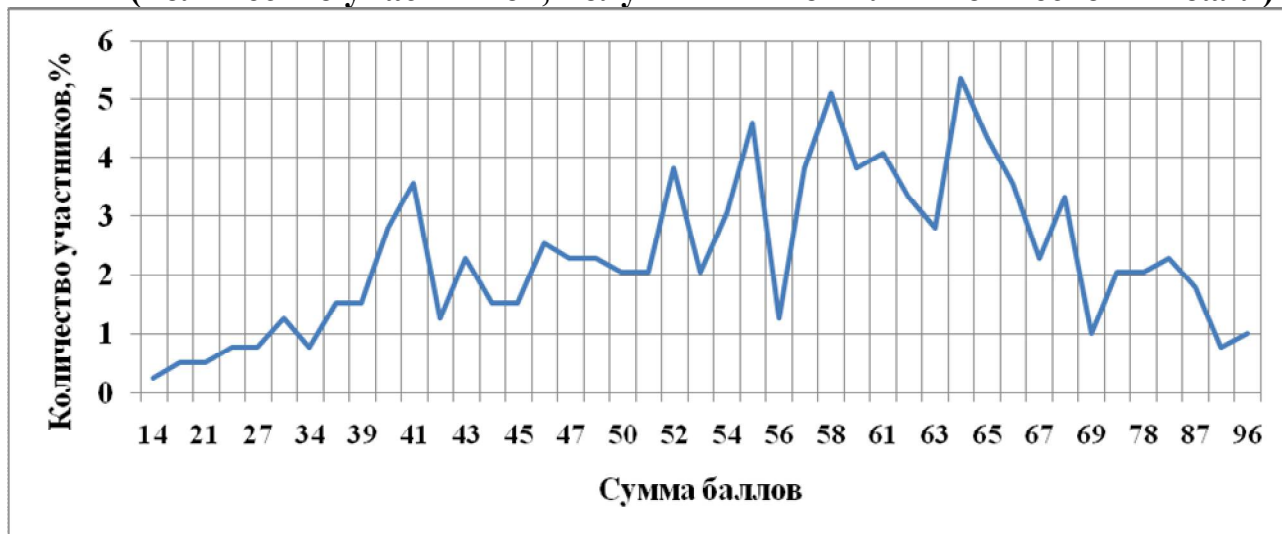


Рис. 1. Распределение тестовых баллов по предмету в 2021 году.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Саратовская область		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	3,16	3,67	4,86
Средний тестовый балл	55,41	58,10	56,55
Получили от 81 до 99 баллов, %	2,01	8,71	5,88
Получили 100 баллов, чел.	0	1	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	3,71	0,00	17,14	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	54,13	100,00	60,00	0,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	36,18	0,00	20,00	0,00

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	5,98	0,00	2,86	100,00
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	3,94	55,91	35,13	5,02	0
Лицеи, гимназии	0,00	44,83	41,38	13,79	0
СОШ с УИП	0,00	54,55	45,45	0,00	0
Школы-интернаты	25,00	75,00	0,00	0,00	0
иное	15,79	63,16	18Ю42	2,63	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Александрово-Гайский район	0,00	50,00	33,33	16,67	0
2	Аркадакский район	0,00	71,43	28,57	0,00	0
3	Аткарский район	0,00	33,33	66,67	0,00	0
4	Базарно-Карабулакский район	0,00	66,67	33,33	0,00	0
5	Балаковский район	9,68	51,61	29,03	9,68	0
6	Балашовский район	0,00	64,71	29,41	5,88	0
7	Вольский район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
8	Воскресенский район	5,26	64,91	21,05	8,77	0
9	Дергачевский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
10	Духовницкий район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
11	Екатериновский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
12	Ершовский район	0,00	62,50	37,50	0,00	0
13	Ивантеевский	0,00	0,00	0,00	100,00	0
14	Красноармейский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
15	Краснокутский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
16	Краснопартизанский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
17	Лысогорский район	0,00	66,67	33,33	0,00	0
18	Новобураский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
19	Новоузенский район	0,00	75,00	25,00	0,00	0
20	Озинский район	0,00	62,50	37,50	0,00	0
21	Петровский район	0,00	66,67	33,33	0,00	0
22	Пугачевский район	8,33	41,67	50,00	0,00	0
23	Ровенский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
24	Ртищевский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
25	Самойловский район	100,00	0,00	0,00	0,00	0
26	Саратовский район	0,00	25,00	75,00	0,00	0
27	Советский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
28	Татищевский район	50,00	50,00	0,00	0,00	0
29	Хвалынский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
30	Энгельсский района	0,00	33,33	50,00	16,67	0
31	Октябрьский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
32	Волжский район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
33	Фрунзенский район	0,00	40,00	60,00	0,00	0
34	Кировский район	100,00	0,00	0,00	0,00	0
35	Ленинский район	0,00	54,55	45,45	0,00	0
36	Заводской район	0,00	46,67	50,00	3,33	0
37	Министерство образования Саратовской области	0,00	0,00	100,00	0,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету не производится из-за недостаточного количества участников в образовательных организациях (менее 10 участников – 205 ОО).

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по географии 2021 года в Саратовской области в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ прошлых лет. Процент участников, набравших балл ниже минимального, составляет в 2021 году 4,86% (3,67% в 2020 году, 3,16% в 2019 году). Средний балл по географии понизился в отношении прошлого года, стал на 1,55 балла ниже и составил 56,55 балла. Динамика распределения тестовых баллов свидетельствует о смещении распределения в сторону диапазона от 61 до 80 баллов, рисунок 2.

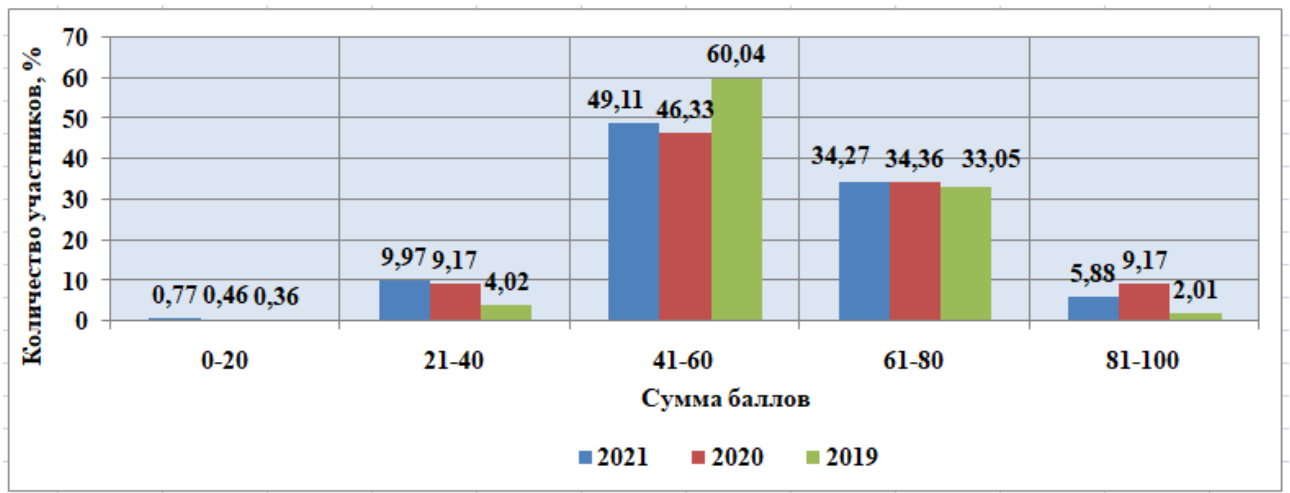


Рис. 2. Динамика распределения тестовых баллов за три года.

В 37 из 45 АТЕ (82,23%), принимавших участие в ЕГЭ по географии, отсутствуют участники, не достигшие минимального балла. В 32 из 45 АТЕ (71,11%), принимавших участие в ЕГЭ по географии, отсутствуют участники, получившие более 80 баллов. Участники ЕГЭ по географии, получившие максимальный балл – отсутствуют.

Выводы:

Более 60 баллов по географии профильного уровня получили 40,15% участников ГИА-11 (43,53% – в 2020 году, 35,06% – в 2019 году).

В целях повышения результатов на ЕГЭ по географии необходимо скорректировать дорожные карты мероприятий, направленных на повышение качества знаний, выявить дефицит компетенций у преподавателей географии, работать в сотрудничестве с методическими службами.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3. География

2.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержание и структура контрольных измерительных материалов по географии (КИМ) определяются целями единого государственного экзамена (ЕГЭ): обеспечение объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего (полного) общего образования, с использованием заданий стандартизированной формы на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089).

Содержание КИМ ЕГЭ по географии определяется требованиями к уровню подготовки выпускников, зафиксированными в федеральном компоненте государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по географии. Отбор содержания, подлежащего проверке в экзаменационной работе ЕГЭ 2021 года, осуществляется в соответствии с разделом «Обязательный минимум содержания основных образовательных программ» федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по географии. В этом документе выделены основные разделы школьного курса географии, которые взяты за основу выделения блоков содержания, подлежащего проверке на ЕГЭ.

- Источники географической информации.
- Природа Земли и человек.
- Население мира.
- Мировое хозяйство.
- Природопользование и геоэкология.

- Регионы и страны мира.
- География России.

В работе проверяется как знание географических явлений и процессов в геосферах и географических особенностей природы, населения и хозяйства отдельных территорий, так и умение анализировать географическую информацию, представленную в различных формах, способность применять полученные в школе географические знания для объяснения различных событий и явлений в повседневной жизни.

Количество заданий, проверяющих знание отдельных разделов школьного курса географии, определяется с учётом значимости отдельных элементов содержания и необходимости полного охвата требований к уровню подготовки выпускников.

В экзаменационной работе используются задания разных типов, формы которых обеспечивают их адекватность проверяемым умениям

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 34 задания, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 27 заданий с кратким ответом (18 заданий базового уровня сложности, 8 заданий повышенного уровня сложности и 1 задание высокого уровня сложности).

В экзаменационной работе представлены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- 1) задания, требующие записать ответ в виде числа;
- 2) задания, требующие записать ответ в виде слова;
- 3) задания на установление соответствия между географическими объектами и их характеристиками;
- 4) задания, требующие вписать в текст на местах пропусков ответы из предложенного списка;
- 5) задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка;
- 6) задания на установление правильной последовательности элементов. Ответами к заданиям части 1 являются число, последовательность цифр или слово (словосочетание).

Часть 2 содержит 7 заданий с развёрнутым ответом, в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос (2 задания повышенного уровня сложности и 5 заданий высокого уровня сложности). Степень полноты и правильности ответов на задания части 2 оценивается прошедшими специальную подготовку экспертами, которые осуществляют проверку, руководствуясь определенным перечнем критериев для оценивания каждого задания. За выполнение заданий части 2 в зависимости от полноты и правильности ответа присваивается до 2 баллов. Распределение заданий по частям экзаменационной работы с указанием первичных баллов представлено в таблице.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы с указанием первичных баллов представлено в таблице ниже

Части работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 47	Тип заданий
Часть 1	27	33	70	С кратким ответом
Часть 2	7	14	30	С развёрнутым ответом
Итого	34	47	100	

Достижение ряда требований в различных вариантах экзаменационной работы может проверяться на содержании различных разделов школьного курса географии.

Распределение заданий по основным блокам содержания показанного в таблице ниже

Содержательные разделы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного раздела от максимального первичного балла за всю работу, равного 47
1. Источники географической информации	4	5	11
2. Природа Земли и человек	6	9	19
3. Население мира.	4	5	11
4. Мировое хозяйство	3	4	8
5. Природопользование и геоэкология	3	5	11
6. Регионы и страны мира	3	4	8
7. География России	11	15	32
Итого	34	47	100

Данные требования по географии подразумевают овладение выпускником не только суммой базовых знаний и элементарных умений, но и сформированность способностей самостоятельного творческого применения этих знаний и умений в практической деятельности, в повседневной жизни, что является индикатором высшего уровня овладения учебным материалом, важнейшим условием успешности дальнейшего обучения в вузе.

В связи с этим в целях дифференциации абитуриентов по уровню их подготовки в рамках ЕГЭ оценивается уровень сформированности у выпускников умений творческого применения географических знаний:

умений объяснять существенные признаки географических объектов и явлений (демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства, степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий);

умения использовать знания в практической деятельности и повседневной жизни для объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде, для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязей природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов;

умения определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений;

умений находить в разных источниках и анализировать информацию, необходимую для изучения обеспеченности территорий человеческими ресурсами.

Распределение заданий экзаменационной работы по видам проверяемых умений и способам действий приведено в таблице ниже

Основные умения и способы действий	Количество заданий/баллов за выполнение заданий		
	Вся работа	Часть 1	Часть 2
1. Требования «Знать/понимать»	14/20	13/18	1/2
2. Требования «Уметь»	17/23	12/13	5/10
3. Требования «Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни»	3/4	2/2	1/2
Итого:	34/47	27/33	7/14

В КИМ используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Задания базового уровня проверяют овладение экзаменуемыми наиболее значимым содержанием в объёме и на уровне, обеспечивающем способность ориентироваться в потоке поступающей информации (знание основных фактов; понимание смысла основных категорий и понятий, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями). Для выполнения заданий повышенного уровня требуется овладение содержанием, необходимым для

обеспечения успешности дальнейшей профессионализации в области географии. Задания высокого уровня подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений. При их выполнении требуется продемонстрировать способность использовать знания из различных областей школьного курса географии для решения географических задач в новых для экзаменуемых ситуаций. Распределение заданий КИМ по уровням сложности показано в таблице ниже.

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 47
Базовый	18	24	51
Повышенный	10	12	26
Высокий	6	11	23
Итого	34	47	100

2.2. Анализ выполнения заданий КИМ по учебному предмету

2.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 0-11

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области ³⁷				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть 1 1	Уметь определять географические координаты	Б	73	15	79	97	100
2	Атмосфера. Понимать географические явления и процессы в геосферах, географическую зональность. Уметь определять и сравнивать географические тенденции развития природных объектов, процессов и явлений	Б	73	38	73	87	95
3	Проверяется знание и понимание примеров рационального и нерационального природопользования, влияния хозяйственной деятельности человека на природу.	Б	89	76	84	97	100

³⁷ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области ³⁷				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	Атмосфера. Циркуляция. Земле. Погода и климат. Проверяется умение определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных процессов и явлений	Б	60	31	49	69	91
5	Особенности природы материков и океанов. Особенности распространения крупных форм рельефа материков и России. Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России	Б	59	8	51	80	95
6	Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли. Понимание закономерностей изменения продолжительности дня и положение Солнца над горизонтом на разных широтах в зависимости от времени года	Б	59	8	47	86	95
7	Воды суши. Знать географическую номенклатуру: положения и взаиморасположения наиболее крупных и значимых географических объектов гидросферы	Б	48	8	34	62	86
8	Знать и понимать особенности демографической ситуации и показателей уровня жизни населения в странах с разным уровнем социально-экономического развития. Уметь оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира.	Б	69	31	61	89	95
9	Уметь оценивать территориальную концентрацию населения, знать и понимать особенности населения России	Б	67	15	64	90	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области ³⁷				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	<i>Знать и понимать</i> географические особенности отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства	Б	68	15	69	88	91
11	<i>Знать и понимать</i> географическую специфику отдельных стран	Б	83	69	71	91	100
12	<i>Знать</i> наиболее крупные города (города-миллионеры) России	Б	72	23	70	94	100
13	География отраслей промышленности России. География сельского хозяйства. <i>Знать</i> географию важнейших видов транспорта	П	26	0	22	39	45
14	<i>Знать</i> географические особенности размещения основных отраслей сельского хозяйства, промышленности и России	Б	66	38	48	77	100
15	<i>Определение</i> географических объектов и явлений по их существенным признакам	Б	90	69	93	100	100
16	Мировое хозяйство. Хозяйство России. Регионы России	Б	76	31	76	98	100
17	<i>Использовать</i> приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания	Б	75	38	68	95	100
18	<i>Знать</i> Административно-территориальное устройство России. <i>Знать и понимать</i> географическую специфику отдельных стран и регионов	Б	75	46	60	93	100
19	<i>Знать и понимать</i> географические особенности отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства, размещения его основных отраслей	П	42	0	19	58	91

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области ³⁷				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20	<i>Использовать</i> приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения различий во времени	П	70	23	70	88	100
21	<i>Уметь</i> определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений	П	69	8	71	98	100
22	<i>Уметь</i> оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира	П	67	23	63	86	95
23	<i>Знать</i> и понимать смысл основных теоретических категорий и понятий	П	61	0	55	88	100
24	<i>Уметь</i> выделять существенные признаки географических объектов и явлений	П	48	8	32	61	91
25	<i>Уметь</i> выделять существенные признаки географических объектов и явлений	В	58	31	38	64	100
26	<i>Уметь</i> определять на карте направления	Б	81	46	80	96	100
27	<i>Уметь</i> определять на карте направления	П	61	8	51	88	95
Часть 2 28	<i>Составлять</i> картосхемы и простейшие карты, модели	В	58	0	46	87	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области ³⁷				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
29	<i>Уметь</i> объяснять существенные признаки географических объектов и явлений. <i>Уметь</i> объяснять демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства, степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий. <i>Использовать</i> приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для и объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде	В	53	0	3	78	100
30	<i>Использовать</i> приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязей природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из пространственно-временного их развития	В	59	0	47	87	100
31	<i>Уметь</i> определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений	П	57	0	41	87	100
32	<i>Знать и понимать</i> географические следствия движений Земли	В	44	0	11	63	100
33	Естественное движение населения России. <i>Уметь</i> находить информацию, необходимую для изучения обеспеченности территорий человеческими ресурсами	П	62	0	53	95	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области ³⁷				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
34	Направление и типы миграции. Уметь анализировать информацию, необходимую для изучения обеспеченности территорий человеческими ресурсами	В	63	0	54	95	100

В работе использовались задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

Процент выполнения заданий КИМ по разным уровням сложности в регионе, представлен в таблице ниже.

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Процент выполнения в регионе
базовый	18	74
повышенный	10	56
высокий	6	56

Распределение выполнения заданий по частям экзаменационной работы в регионе, представлено в таблице ниже

Части работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент выполнения заданий данной части
Часть 1	27	32	68
Часть 2	7	14	30
Итого	34	46	98

Сформированность географических умений проверяется с помощью заданий с развернутым ответом – географических задач, требующих установить причинно-следственные и пространственные связи между объектами и явлениями географической оболочки, сделать прогноз возможных изменений компонентов природы в результате человеческой деятельности, дать обоснованную оценку природных условий и ресурсов с определенной целью, определить свойства географических объектов и явлений в зависимости от их положения в географическом пространстве на основе знаний о пространственных взаимосвязях.

Результаты выполнения заданий с развернутым ответом по географии представлены в таблице ниже

Задания Части 2	% выполнения		
	0	1	2
28	63	23	40
29	52	25	27
30	63	32	31
31	60	16	44
32	35	7	28
33	67	12	55
34	70	13	57

Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности у экзаменуемых 2021 года по географии в регионе составил 74%. В группе экзаменуемых, не преодолевших минимальный порог, процент выполнения заданий базового уровня составил 31,5%, в группе набравших балл от минимального до 60, процент выполнения заданий базового уровня сложности 65%, в группе от 61 до 80 экзаменуемые справились с заданиями базового уровня на 88% и в группе экзаменуемых, получивших от 81 до 96 баллов, процент выполнения составил 97%.

Результаты выполнения экзаменуемыми заданий, проверяющих усвоение знаний и умений по теме «Географические модели. Географическая карта, план местности». Их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть), проверяемые в задании 1, можно считать удовлетворительными, а сами знания и умения – сформированными. В среднем умение использовать географические карты для определения географических координат продемонстрировали 73% участников ЕГЭ, определения расстояний на местности с помощью масштаба, (задание 26) – 81%, определения азимута (задание 27) – 61%, построения профиля рельефа местности – 58%.

Хорошо сформированы у экзаменуемых географические знания по теме «Население мира», которые проявились при выполнении задания 15, процент выполнения которого 90%, так и опосредованно, при выполнении заданий 11 (83%) и 14 (66%). Экзаменуемые продемонстрировали усвоение понятий, во всей совокупности признаков, не спутав механическое движение (миграция населения) с естественным движением.

С заданием 3, процент выполнения которого 89%, проверяющим понимание понятия «природопользование», и заданиями 29 (53%) и 30 (59%), проверяющими умения применить знания об особенностях взаимовлияния природы и хозяйственной деятельности человека для решения различных задач, оказались успешно выполненными, несмотря на то, что в данном варианте задания 3 требовалось применение знаний для оценки истинности высказываний, при этом сами эти высказывания являлись суждениями о причинно-следственных связях между различными видами хозяйственной деятельности человека, работой предприятий различных отраслей и изменениями в окружающей среде.

Умение читать географические карты, на которых информация представлена в виде изолиний, для использования этой информации в практической деятельности и повседневной жизни (задание 17) сформировано у 75% выпускников, сдававших ЕГЭ 2021 году в регионе.

В целом выпускники достигли уровня требований по разделу «Природа Земли и человек». Знают и умеют применять закономерности изменения температуры и атмосферного давления с высотой, (задание 2) 73% экзаменуемых.

В экзаменационной работе в задании 18 проверялось знание административных центров России. Примерно 75% выпускников (прошлогодний результат – 71%) успешно справились с заданиями. Анализ результатов выявил затруднения при определении административных центров у группы выпускников с неудовлетворительными результатами. Лишь 31% выпускников данной группы смогли правильно установить соответствие. В целом можно констатировать, что слабо усвоено задание на знание административного устройства России.

Понимание процессов и явлений, происходящих в геосферах, и способность на его основе давать объяснение или описание конкретных географических территорий (задание 4) проверялось на примере процессов и явлений в атмосфере. В среднем результат – 60%.

Знание и понимание особенностей климата материков, положения климатических поясов на Земле, закономерностей распространения тепла и влаги (задание 5) продемонстрировали 59% экзаменуемых. Отмечены недостаточно сформированные пространственные представления о распространении атмосферных осадков на территории земного шара, умения применить знания о распространении климатических поясов на территории Земли для сравнения величин среднегодовых атмосферных осадков на различных территориях в группе, не набравших минимальный балл (8%). Применение знания аazonальных факторов климатообразования, знаний о распространении климатических областей внутри одного климатического пояса оказывается более сложным, чем применение знаний о влиянии широтной зональности на распределение атмосферных осадков на материках.

Понимание географических следствий движений Земли на базовом уровне (задание 6) показали 59% сдающих экзамен. Они могут применить закономерности об изменении продолжительности светового дня на разных параллелях в течение года для сравнения этого показателя в указанную дату.

На применении знаний типологических особенностей стран, различающихся по уровню социально-экономического развития, базируется задание 10. Знание особенностей отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства проверялось в этом задании с использованием диаграмм на установление соответствия между страной и распределением ее экономически активного населения по секторам экономики или между страной и структурой ее ВВП. 68% (сравнимый с результатом 2020 года – 69%) участников ЕГЭ 2021 года успешно справились с этими заданием.

Умения определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений сформированы у участников экзамена с неудовлетворительной и удовлетворительной подготовкой (в прошлом году 11%), в 2021 году – 31% у группы с неудовлетворительной подготовкой и 76% участников группы с удовлетворительной подготовкой успешно выполнили задание 16. Повышению результативности выполнения данного задания будет способствовать разъяснение того, что любое значение показателя более 100% означает прирост объемов по сравнению с предыдущим годом, и наоборот, любое значение показателя менее 100% означает уменьшение объемов производства.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что экзаменуемые овладели наиболее значимым содержанием в объеме и на уровне, обеспечивающем способность ориентироваться в потоке поступающей информации (знание основных фактов; понимание смысла основных категорий и понятий, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями).

Процент выполнения заданий повышенного уровня сложности составил 56%. Для выполнения заданий повышенного уровня требуется овладение содержанием, необходимым для обеспечения успешности дальнейшей профессионализации в области географии. Заданиями повышенного уровня сложности контролировалось умение выделять существенные признаки географических объектов и явлений. В задании 24 требовалось определить страну по ее краткому описанию. В целом 48% участников экзамена, а в прошлом году 58%, успешно справились с ними. Большинство экзаменуемых смогли определить по описанию страну, по совокупности признаков.

Достижение требований к уровню подготовки выпускников по разделу «Природопользование и геоэкология» оценивалось заданием 22 (ресурсообеспеченность). Успешно выполнили эти задания 67% выпускников. Даже в группе неуспевающих процент выполнения данного задания составил 28%. Выпускники продемонстрировали знания о рациональном и нерациональном природопользовании, особенностях воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства.

Наиболее сложным для всех экзаменуемых оказалось задание 13, при выполнении которого необходимо было продемонстрировать знания об отраслях промышленности России и особенностях транспортного комплекса России. Знание и понимание особенностей географии отраслей хозяйства России у участников экзамена сформированы на 26%, что свидетельствует об удовлетворительном усвоении содержания, необходимого для обеспечения успешности дальнейшей профессионализации в области географии.

При выполнении задания 19 выпускники продемонстрировали знание крупных производителей и экспортеров электрической энергии, вырабатываемой на ТЭС. Примерно 42% верно к ним отнесли Польшу, Иран и Алжир, а 58% не смогли сделать этого. Это свидетельствует о том, что, несмотря на имеющиеся фактологические знания о крупных производителях и экспортерах электрической энергии, у выпускников не сформировано пространственное представление о размещении электроэнергетики мира.

Использовать карты часовых зон для определения разницы во времени при перелете из одного города России в другой, проверяемое в задании 20, смогли 70% экзаменуемых. Правильно определить значение показателя миграционного прироста населения региона,

используя информацию о числе прибывших и числе выбывших, а также о потоках миграции внутри региона, между регионами России и международных (задание 21), смогли 69% выпускников.

Знание геологической истории Земли, а именно последовательности периодов, (задание 23) продемонстрировали 61% экзаменуемых., показав умения объяснять существенные признаки географических объектов и явлений.

Сформированность умений определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений проверялась в экзаменационной работе еще одним заданием повышенного уровня сложности проверялось в задании 31. Экзаменуемым предлагалось по данным, представленным в статистической таблице, сравнить роль сельского хозяйства в экономике двух стран. Примерно 57% выпускников (сопоставимо с аналогичным результатом ЕГЭ 2020 года – 58%), сравнив на основе данных таблиц такие показатели, как доля населения, занятого в сельском хозяйстве, и доля сельского хозяйства в общем объеме экспорта (которую сначала было необходимо вычислить), смогли сделать вывод о том, в какой из двух стран сельское хозяйство играет большую роль в экономике. 32% экзаменуемых дали неполные ответы, возможно, это связано с невнимательным прочтением условия задания или с непониманием того, что вывод формулируется как результат сравнения указанных в условии задания показателей.

В задании 33 требовалось определить показатель естественного прироста населения в промилле. 31% экзаменуемых, при расчёте показателя естественного прироста населения полученный результат не округлили до десятых долей промилле, не продемонстрировав вычислительные навыки и умения находить в разных источниках информацию, необходимую для выявления особенностей обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала. 56% экзаменуемых смогли получить за данное задание 2 балла, 18% экзаменуемых получили 1 балл, что сопоставимо с результатами выполнения данного задания выпускниками 2020 года.

В группе экзаменуемых, не преодолевших минимальный порог, процент выполнения заданий повышенного уровня сложности составил 7%; в группе набравших балл от минимального до 60, процент выполнения заданий повышенного уровня сложности 48%; в группе от 61 до 80 экзаменуемые справились с заданиями повышенного уровня на 79% и в группе экзаменуемых, получивших от 81 до 96 баллов, процент выполнения составил 92%. Таким образом, можно сделать вывод о том, что экзаменуемые овладели основными требованиями использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.

Задания высокого уровня подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений, процент выполнения которых в 2021 году составил 56%, что выше, чем в прошлом году – 46%.

О сформированности умения получить информацию о рельефе по фрагменту топографической карты свидетельствуют результаты построения профиля рельефа местности (задание 28), процент выполнения которого 58%. Это задание проверяет сформированность умения переводить информацию из одного вида в другой, использовать масштаб карты. Особенностью выполнения данного задания в 2021 году явилось то, что в группе экзаменуемых, не преодолевших минимальный порог никто не смог выполнить данное задание правильно, а в группе, набравших от 81 до 96 баллов, процент выполнения этого задания составил 100%. Средний процент выполнения данного задания в прошлом году составляет 55%.

Умение применить знания о мировом хозяйстве для объяснения особенностей размещения отдельных его отраслей оценивалось в задании с развернутым ответом 29. Процент выполнения в 2021 году 53%, что выше, чем в 2020 (34%). Для успешного выполнения данного задания необходимо различать понятия «ЭГП», «ТГП», «природно-ресурсный потенциал», «отраслевая структура хозяйства». Результаты выполнения задания, проверяющего умение объяснять, какие особенности производства глинозёма объясняют его сосредоточение на юго-западе и севере страны, а алюминиевых заводов – на юге и юго-востоке Австралии и указать две причины. 48% выпускников не смогли верно ответить, получив 0 баллов. Только 26%, верно, указали две причины. Возможно, типичные ошибки при выполнении данного задания связаны с

невнимательным прочтением условия задания или с непониманием используемой в нем терминологии.

При выполнении задания 30, предполагающего определение географического объекта с заданными в условии особенностями, только 31% выпускников правильно определили участок, исходя из данных топографической карты, где существует наибольшая опасность развития водной эрозии почвенного слоя. 37% не смогли обосновать свой ответ, не получив ни одного балла за это задание, что свидетельствует о несформированных умениях анализировать и давать оценку разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития.

Знание о географических следствиях движения Земли и умение их применить для решения задач проверяются заданием высокого уровня сложности (задание 32). Умение определить географическую долготу пункта, по известному солнечному времени меридиана и местному солнечному времени в нём, показали в среднем 44% участников ЕГЭ 2021г, 36% в 2020 году. Затруднения экзаменуемые испытывают при необходимости применить знания о часовых поясах для определения разницы во времени между двумя пунктами, расположенными на различной географической долготе.

При определении величины миграционного прироста в задании 34, процент выполнения которого 63%, что соизмеримо с 2020 годом (63%), выпускники продемонстрировали умения анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем.

В группе экзаменуемых, не преодолевших минимальный порог, процент выполнения заданий высокого уровня сложности составил 5%, в группе набравших балл от минимального до 60, процент выполнения заданий повышенного уровня сложности 38%, в группе от 61 до 80 экзаменуемые справились с заданиями повышенного уровня на 79% и в группе экзаменуемых, получивших от 81 до 96 баллов, процент выполнения составил 100%. Таким образом, можно сделать вывод о том, выпускники продемонстрировали способность извлекать информацию из различных областей школьного курса географии для решения жизненных ситуаций в новых для экзаменуемых условия.

Анализ выполнения заданий группы участников ЕГЭ, не достигших минимального балла с выделением успешно и недостаточно усвоенных элементов содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.

Из все участников ЕГЭ по географии, выпускников 2021 года, сдававших экзамен в основной период 13 не смогли преодолеть минимальный порог в 36 баллов. Средний балл среди данной группы 25,8 что соответствует 16% выполнения всей работы.

Задания базового уровня сложности проверяющие освоение требований Федерального компонента государственных образовательных стандартов в объеме и на уровне, обеспечивающим способность выпускника ориентироваться в потоке поступающей информации (знание географической номенклатуры, основных фактов, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями), выполнены данной группой экзаменуемых на 31,5%, что показывает слабое владения базовыми метапредметными и предметными умениями (извлекать информацию из статистических источников, географических карт различного содержания; определять по карте направления, расстояния и географические координаты объектов). Выделяются задания с наименьшим процентом выполнения, среди них задание № 1, процент выполнения которого 15%, что говорит о том, что выпускники не обладают таким базовым навыком, как определение географических координат, несмотря на то, что в качестве вспомогательного материала в КИМ были карты – приложения, а также не усвоили географическую номенклатуру. Задания №№ 5, 6, 7, 8 выпускники данной группы выполнили на 8%, что говорит о недостаточно сформированных пространственных представлениях о распространении атмосферных осадков на территории земного шара. Они не умеют применить знания о распространении климатических поясов на территории Земли для сравнения величин среднегодовых атмосферных осадков на различных территориях, о распространении климатических областей внутри одного климатического пояса, о влиянии широтной зональности на распределение атмосферных осадков на материках. Выпускники данной группы затрудняются

применить знания о влиянии постоянного наклона земной оси к плоскости земной орбиты на продолжительность светового дня. Причиной этого может быть несформированность знаний об изменении зенитального положения Солнца между двумя тропиками в течение года для определения продолжительности светового дня.

Задания повышенного уровня сложности, на которые приходилось 30 % максимального первичного балла за выполнение всей работы, выполнены участниками данной группы на 7%. Для выполнения заданий, повышенного и высокого уровней сложности, требовалось владение всем содержанием и спектром умений, обеспечивающих успешное продолжение географического образования. Имеющиеся у них фрагментарные знания и представления имеют преимущественно донаучный, бытовой характер.

С заданиями высокого уровня сложности, на которые приходилось 23% максимального первичного балла за выполнение всей работы, выполнены участниками данной группы на 5%. Из всех заданий, экзаменационной работы с заданиями высокого уровня сложности некоторые выпускники данной группы выполнили задание № 25 (3%), правильно определив регион России по совокупности признаков, представленных в тексте. Остальные выпускники данной группы при выполнении этого задания не смогли продемонстрировать способность использовать знания из различных областей школьного курса географии для решения географических задач в новых для них ситуациях. Выделяются задания с нулевым % выполнения, среди них задания №№ 28, 29, 30, 32, 34. В данной группе выпускников невозможно выделить задания, успешно выполненные, чтобы свидетельствовало о достаточно усвоенных элементах содержания / усвоенные умения, навыки, виды деятельности. Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что выбор выпускниками данного предмета был случайным, или в качестве ознакомительного, для более успешной адаптации на других экзаменах. Так же сказались отсутствие предмета «География» в старшей школе у большинства выпускников данной группы и освоение выпускниками большей части фактологического материала, представленного в КИМ ЕГЭ самостоятельно, без учителя, что для данной категории выпускников является немаловажным. Можно сделать вывод, что данная группа выпускников совершает ошибки, обусловленные недостаточным усвоением фактического материала; ошибки, обусловленные неумением интегрировать физико- и экономико-географические знания, с недостаточным усвоением географических понятий и терминов, наличием у них «бытового», а не научного знания и неумением применять знания, для решения конкретных задач.

Анализ выполнения заданий группы участников ЕГЭ, достигших минимального балла до 60, с выделением успешно и недостаточно усвоенных элементов содержания / усвоенные умения, навыки, виды деятельности.

Из всех участников ЕГЭ по географии, выпускников 2021 года, сдававших экзамен в основной период 54% экзаменуемых, набрали от 37 баллов до 60 баллов, эта группа является наиболее многочисленной от всех участников ЕГЭ. Средний процент выполнения, что соответствует 47% выполнения всей работы, 46% в 2020 году.

С заданиями базового уровня сложности успешно справились 65% экзаменуемых данной группы, против 73,11% в 2020 году, продемонстрировав освоение требований образовательных стандартов, знание номенклатуры, основных фактов, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями, что показывает сформированность у них навыков извлекать информацию из статистических источников, географических карт различного содержания; определять по карте направления, расстояния и географические координаты объектов. Наибольшее затруднения у участников данной группы вызвали задания № 4 (49%), задание № 6 (47%) и задание № 7 (37%). В перечисленных заданиях 53% экзаменуемых дали неверные ответы. Это может быть связано с тем, что они записывают ответ без учета формулировки задания (указано, с какой параллели начинать запись), или, что также вероятно, получают неверный ответ, так как при определении продолжительности светового дня не принимают во внимание полушарие, в котором расположена параллель, учитывая только расстояние от экватора.

Наиболее сложным оказалось для участников данной группы задание № 7, в котором проверялись знания о поверхностных и подземных водах. Определить по карте местоположение географических объектов и расставить их с запада на восток, как это показано на карте Европы,

не смогли 66% выпускников. С подобным заданием в прошлом году не смогли справиться 68% участников данной группы.

48% (в 2020 году – 49,22%) экзаменуемых данной группы справились с выполнением заданий повышенного уровня сложности, на которые приходилось 30% максимального первичного балла за выполнение всей работы, продемонстрировав владение всем содержанием и спектром умений, обеспечивающих успешное продолжение географического образования. Они продемонстрировали хорошие умения определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений, определения различий во времени, чтения карт различного содержания, находить и анализировать объекты и явления, разных территорий Земли, их обеспеченность природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала.

38% (в 2020 году – 23,33%) выполнения заданий высокого уровня сложности продемонстрировали участники экзамена данной группы, показав хорошие умения анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем, 54% (в 2020 году – 62,5%) экзаменуемых в данной группе успешно справились с выполнением задания 34, где нужно было проявить эти умения. Наиболее сложным для участников данной группы оказалось задание № 32, процент выполнения которого составил 11%. Выпускники не смогли продемонстрировать знания, сформированные по теме, Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли. Также можно отметить, что экзаменуемые не всегда верно выбирают алгоритм решения задачи. Отсутствие полного понимания географических процессов, которые следует принимать во внимание, приводит к неверному ходу рассуждений, который соответствует решению географических задач иного типа, связанных со сравнением времени восхода солнца или его высоты над горизонтом.

Анализ выполнения заданий группы участников ЕГЭ от 60 баллов до 80 баллов с выделением успешно и недостаточно усвоенных элементов содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.

39,3% экзаменуемых текущего года по результатам выполнения заданий экзаменационной работы получили от 60 до 80 баллов, что равняется 36% (в 2020 году – 36,3%) от максимального первичного балла за выполнение всей работы.

Данная группа выпускников справилась с заданиями базового уровня на 88%, что намного выше, чем в 2020 году – 67,66%, продемонстрировав освоение требований Федерального компонента государственных образовательных стандартов в объеме и на уровне, обеспечивающем способность выпускника ориентироваться в потоке поступающей информации, применяя географические знания. Они хорошо знают и понимают смысл основных теоретических категорий и понятий и применяют их на практике, умеют выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений, определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений.

С заданиями повышенного уровня сложности справились на 79%, что соизмеримо с уровнем 2020 года – 60,55% экзаменуемых данной группы. Они продемонстрировали умения использовать приобретенные знания в практической деятельности и повседневной жизни для определения различий во времени, чтения карт различного содержания, выявления и описания разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы, анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития. Процент выполнения заданий №№ 20, 21, 22, 23, 27, 31, 33, где нужно было продемонстрировать умения определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений превышает 80%.

Процент выполнения заданий высокого уровня сложности у экзаменуемых данной группы составил 79%. Большая часть выпускников выполнила правильно все задания, относящиеся к этой категории продемонстрировав знания и умения их применять в практической

деятельности всех курсов школьной географии. Они успешно выполнили задания на объяснение размещения хозяйства, применили признаки понятий, применительно к конкретным территориям России и мира.

Анализ выполнения заданий группы участников ЕГЭ от 80 баллов до 100 баллов с выделением успешно и недостаточно усвоенных элементов содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.

6% экзаменуемых текущего года сдали экзамен в диапазоне от 80 до 96 баллов. У данной группы экзаменуемых сформированы глубокие теоретические знания из всего курса физической и экономической географии, они умеют определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений. Задания базового уровня выполнены данной группой участников экзамена на 97%, задания повышенного уровня сложности на 92% и задания высокого уровня сложности на 100%. Средний процент выполнения заданий всей экзаменационной работы составляет 96,3%. Они продемонстрировали освоение требований к уровню подготовки выпускников, зафиксированными в федеральном компоненте государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по географии в объеме и на уровне, обеспечивающих способность выпускника ориентироваться в потоке поступающей информации (знание географической номенклатуры, основных фактов, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями), владение базовыми метапредметными и предметными умениями (извлекать информацию из статистических источников, географических карт различного содержания; определять по карте направления, расстояния и географические координаты объектов). Однако, следует отметить, что при выполнении задания № 13, выпускники данной группы смогли показать результат 45%, не продемонстрировав в полной мере знания об отраслях промышленности России и особенностях транспортного комплекса России. Знание и понимание особенностей географии отраслей хозяйства России у участников экзамена данной группы, также, как и у остальных экзаменуемых сформированы недостаточно, что свидетельствует об удовлетворительном усвоении содержания, необходимого для обеспечения успешности дальнейшей профессионализации в области географии.

2.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Очевидны различия в результатах выполнения заданий экзаменационной работы выпускниками с различным уровнем подготовки. Всех участников ЕГЭ можно разделить на четыре группы: группа 1 – неудовлетворительная подготовка (0 – 10 / 0 – 36 баллов), средний процент выполнения всех заданий в регионе составил 14,5%; группа 2 – удовлетворительная подготовка (11 – 31 / 37 – 60 баллов), средний процент выполнения всех заданий в регионе составил 50,3%; группа 3 – хорошая подготовка (32 – 42 / 61 – 80 баллов), средний процент выполнения всех заданий в регионе составил 82%; группа 4 – отличная подготовка (43 – 47 / 81 – 96 баллов), средний процент выполнения всех заданий в регионе составил 96,3%. В таблице ниже приводятся сведения, характеризующие различия в подготовке выпускников, относящихся к каждой из этих групп. Характеристика подготовки каждой последующей группы включает в себя элементы содержания и требования, освоенные предыдущей(-ими) группой(-ами).

Группы выпускников с различным уровнем подготовки к экзамену в 2021 году

Описание групп участников экзамена	Описание уровня подготовки групп участников экзамена
Группа 1 Тестовый балл – 0–36 Первичный балл – 0–10	Эта группа выпускников не овладела ни одним из проверяемых элементов подготовки на базовом уровне. Имеющиеся у них фрагментарные знания и представления имеют преимущественно бытовой характер
Группа 2 Тестовый балл – 37–60 Первичный балл – 11–31	Эта группа выпускников знает / понимает: - существенные признаки основных понятий экономической географии;

	<ul style="list-style-type: none"> - зависимости температуры воздуха и атмосферного давления от высоты и относительной влажности воздуха от температуры воздуха; - географические следствия движений Земли; - различия в уровне и качестве жизни населения; - географические особенности отраслевой структуры мирового хозяйства; - особенности размещения населения России; умеет: - читать географические карты различного содержания; - определять по карте географические координаты и расстояния; - анализировать статистическую информацию, представленную в виде диаграмм; - определять по карте местоположение географических объектов (морей, заливов, проливов; гор стран мира); - оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, территориальную концентрацию населения; - определять различия во времени; - оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира; - определять и сравнивать по разным источникам информации тенденции развития социально-экономическим объектов, процессов и явлений
<p>Группа 3 Тестовый балл – 61–80 Первичный балл – 32–42</p>	<p>Эта группа участников ЕГЭ</p> <p>знает / понимает:</p> <ul style="list-style-type: none"> - географические особенности климата материков и России; - природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем; - географические особенности размещения основных мирового хозяйства и хозяйства России; - численность, динамику населения отдельных регионов и стран; - особенности природы, населения и хозяйства наиболее крупных стран мира; - особенности размещения населения мира; - географические особенности размещения основных отраслей промышленности мира и отраслей хозяйства России; - столицы наиболее крупных государств мира; - специфику административно-территориального устройства Российской Федерации, административные центры и столицы субъектов Российской Федерации; <p>умеет:</p> <ul style="list-style-type: none"> - находить и анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, оценки обеспеченности территорий человеческими ресурсами; - определять страны и регионы России по их краткому описанию; - определять по карте азимуты; - объяснять демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира; - использовать знания для объяснения реальных жизненных событий и ситуаций, существенных признаков

	географических объектов и явлений, особенностей компонентов природы отдельных территорий
Группа 4 Тестовый балл – 81–96 Первичный балл – 43–46	Эта группа участников ЕГЭ знает / понимает: - существенные признаки основных понятий физической географии; - географические явления и процессы в геосферах, зональность и поясность; - географическую специфику стран мира и природно-хозяйственных зон и районов России; умеет - анализировать и оценивать территории с точки зрения взаимосвязей природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов.

Наиболее типичные ошибки, которые можно выделить по результатам экзамена, допускаемые группой выпускников, не преодолевших минимального порога и с удовлетворительным уровнем подготовки:

1. Ошибки, обусловленные недостаточным усвоением фактического материала. Они встречаются при выполнении заданий, требующих простого воспроизведения изложенного в учебниках материала, и указания на карте положения географических объектов. В них контролируется знание крупных географических объектов, столиц стран мира и субъектов в составе Российской Федерации. Отсутствие знаний фактического материала не позволило выпускникам увидеть и понять проявление географических закономерностей на определенных территориях.

2. Ошибки, обусловленные неумением интегрировать физико- и экономико-географические знания. Эти ошибки выявлены при выполнении заданий, проверяющих усвоение знания: особенностей природы, ФГП и ЭГП; форм правления и административного устройства государств; первой «пятерки–десятки» стран по площади территории, численности населения и другим количественным показателям; особенностей населения, природно-ресурсного потенциала, хозяйства и других параметров комплексной характеристики стран. Связаны они с незнанием фактического материала, так и с незнанием типологических особенностей стран, относящихся к разным социально-экономическим типам или к разным регионам мира.

3. Ошибки, связанные с недостаточным усвоением знаний о причинно-следственных и пространственно-временных связях и/или неумением их применять.

4. Экзаменуемые не умеют применять закономерности изменения температуры воздуха в тропосфере в зависимости от высоты, располагать пункты в зависимости от температуры воздуха самого холодного месяца, от среднегодового количества атмосферных осадков, при выполнении заданий, связанных с расчетом времени в разных часовых зонах России. Часто допускают ошибки при математических вычислениях.

5. Ошибки, связанные с недостаточным усвоением географических понятий и терминов. Несформированность географических понятий и терминов приводит к непониманию научных классификаций, которые являются частью научной географической картины мира.

6. Ошибки, связанные с наличием у выпускников «бытового», а не научного знания. Они часто связаны с населением и хозяйством стран мира, когда экзаменуемые демонстрируют усвоение только одного из комплекса признаков понятий, но не всей совокупности признаков. Это приводит к типичным ошибкам, иллюзии понимания и, как следствие, к ложным представлениям.

7. Ошибки, обусловленные недостаточной сформированностью умений работать с географическими картами. Это специфика экзамена по географии. Географическая карта – один из основных источников географической информации, и умение извлекать из карт разнообразную информацию чрезвычайно важно для освоения предмета. Так, посредством карт проверяется знание географической номенклатуры, то есть географического положения

объектов. Это крупные элементы рельефа (горы, равнины, отдельные вершины), части Мирового океана (моря, заливы, проливы), острова и полуострова. Хотя при выполнении заданий ЕГЭ можно использовать карты-приложения к варианту КИМ, которые могут оказать помощь при определении по совокупности признаков конкретных зарубежных стран, регионов Российской Федерации (задания 24 и 25), а также при выполнении заданий №№ 11, 14. Не использование этих приложений свидетельствует о том, что у данной группы экзаменуемых не сформирован навык обращения к карте как источнику географической информации.

8. Ошибки, связанные с неумением применять знания для решения конкретных задач. На применении знаний типологических особенностей стран, различающихся по уровню социально-экономического развития, на которых базируется задания №№ 10, 16, 21.

9. Ошибки, связанные с невнимательным чтением вопроса, неумением следовать инструкции. Эти ошибки проявляются в том, что выпускники не соотносят свои ответы с вопросами/заданиями, на которые они даны. При определении страны (по условию), в ответе получают регион России, и наоборот. В заданиях на установление верной последовательности часто ответ указан в последовательности, обратной требуемой (возможно это связано с отсутствием у обучающихся элементарных математических представлений – непониманием принципа построения ряда величин по возрастанию/убыванию). Отсутствие навыка вникать в суть вопроса сказывается и в неверном измерении расстояний по карте, при вычислении использование неверного масштаба карты, хотя он в разных видах указан на фрагменте карты, который они используют.

Анализ результатов ЕГЭ в регионе в 2021 году показал, что наиболее подготовленными оказались выпускники, в образовательных организациях которых география, как предмет изучалась в старшей школе. Следовательно, у педагогов была возможность осуществить полноценную и своевременную диагностику проблем подготовки обучающихся и выявить пробелы в знаниях для того, чтобы спланировать индивидуальную образовательную траекторию каждого обучающегося так, чтобы преодолеть наиболее значимые пробелы в его географической подготовке.

Пробелы в освоении содержания учебного предмета и неуспешность обучения выпускников не может быть связана только с используемым УМК в ОО, т.к. большая часть фактологического материала, необходимого для подготовки к ЕГЭ по географии содержится в учебниках разных курсов и разных классов и выпускники в качестве основного источника информации не всегда используют учебник, а справочную и иную литературу и активно готовятся к экзамену с помощью ресурсов Интернет.

2.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В целом, можно считать сформированными универсальные учебные действия, в частности базовые логические действия (например: выявлять и характеризовать существенные признаки объектов и явлений) у большей части экзаменуемых:

- устанавливать существенный признак классификации, основания для сравнения, критерии проводимого анализа;
- выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов;
- делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии), уже отмеченных выше навыков работы с информацией.

Недостаточную сформированность регулятивных универсальных учебных действий можно отметить у многих слабо подготовленных выпускников. Экзаменуемые не смогли самостоятельно поставить цель деятельности на экзамене для достижения определенного результата, спланировать время и прогнозировать последствия действий, внести коррективы при выполнении поставленной задачи, провести рефлексию своей деятельности. Слабая волевая саморегуляция, не позволила им целенаправленно работать при концентрации внимания, поэтому до выполнения некоторых заданий они просто не «дошли», из-за нехватки времени. Причиной этого могло стать сформированное равнодушное или негативное отношение к изучению предмета, к отсутствию значимости собственного успеха в учебной деятельности. География имеет очень большой потенциал развития познавательного интереса обучающихся,

который не всегда реализуется в практике преподавания. Причиной слабой успеваемости и трудностей при изучении географии, как и другого школьного предмета, у некоторых выпускников могла стать ситуация неуспеха, в которой они оказались на протяжении длительного времени на уроках.

Таким образом можно сделать вывод о том, что требования к уровню подготовки выпускников, зафиксированные в федеральном компоненте государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по географии проверяемые в экзаменационной работе ЕГЭ 2021 года, осуществляемые в соответствии с разделом «Обязательный минимум содержания основных образовательных программ» федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по географии по основным блокам содержания, подлежащего проверке на ЕГЭ выполнены по разделам:

- Источники географической информации на 68%, в 2020 году – 70,5%;
- Природа Земли и человек на 59%, в 2020 году – 56%;
- Население мира на 64,25%, в 2020 году – 62%;
- Мировое хозяйство на 50,6%, в 2020 году – 41,6%;
- Природопользование и геоэкология на 71,6%, в 2020 году – 53,6%;
- Регионы и страны мира на 68,6%, в 2020 году на 60,6%;
- География России на 61,27%, в 2020 году – 62%.

Существенных изменений в результатах ЕГЭ по географии на протяжении последних лет нет. Проверяемые в экзаменационной работе знания географических явлений и процессов в геосферах и географических особенностей природы, населения и хозяйства отдельных территорий, умения анализировать географическую информацию, представленную в различных формах, способность применять полученные в школе географические знания для объяснения различных событий и явлений в повседневной жизни, с разной степенью успешности сформированы.

Стабильный результат ЕГЭ по географии на протяжении нескольких лет в регионе можно объяснить отсутствием изменений в структуре и содержании КИМ, что позволило большей части выпускников заранее ознакомиться со структурой контрольных измерительных материалов по географии, характерными типами заданий с развернутым ответом, используемыми в КИМ ЕГЭ по географии, и критериями оценки выполнения заданий с развернутым ответом, примерами оценивания выполнения заданий и комментариями по поводу оценивания за предыдущие годы.

Стабильные результаты участников ЕГЭ от Саратовской области, говорят о том, что предложенные рекомендации для системы образования Саратовской области, включенные в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году достаточно эффективны и позволяют обеспечить высокий уровень подготовки к ЕГЭ.

Комплекс проведенных методических и учебных мероприятий для учителей химии, направленных на совершенствование преподавания предмета способствовал повышению процентов выполнения заданий на ЕГЭ в 2021 году.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4. География

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

На основании анализа результатов экзамена, выявленных недостатков подготовки выпускников можно предложить некоторые меры по совершенствованию преподавания географии в школах региона при подготовке к ЕГЭ.

Начинать подготовку к экзамену следует с анализа демонстрационного варианта ЕГЭ по географии, который размещается в специализированном разделе официального сайта ФГБНУ «ФИПИ» или по ссылке <http://fipi.ru/materials>. Выяснив содержание варианта экзаменационной работы, необходимо организовать системное повторение охватывающие содержание всех семи основных разделов школьного курса географии. Больше всего (11) заданий относятся к разделу «География России», поэтому повторению содержания этого курса надо будет уделить особое внимание. На материале физической географии базируются шесть заданий; четыре задания связаны с содержанием раздела «Население мира». По три задания приходится на вопросы экологии и природопользования, мирового хозяйства и географии крупнейших стран мира. Четыре задания по разделу «Источники географической информации» проверяют картографические умения. Заданий, требующих простого воспроизведения изложенного в учебниках материала, который необходимо помнить, или указания на карте положения географических объектов, в экзаменационной работе немного – всего девять, а остальные проверяют умение логически рассуждать, способность применить знания для сравнения и объяснения географических объектов и явлений и способность извлекать, анализировать и интерпретировать информацию, представленную на картах и в статистических таблицах. В КИМ включаются справочные материалы (контурные карты – политическая мира и федеративного устройства России с показанными на них государствами и субъектами Российской Федерации). Этими картами можно и нужно пользоваться при выполнении всех заданий экзаменационной работы. Эти карты необходимы не только при выполнении задания 1, в котором требуется найти на карте объект по его географическим координатам. Они могут очень помочь и при выполнении ряда других заданий экзаменационной работы: заданий №№ 24, 25 на определение страны (региона России) по краткому описанию; задания 9 на сравнение плотности населения отдельных стран или регионов нашей страны; ряда заданий, для правильного ответа на которые необходимо представлять положение на карте стран (регионов России), указанных в условии.

При подготовке к экзамену рекомендуется использовать следующую таблицу, включающую все темы и элементы содержания, которые могут быть проверены на едином государственном экзамене по географии, см. таблицу ниже.

Темы и элементы содержания экзаменационной работы

№	Элементы содержания	Что пройдено	Что необходимо изучить/повторить
Тема 1. Источники географической информации			
1.1	Географическая карта, план местности. Определение географических координат. Способы картографического изображения		
1.2	Определение расстояний по карте при помощи масштаба и при помощи градусной сети		
1.3	Определение азимутов на топографической карте		
Тема 2. Природа Земли и человек			
2.1	Земля как планета. Форма, размеры, движения Земли и их географические следствия		
2.2	Земная кора и литосфера. Состав и строение. Рельеф земной поверхности. Тектоника литосферных плит		
2.3	Гидросфера. Состав, строение гидросферы. Мировой океан и его части. Поверхностные и подземные воды суши. Ледники и многолетняя мерзлота		
2.4	Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат		

2.5	Биосфера. Условия формирования почв различных типов		
2.6	Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность, географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека		
2.7	Особенности природы материков и океанов		
Тема 3. География России			
3.1	Особенности географического положения России. Морские и сухопутные границы. Административно-территориальное устройство России. Часовые зон		
3.2	Природа России: крупные формы рельефа, типы климата и факторы их формирования, внутренние воды и водные ресурсы, природные зоны и высотная поясность, размещение основных типов почв		
3.3	Население России: естественное движение, размещение, основная полоса расселения, крупнейшие города, направления и типы миграций		
3.4	Хозяйство России. География основных отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта		
3.5	Природно-хозяйственное районирование России. Особенности географического положения, природы, населения, хозяйства крупных географических районов		
Тема 4. Природопользование и экология			
4.1	Природные ресурсы и их основные виды		
4.2	Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства		
Тема 5. Население мира			
5.1	Географические особенности воспроизводства населения мира. Демографическая политика		
5.2	Половозрастной состав населения		
5.3	Географические особенности размещения населения		
5.4	Городское и сельское население мира. Урбанизация		
5.5	Уровень и качество жизни населения		
5.6	Структура занятости населения		
Тема 6. Мировое хозяйство			
6.1	Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер. Факторы размещения производства		
6.2	Ведущие страны-экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции		
6.3	Международная экономическая интеграция. Интеграционные отраслевые и региональные союзы		
Тема 7. Регионы и страны мира			
7.1	Многообразие стран мира. Основные типы стран		
7.2	Столицы и крупные города		
7.3	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира		

При подготовке к аттестационным мероприятиям по географии необходима диагностика обучающихся для выявления трудностей в учебной деятельности, которая позволит выявить причины затруднений, например:

- слабая сформированность читательских навыков и навыков работы с информацией;
- слабая сформированность элементарных математических представлений (чисел, пространственных представлений, навыков счета и т.п.);
- слабая сформированность навыков самоорганизации, самокоррекции;
- конкретные проблемы в предметной подготовке (неосвоенные системообразующие элементы содержания, без владения которыми невозможно понимание проверяемых тем; слабо сформированные предметные умения, навыки и способы деятельности).

По итогам диагностики складывается содержательная картина проблем в обучении каждой группы, которая может быть взята за основу адресной корректировки методики работы учителя и образовательных программ.

В зависимости от распространенности среди представителей групп с разным уровнем учебной мотивации, конкретной проблемы в обучении выбираются индивидуальные или групповые формы организации учебной работы.

В случае выявления проблем с грамотностью чтения и информационной грамотностью целесообразно:

- больше внимания уделять работе с текстом учебника;
- детально разбирать содержание выдаваемых обучающимся заданий.

Система работы учителя может быть акцентирована на развитие у обучающихся навыков самоорганизации, контроля и коррекции результатов своей деятельности (например, посредством последовательно реализуемой совокупности требований к организации различных видов учебной деятельности, проверке результатов выполнения заданий).

Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет:

- дополнительных занятий во внеурочное время;
- выдачи обучающимся индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определенному уроку и обращения к ранее изученному в процессе освоения нового материала.

Наличие одинаковых существенных пробелов в предметной подготовке у значительного числа обучающихся класса требует определенной корректировки основной образовательной программы вплоть до формирования образовательной программы компенсирующего уровня.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Для определения подходов по организации учебного процесса в работе с разным уровнем предметной подготовки нужно учитывать приемы работы как со слабо слабоуспевающими, так и обучающихся с хорошей учебной мотивацией, а также выявить конкретные причины слабой успеваемости и успешности школьников. Как правило, имеет место комплекс причин, но в каждом конкретном случае целесообразно выявить несколько основных. Доля участников ЕГЭ по географии в общем числе выпускников средней школы невелика, поэтому результаты ЕГЭ не отражают уровня географической подготовки всех выпускников. Однако можно предположить, что ежегодно выявляемые у участников ЕГЭ, балансирующих на грани преодоления минимального балла, недостатки географической подготовки характерны и для не сдающих ЕГЭ обучающихся с явными проявлениями учебной неуспешности.

Установление причин слабой успеваемости позволит определить задачи по преодолению проблем в обучении:

- 1) повышение мотивации;
- 2) отбора педагогических технологий для организации учебного процесса (формирующее оценивание, обучение в сотрудничестве, создание ситуации успеха на уроке и др.);
- 3) реализация дифференцированного подхода.

Дифференциация обучения должна учитывать потребности, особенности, склонности обучающихся, а также вариативность содержания обучения и форм учебной деятельности. Используя дифференцированный подход при организации самостоятельной работы на уроке, необходимо включать посильные индивидуальные задания как слабо успевающим ученикам, так и одаренным в географии детям. При необходимости целесообразно проводить дополнительные (индивидуальные) занятия для таких школьников, или давать определенные опережающие задания, для самостоятельной подготовки. Для усиления эффективности работы с обучающимися с разным уровнем учебной мотивации, необходимо использовать новые образовательные технологии, инновационные формы и методы обучения: личностно-ориентированный подход (обучение строить с учетом развитости индивидуальных способностей и уровня сформированности умений учебного труда) и разноуровневую дифференциацию на всех этапах учебного занятия.

Актуально также, проведение систематического мониторинга фактического уровня знаний для выявления пробелов в знаниях и умениях разной категории обучающихся в целях устранения этих пробелов.

При работе со слабо успевающими обучающимися необходимо систематически использовать на уроках различные виды опроса, постоянно вовлекать их в учебный процесс. При оценивании работы на уроке регулярно применять обратную связь, комментировать ответы учеников, создавая доброжелательную обстановку и обращая внимание на положительную динамику в их географической подготовке и развитии универсальных учебных действий. Для слабо успевающих обучающихся важна поддержка учителя или более успевающих товарищей. Поэтому при организации самостоятельной работы им необходимы более детальная, чем для других обучающихся, инструкция, более пристальное внимание педагога ко всем этапам выполнения задания. Ввиду того что навыки формируются у них дольше, на этапе повторения материала им, в отличие от других обучающихся, целесообразно продолжать давать задания на самостоятельное выполнение учебной задачи по образцу и лишь потом на творческое применение полученных знаний и умений.

Для слабо подготовленных обучающихся важен успех их учебной деятельности, даже самый незначительный, его признание учителем и одноклассниками. Наличие успеха мотивирует к дальнейшему изучению предмета, к появлению уверенности и интереса к географии. При работе рекомендуется отмечать малейшее продвижение в освоении учебного материала, что будет способствовать формированию положительной мотивации к обучению. Оценивать работу обучающихся лучше путем «сложения» приобретаемых ими новых знаний, умений и навыков. Слабая сформированность абстрактного мышления, умения понимать различного рода модели, обуславливает большую роль наглядности в работе со слабо успевающими детьми. В процессе изучения нового материала следует концентрировать внимание слабо успевающих учеников на наиболее важных аспектах новой темы. При формировании у слабо успевающих обучающихся умений ставить самостоятельно цели обучения, планировать деятельность для достижения определенного результата педагогу целесообразно озвучивать цели выполнения каждой учебной задачи и предполагаемые результаты учебной деятельности в учебном процессе. Таким образом, у обучающихся формируется «мостик» между целями и способами их поэтапного достижения. При формировании этого умения также важно обращать внимание на возможность и необходимость корректировки действий в зависимости от успешности выполнения каждого этапа при достижении цели. Этому служит и необходимая при организации работы со слабыми обучающимися работа над ошибками. Это способствует осознанному отношению обучающихся к собственным достижениям, пониманию уровня своей географической подготовки.

Для обучения слабо успевающих учеников важно:

- выстраивать индивидуальную траекторию обучения;
- использовать дифференцированный подход, исходя из особенностей каждого из них;
- на уроках применять дифференцированные тренировочные задания, инвариантные практические работы;
- для подготовки ответов предоставлять им планы, ключевые слова, схемы или другие опорные элементы, которые не так необходимы обучающимся с более высокими учебными успехами.

При проведении проверочных работ можно использовать равноценные двухвариантные задания, но предлагать к каждому варианту систему дополнительных заданий все возрастающей сложности.

Очень важно формировать умения, связанные со смысловым чтением. Для этого можно предлагать:

- составление плана параграфа учебника, сжатый или развернутый пересказ части параграфа;

- переформулирование вопросов; выделение определений, признаков понятий; выписывание ключевых слов и составление рассказов с их использованием и другие задания. В формировании данного умения важно взаимодействие всех учителей школы. При организации домашней работы для слабо успевающих обучающихся следует проводить подробный инструктаж о порядке выполнения заданий, о возможных затруднениях, предлагать повторять материал, который потребует для изучения новой темы. При планировании домашних заданий важно не допустить перегрузок. Таким образом, работа со слабо успевающими обучающимися должна проводиться систематически, целенаправленно, в соответствии с индивидуальными особенностями каждого ученика. Целесообразно проводить эту работу на всех этапах урока с использованием различных форм организации учебного процесса.

Для повышения эффективности работы с учениками целесообразно на уроках включать обучающихся в индивидуально-групповую работу, применять инновационные образовательные технологии, формы и методы обучения (ориентация на индивидуальные особенности ребенка, дифференциация заданий на каждом этапе урока). Одной из таких инновационных образовательных технологий является формирующее оценивание. Учителям необходимо применять методику формирующего оценивания для того, чтобы понять, как они могут помочь обучающимся в процессе обучения перейти на более высокий уровень образовательных достижений. Формирующее оценивание представляет собой постоянный и непрерывный процесс, является составной частью образовательного процесса. Планирование по стандартам определяет процесс обучения; результатом обучения является оценка, которая приводит к корректировке процесса обучения; затем следует осмысление и вывод – достигнуты ли планируемые результаты.

Кроме формирования навыков обучения у обучающихся, оценивание в процессе обучения имеет ряд регулятивных и коммуникативных преимуществ:

- формирование и развитие навыков самооценки и взаимооценки;
- самоорганизация процесса обучения;
- позитивное мнение и настрой;
- мотивация.

Обучающиеся получают обратную связь от учителя, что, бесспорно, сказывается на их результатах. Оценивание осуществляется ради самого обучения. Оценка и отметка обязательно комментируются. При оценивании любого ответа обучающегося (в процессе беседы, дискуссии, устного индивидуального или фронтального опроса, выполнения письменной работы) учитель должен оценить полноту правильного ответа, выявить недостающие элементы правильного полного ответа и дать общую оценку и/или выставить отметку, указав при этом пути и направления дальнейшей работы.

Оценивание будет являться формирующим, если выполнены следующие условия:

- задания для оценивания соответствуют по содержанию пройденному материалу;
- используются знакомые для обучающихся и соответствующие их возрасту формы заданий, составленные таким образом, чтобы выявить возможные проблемы у каждого обучающегося и показать очевидность процесса размышления, приведшего к данному результату. Результаты проведенного формирующего оценивания должны быть сразу же доступны для учителя и ученика, которые будут иметь возможность по результатам оценивания планировать определенные действия, направленные на повышение качества знаний ученика. Система оценивания выстраивается таким образом, чтобы обучающиеся включались в контрольно-оценочную деятельность, приобретая навыки и привычку к самооценке. Объективная, содержательная и систематическая оценка по всем темам школьного курса

географии стимулирует работу обучающихся на уроке, поэтому при формирующем оценивании проверка имеет обучающее значение.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Обсуждение методических рекомендаций ФИПИ для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2020, 2021 годов.

Обсуждение методических материалов для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ по географии 2020, 2021 годов.

Анализ причин низкого качества выполнения ЕГЭ по географии 2021 года в Саратовской области.

Совершенствование дифференцированной подготовки к ЕГЭ по географии с учетом анализа типичных затруднения выпускников с разным уровнем подготовки.

Анализ модели контрольно-измерительных материалов 2022 с учетом изменений заданий и критериев оценки.

Анализ учебно-методических пособий и ресурсов для подготовки к ЕГЭ по географии.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

<https://soiro64.ru/>

РАЗДЕЛ 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020-2021 г.

Таблица 0-12

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Онлайн-семинар «Основные подходы и приемы формирования знаний и умений, необходимых для успешного выполнения заданий итоговой аттестации по географии в 2021 году»	05.03.2021	Рассмотрены перспективы и возможности эффективной подготовки к итоговой аттестации по географии в дистанционном режиме (используемые цифровые платформы, технологии проведения дистанционных занятий, 84 учителя географии г. Саратова и Саратовской области)

2.	II Региональная научно-практической конференции «Интеграция современных технологий в преподавании географии»	26.03.2021 ГАУ ДПО «СОИРО»	На секции конференции «Трансляции аффективных методик подготовки к ГИА по географии» произошел обмен опытом по успешной подготовке к сдаче экзамена по географии.
3.	Онлайн-консультации «Методические аспекты подготовки учащихся к ГИА-2021 по географии» (совместно с председателем предметной комиссии). ГАУ ДПО «СОИРО»	19.02.2021; 14.05.2021 ГАУ ДПО «СОИРО»	Обмен опытом по осуществлению критериальной оценки заданий с развернутым ответом для развития единого информационно- методического пространства; овладение технологиями и стратегиями подготовки обучающихся к сдаче /ЕГЭ по географии
4.	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ по географии с учётом анализа результатов ГИА 2020 года. ГАУ ДПО «СОИРО»	Январь 2021года; Март-апрель 2021 года	Включение в модуль курсов повышения квалификации трансляции эффективных практико-ориентированных методик подготовки к итоговой аттестации по географии учителями.
5.	КПК по ДПП: «Подготовка экспертов предметных комиссий Саратовской области по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного и среднего общего образования. География», (24 ч.)	24.02.2021- 27.02.2021 ГАУ ДПО «СОИРО»	Обучены эксперты предметной комиссии по оценке работ выпускников с развернутым ответом. Согласованность работы ПК
6.	Эффективные практики формирования функциональной грамотности школьников на уроках географии. Креативное мышление	24.09.2021	Повышение компетенций педагогов в области построения обучения с использованием проблемного обучения, нацеленного на получение эффективных результатов с учетом сформированности нестандартного мышления

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч. г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-13

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
---	---	---	--

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1	Вебинар для учителей школ, обучающиеся которых по итогам экзамена по географии 2021 года набрали балл ниже минимального по анализу типичных ошибок с целью их предупреждения, с участием заместителя председателя предметной комиссии	ОО с аномально низкими результатами	МОУ СОШ № 26 г. Балаково Саратовской области МБОУ СОШ № 3 г. Балаково Саратовской области МАОУ СОШ № 15 г. Балаково МОУ СОШ с. Верхняя Чернавка Вольского района МОУ СОШ № 11 г. Вольска МОУ СОШ № 19 г. Вольска МБОУ СОШ р.п. Ровное Ровенского района МОУ СОШ № 8 им. В.И. Курова г. Новоузенска МОУ Татищевский лицей МОУ СОШ № 105 Ленинского района г. Саратова ГБОУ СО СКШ № 2 им. В.В. Талалихина г. Саратова ГБОУ СО Санаторная школа-интернат г. Петровска
2	Вебинар по анализу типичных ошибок выпускников с целью их предупреждения на экзамене по географии 2022 года с участием экспертов предметной комиссии для учителей школ, в которых участники ЕГЭ получили от минимального балла до 60 баллов	все учителя по учебному предмету	И учителя школ, обучающиеся которых по результатам ЕГЭ по географии 2021 года не преодолели минимальный порог
3	КПК по ДПП «Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по географии», 32 ч.	ОО с аномально низкими результатами и все учителя по учебному предмету	МОУ СОШ № 26 г. Балаково МБОУ СОШ № 3 г. Балаково МАОУ СОШ № 15 г. Балаково

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
			<p>МОУ «СОШ с. Верхняя Чернавка Вольского района МОУ СОШ № 11 г. Вольска МОУ СОШ № 19 г. Вольска МБОУ СОШ р.п. Ровное Ровенского района МОУ СОШ № 8 им. В.И. Курова г. Новоузенска МОУ Татищевский лицей МОУ СОШ № 105 Ленинского района г. Саратова ГБОУ СО СКШ № 2 им. В.В. Талалихина ГБОУ СО Санаторная школа-интернат г. Петровска</p>
4	<p>Организация индивидуальных консультаций для учителей географии, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА. ГАУ ДПО «СОИРО»</p>	<p>ОО с аномально низкими результатами</p>	<p>МОУ СОШ № 26 г. Балаково МБОУ СОШ № 3 г. Балаково МАОУ СОШ № 15 г. Балаково МОУ СОШ с. Верхняя Чернавка Вольского района МОУ СОШ № 11 г. Вольска МОУ СОШ № 19 г. Вольска МБОУ СОШ р.п. Ровное Ровенского района МОУ СОШ № 8 им. В.И. Курова г. Новоузенска МОУ Татищевский лицей МОУ СОШ № 105 Ленинского района г. Саратова ГБОУ СО СКШ № 2 им. В.В. Талалихина ГБОУ СО Санаторная школа-интернат г.</p>

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
			Петровска
5	Онлайн-семинары «Использование современных образовательных технологий, методов и приемов обучения в подготовке к ГИА по географии»	все учителя по учебному предмету	
6	Онлайн-семинар «Основные подходы и приемы формирования знаний и умений, необходимых для успешного выполнения заданий итоговой аттестации по географии в 2022 году»	все учителя по учебному предмету	
7	III Региональная научно-практической конференции «Интеграция современных технологий в преподавании географии»	все учителя по учебному предмету	

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения географии в 2021-2022 уч. г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-14

№	Дата	Мероприятие
1	В течение года	Организация индивидуальных консультаций для учителей географии, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА, ГАУ ДПО «СОИРО»
2	Август 2021 года	Аналитический отчет по результатам ГИА-2021 ГАУ ДПО «СОИРО»
3	В течение года	КПК для учителей географии Профессиональная дисциплина 2 «Прикладные аспекты профессиональной деятельности учителя географии». Тема «Эффективные приемы и методы подготовки обучающихся к ГИА по географии». ГАУ ДПО «СОИРО»
4	Март 2022 года	КПК по ДПП «Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по географии», 32 ч.
5	Ноябрь-декабрь 2021 года	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ по географии с учётом анализа результатов ГИА 2021 года, ГАУ ДПО «СОИРО»
6	Февраль 2022 года	III Региональная научно-практической конференции «Интеграция современных технологий в преподавании географии»
7	Февраль-март 2022 года	Организация обучения по дополнительной профессиональной программе «Подготовка экспертов предметных комиссий Саратовской области по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных

		работ участников государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования» (география) с вручением документа установленного образца, ГАУ ДПО «СОИРО»
8	Февраль-март 2022 года	Проведение квалификационных испытаний для экспертов предметных комиссий, претендующих на присвоение статуса (ведущий, старший, основной), по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ участников государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования» (география). ГАУ ДПО «СОИРО»
9	Март-апрель 2022 года	II Региональный географический Интернет-марафон «Вокруг света за тридцать дней»

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Корректирующие диагностические работы не планируются.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-15

№	Дата	Мероприятие
1	Февраль 2022 года	Мастер-классы. Эффективные методики подготовки к ГИА- в 2022 г. на базе МОУ «СОШ № 103» г. Саратова
2	Март 2022 года	Мастер-классы по диссеминации передового педагогического опыта в период подготовки к ГИА-11 по географии в 2022 году на базе Муниципального общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 12 имени Героя Советского Союза Суханова Виталия Федоровича» Энгельского муниципального района Саратовской области

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по географии

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по географии	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.		Гришечко А.В., ст. преподаватель кафедры ГО ГАУ ДПО «СОИРО»	Заместитель председателя ПК по географии

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ

по Английскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
в письменной форме	703	6,72	754	7,81	794	7,29
в устной форме	1	0,01	1	0,01	1	0,01

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	527	74,96	556	73,74	599	75,34
Мужской	176	25,04	198	26,26	196	24,66

На ЕГЭ по английскому языку в устной форме присутствовал 1 юноша – 100%.

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	795
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	10
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	761
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	4
выпускников прошлых лет	30

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	761
Из них:	
<input type="checkbox"/> выпускники лицеев и гимназий	409
<input type="checkbox"/> выпускники СОШ с УИП	37
<input type="checkbox"/> выпускники СОШ	314
<input type="checkbox"/> выпускники школ-интернатов (кадетских, санаторных, средних общеобразовательных)	1
<input type="checkbox"/> иное	34

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Александрово-Гайский район	3	0,38
2	Аркадакский район	3	0,38
3	Аткарский район	4	0,50
4	Базарно-Карабулакский район	1	0,13
5	Балаковский район	84	10,57
6	Балашовский район	38	4,78
7	Вольский район	16	2,01
8	Воскресенский район	2	0,25
9	Дергачевский район	3	0,38
10	Ершовский район	1	0,13
11	Ивантеевский район	2	0,25
12	Калининский район	2	0,25
13	Красноармейский район	3	0,38
14	Краснокутский район	3	0,38
15	Краснопартизанский район	2	0,25
16	Марксовский район	7	0,88
17	Новобурасский район	1	0,13
18	Новоузенский район	2	0,25
19	Перелюбский район	4	0,50
20	Петровский район	5	0,63
21	Пугачевский район	6	0,75
22	Ровенский район	1	0,13
23	Романовский район	2	0,25
24	Ртищевский район	10	1,26
25	Саратовский район	5	0,63
26	Татищевский район	8	1,01
27	Турковский район	1	0,13
28	Федоровский район	1	0,13
29	Хвалынский район	4	0,50
30	Энгельсский район	114	14,34
31	МО город Шиханы	1	0,13
32	Городской округ ЗАТО Светлый	4	0,50
33	КО Город. Саратов	58	7,30
34	Октябрьский район г. Саратова	61	7,67
35	Волжский район г. Саратова	83	10,44
36	Фрунзенский район г. Саратова	47	5,91
37	Кировский район г. Саратова	53	6,67
38	Ленинский район г. Саратова	72	9,06
39	Заводской район г. Саратова	43	5,41
40	МО п. Михайловский	1	0,13
41	Министерство образования Саратовской области	34	4,28
ИТОГО		795	100,00

На ЕГЭ по английскому языку в устной форме присутствовал 1 ВПЛ, условно относящийся к АТЕ – Министерство образования Саратовской области.

1.6 Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
	Издательство «Просвещение»	
1	Афанасьева О.А., Дули, Михеева И.В. Английский язык. (базовый уровень)	25%
2	Афанасьева О.А., Михеева И.В. Английский язык. (углубленный уровень)	10%
3	Баранова, Дули, Копылова В.В. Английский язык. (углубленный уровень)	2%
4	Кузовлев В.П., Лапа Н.М., Перегудова Э.Ш. и др, Английский язык 10-11 кл. "Просвещение"	7%
5	Ю.Ваулина, Н. Быкова, Д. Дули, М. Поспелова, В. Эванс, О. Подоляко Английский в фокусе, 10-11 кл. "Просвещение"	30%
	Корпорация «Российский учебник»	
6	Афанасьева О.А., Михеева И.В. Английский язык (базовый уровень)	10%
7	Вербицкая М.В. «FORWARD» (Базовый уровень), 2-11 кл	16%

Корректировки в выборе УМК не планируются

1.7 ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

В течение последних трёх лет наблюдается рост участников ЕГЭ по английскому языку. Среди участников ЕГЭ по английскому языку более 50% – выпускники образовательных организаций повышенного уровня: гимназий, лицеев, СОШ с УИП. Количество девушек, выбравших для сдачи ЕГЭ по английскому языку, превосходит количество юношей в 3 раза и составляет 75,34%. Максимальное количество участников в Энгельском районе – 14,34%. В целом в ЕГЭ по английскому языку приняли участие 41 из 49 АТЕ (83,6%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

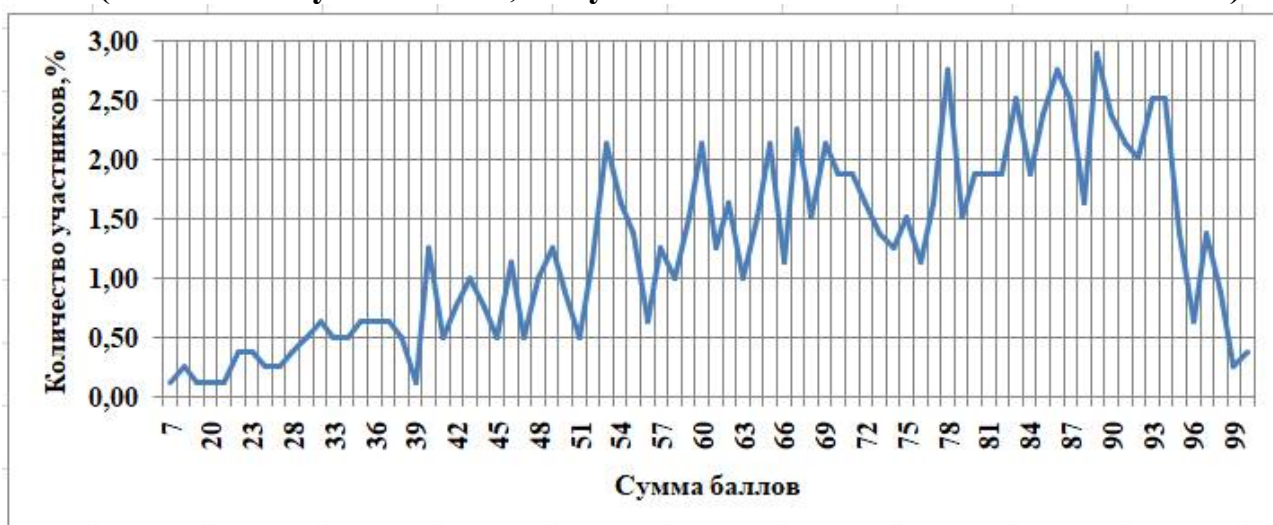


Рис. 1. Распределение тестовых баллов по предмету в 2021 году.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Саратовская область		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	0,85	0,26	0,80
Средний тестовый балл	72,90	70,25	70,11
Получили от 81 до 99 баллов, %	38,26	33,02	36,41
Получили 100 баллов, чел.	0	0	3

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет (письменно/устно)	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,53	0,00	6,89 / 100,00	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	28,83	100,00	34,48 / 0,00	30,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	33,52	0,00	24,15 / 0,00	50,00

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет (письменно/устно)	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	37,12	0,00	34,48 / 0,00	20,00
Количество участников, получивших 100 баллов	3	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	1,27	36,31	35,03	27,39	0
Лицеи, гимназии	0,00	19,43	36,49	42,65	3
СОШ с УИП	0,00	54,05	21,63	24,32	0
Школы-интернаты	0,00	0,00	100,00	0,00	0
иное	12,50	62,50	12,50	12,50	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Александрово-Гайский район	0,00	33,33	33,33	33,33	0
2	Аркадакский район	0,00	33,33	33,33	33,33	0
3	Аткарский район	0,00	50,00	25,00	25,00	0
4	Базарно-Карабулакский район	100,00	0,00	0,00	0,00	0
5	Балаковский район	0,00	36,90	40,48	22,62	0
6	Балашовский район	0,00	34,21	26,32	39,47	0
7	Вольский район	0,00	43,75	37,50	18,75	0
8	Воскресенский район	0,00	50,00	0,00	50,00	0
9	Дергачевский район	0,00	0,00	33,33	66,67	0
10	Ершовский район	0,00	0,00	0,00	100,00	0
11	Ивантеевский район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
12	Калининский район	0,00	0,00	0,00	100,00	0
13	Красноармейский район	0,00	66,67	0,00	33,33	0
14	Краснокутский район	0,00	0,00	0,00	100,00	0
15	Краснопартизанский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
16	Марксовский район	0,00	28,57	42,86	28,57	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
17	Новобураский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
18	Новоузенский район	0,00	0,00	0,00	100,00	0
19	Перелюбский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
20	Петровский район	0,00	20,00	40,00	40,00	0
21	Пугачевский район	16,67	16,67	16,67	50,00	0
22	Ровенский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
23	Романовский район	0,00	50,00	0,00	50,00	0
24	Ртищевский район	0,00	30,00	30,00	40,00	0
25	Саратовский район	0,00	40,00	20,00	40,00	0
26	Татищевский район	0,00	50,00	25,00	25,00	0
27	Турковскийму район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
28	Федоровский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
29	Хвалынский район	0,00	25,00	25,00	50,00	0
30	Энгельский район	0,88	22,81	34,21	41,23	1
31	МО города Шиханы	0,00	0,00	100,00	0,00	0
32	Городской округ ЗАТО Светлый	0,00	0,00	75,00	25,00	0
33	КО Город Саратов	0,00	17,24	25,86	56,90	0
34	Октябрьский район г. Саратова	0,00	27,87	40,98	31,15	0
35	Волжский район г. Саратова	0,00	26,51	33,73	39,76	0
36	Фрунзенский район г. Саратова	0,00	21,28	29,79	44,68	2
37	Кировский район г. Саратова	0,00	39,62	26,42	33,96	0
38	Ленинский район г. Саратова	1,39	31,94	33,33	33,33	0
39	Заводской район г. Саратова	0,00	25,58	44,19	30,23	0
40	МО п. Михайловский	0,00	0,00	0,00	100,00	0
41	Министерство образования Саратовской области	8,82	38,24	23,53	29,41	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МОУ Гимназия № 8 г. Энгельса	100,00	0,00	0,00
2	МАОУ ЛМИ г. Саратова	75,00	18,75	0,00

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
3	МАОУ ФТЛ № 1 г. Саратова	72,73	27,27	0,00

* Образовательные организации, которые неоднократно за последние три года попадали в перечень школ продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.

■ Цветом выделены образовательные организации, которые 3 года подряд в перечне школ продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по английскому языку не проводилось, в связи с отсутствием участников, не достигших минимального балла, в ОО с достаточным для анализа количеством участников (не менее 10).

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по английскому языку 2021 года в Саратовской области в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ прошлых лет. В 2021 году в 8 АТЕ (16,67%) Саратовской области участники ЕГЭ не принимали участия в ГИА по английскому языку. В 38 муниципальных образованиях (77,51%) участников ЕГЭ менее 10 человек.

Процент участников, набравших балл ниже минимального, увеличился на 0,54% и составляет в 2021 году 0,80% (0,26% в 2020 году, 0,85% в 2019 году). Средний балл понизился на 0,14 балла по сравнению с 2020 годом. Количество участников, набравших свыше 80 баллов, по сравнению с 2020 годом увеличилось на 3,39%. Динамика распределения тестовых баллов изображена на рисунке 2.

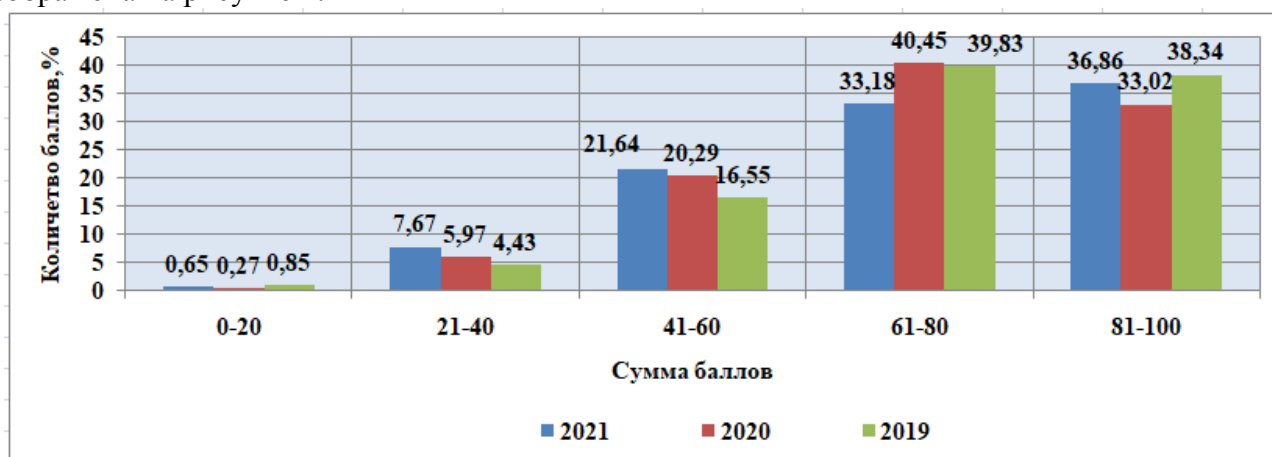


Рис. 2. Динамика распределения тестовых баллов за три года.

Стабильно «высокие» результаты показывают участники ЕГЭ по английскому языку МАОУ ЛМИ Кировского района и МОУ Гимназия № 8 г. Энгельса, которые несколько лет подряд в перечне школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету. Опыт работы данной образовательной организации может стать базовой площадкой для обмена опытом преподавателей английского языка, его необходимо включить в методическую работу в регионе с подключением преподавателей данных школ, а также обеспечить поддержку внедрения через региональную методическую службу.

В 36 из 42 АТЕ (85,70%), принимавших участие в ЕГЭ по английскому языку, отсутствуют участники, не достигшие минимального балла. В 9 из 42 АТЕ (21,41%), принимавших участие в ЕГЭ по английскому языку, отсутствуют участники, получившие более 80 баллов.

В 2021 году три участника ЕГЭ по английскому языку получали максимальный балл (впервые за 3 года).

Перечень образовательных организаций, подготовивших участников ЕГЭ по английскому языку и получивших максимальный балл (100)

№ п/п	Код	Наименование образовательной организации	Количество участников ЕГЭ, получивших 100 баллов
1	238015	МОУ Гимназия № 8 г. Энгельса	1
2	244015	МАОУ Гимназия № 3 г. Саратова	2

Выводы:

Более 60 баллов по английскому языку получили 70,04% участников ГИА-11 (73,47% – в 2020 году, 78,17% в 2019 году).

Стабильно высокие результаты по английскому языку на ЕГЭ, которых достигают выпускники образовательных организаций в перечне ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету, являются ориентиром для остальных школ в плане подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации по английскому языку и могут стать базовой площадкой для обмена опытом преподавателей английского языка.

В целях повышения результатов на ЕГЭ по английскому языку необходимо скорректировать дорожные карты мероприятий, направленных на повышение качества знаний, выявить дефицит компетенций у преподавателей английского языка, работать в сотрудничестве с методическими службами.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ³⁸

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В 2021 г. изменений в структуру КИМ ЕГЭ внесено не было. Однако с точки зрения содержательной стороны был повышен уровень сложности заданий 32-38 с повышенного на высокий.

Экзаменационная работа по английскому языку включает разделы «Аудирование» – 9 заданий; «Чтение» – 9 заданий; «Грамматика и лексика» – 20 заданий; «Письмо» – 2 задания; «Говорение» – 4 задания. За каждый из разделов можно максимально получить по 20 баллов. В письменную часть по английскому языку включено 38 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом (всего 44). Задания имеют разный уровень сложности. В письменную часть экзамена входит заданий базового уровня сложности – 19, повышенного уровня – 2, высокого уровня – 23. В устную часть входят 4 задания, из них 3 – базового уровня сложности, 1 – высокого уровня.

Максимально возможное количество баллов за всю работу (устную и письменную часть) – 100.

В заданиях по аудированию (понимание устного текста, задания 1-9) были представлены темы, отражающие предметное содержание речи: поход по магазинам, проблема сбережения денег и их рационального использования, плюсы и минусы использования мобильных телефонов, спорт и фитнес, правила поведения в спортзале при занятии йогой.

В заданиях на определение уровня сформированности навыков понимания письменного текста (чтение, задания 10-18) страноведческая тематика была связана с городом Москва, Россией (в частности, информация о Храме Христа Спасителя), также одно из заданий было посвящено проблеме окружающей среды и вкладе отдельно взятого человека в решение данной

³⁸ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

глобальной проблемы. Проблемы современного развития научно-технического прогресса были связаны с вопросом о возможности преподавания своего родного языка за границей и одновременного изучения языка этой страны путем полного погружения в культуру, атмосферу и быт этой страны.

Содержательная, предметная сторона лексико-грамматической части (задания 19-38) также была основана на страноведческой информации (датский физик Нильс Бор, немецкий композитор Рихард Вагнер, фестиваль ледяных фигур в городе Харбин, Китай). Проблема сна как отражения работы человеческого мозга также была затронута в данной части экзамена. С точки зрения проверяемых языковых навыков задания лексико-грамматической части теста были основаны на следующих элементах: видовременные формы глагола; правило согласования времен, умение применять Future-in-the-Past; структуры страдательного залога PassiveVoice; степени сравнения имени прилагательного; словообразовательные суффиксы для образования прилагательного (-ful, -less), существительного (-ness, -or, -ity), наречия (-ly); лексическая сочетаемость, фразовые глаголы, средства связи.

Задание 39 (письмо другу) подразумевает развернутое высказывание. Оно представляет собой задание базового уровня. Содержательно в данном задании была представлена проблема волонтерства и ее важности для подростков.

Задание 40 (развернутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение») было основано на следующей проблематике: чтобы быть счастливым, нужны хорошие друзья, а также хобби отвлекают от учебы.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Задания раздела «Аудирование»

Раздел «Аудирование» включает 9 заданий с выбором ответа. Проверяемые в этом разделе умения и навыки следующие: понимание основного содержания прослушанного текста (задание № 1), понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (задание № 2), полное понимание прослушанного текста (задания №№ 3-9).

Результативность выполнения задания 1 базового уровня, нацеленного на понимание основного содержания прослушанного, в текущем году составляет 75,5 %. Средний балл – 4,5 балла (из 6 баллов), что на 1 балл выше по сравнению с результатами 2020 года (повышение со средних 3,5 до 4,5 баллов). Результативность выполнения задания повышенного уровня (задание 2), нацеленного на проверку уровня сформированности навыков понимания в прослушанном тексте запрашиваемой информации – 83,9%. Средний балл по этому заданию составляет – 5,9 балла из 7 максимально возможных, что на 1,1 балла выше показателей предыдущего года. При анализе этого задания наблюдается наибольший процент правильных ответов, что совпадает с результатами 2020 года. В 2021 году выпускники лучше справились и с заданием высокого уровня, нацеленным на проверку уровня сформированности навыков полного понимания прослушанного. Результативность выполнения данного задания поднялась по сравнению с прошлым годом. Таким образом, следует отметить, что в 2021 году результаты по всем заданиям повышенного и высокого уровня сложности более высокие по сравнению с 2020 годом. Данные количественные показатели приведены в таблице 2-12.

Таблица 2-12

Результаты выполнения задания раздела «Аудирование»

Номер задани	Проверяемые элементы	Уровень сложност	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³⁹
--------------	----------------------	------------------	--

³⁹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

я в КИМ	содержания/ умения	и задания	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	понимание основного содержания прослушанного текста	Б	75,5%, ср. балл - 4,5 б. из 6	29%, ср. балл - 1,8 б.	56,4 %,ср. балл - 3,4	76,2%, ср. балл 4,6	90,7%, ср. балл - 5,5
2	понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	83,9%, ср. балл - 5,9 из 7 б.	50 %, ср. балл - 3,5 б.	66,8 %, ср. балл - 4,7	86,9%, ср. балл - 6	95,2% - ср. балл - 6,6
3	полное понимание прослушанного текста	В	81,1 %	25 %	54,9 %	87,9 %	96,5%
4			95 %	25 %	86,9 %	97,7%	99,3 %
5			76%	0%	51,8%	78,5%	94%
6			86 %	50%	69,8%	88,7%	96,8%
7			51,2 %	0%	25,7%	45,3%	77,4%
8			86,2%	50%	67%	89,5%	98,9%
9			36,3 %	50%	28,8%	26,2%	51,2%

Очевидно, что участники из всех трех групп (за исключением участников, не преодолевших минимальный порог) успешно справились с заданиями 2 и 3 – повышенного и высокого уровня. При этом участники из всех групп несколько хуже справились с заданием базового уровня, чем с заданиями повышенного и высокого уровня. Возможно, данная ситуация объясняется качеством записи на аудионосителе, достаточно высоким для базового уровня темпом речи, качеством речи говорящих или иными внешними факторами. Задания 3-9 (высокого уровня) выполнены участниками всех трех групп более, чем на 50% (в среднем). Естественно, что участники, получившие результат по ЕГЭ выше 81 балла, показали максимально высокий результат. Интересно, что можно наблюдать определенную закономерность в результативности ответов на конкретные вопросы третьего высокого уровня сложности задания по аудированию во всех группах участников ЕГЭ. В частности, процент ответов на вопросы 4, 8 выше, чем на другие вопросы (According to Bill Carter, yoga is meant for ...1) vegetarians.2) anyone.3) females.; According to Bill, what is TRUE about a yoga class etiquette?). И, наоборот, девятый вопрос оказался самым сложным для всех участников (Bill does NOT recommend to beginners the yoga poses which ...1) take a long time to hold./ 2) demand a lot of physical effort./ 3) celebrities show off on Instagram.). Можно предположить, что большое количество ошибок в этом задании было сделано из-за того, что все предлагаемые ответы, так или иначе были упомянуты в тексте и участники экзамена упустили ключевой момент, а также участники экзамена могли проигнорировать отрицательную частицу NOT, что и привело к довольно низкому показателю.

Задания раздела «Чтение»

Раздел «Чтение» включает 9 заданий. Проверяемые в этом разделе умения и навыки следующие: понимание основного содержания текста (задание № 10), понимание структурно-смысловых связей в тексте (задание № 11), полное и точное понимание информации в тексте (задания №№ 12-18).

По заданию 10 (базовый уровень, проверка понимания основного содержания текста) средний балл в 2021 году составил 5,6 балла из 7 возможных. В 2020 году средний балл по этому заданию был 6 баллов, т.е. средний балл сократился на 0,4. Процент выполнения задания составил 77,8%, что ниже, чем уровень результативности по этому же заданию в 2020 году (85%). В среднем наивысший процент правильных ответов в 2021 году оказался в задании

базового уровня (задание 10). В задании повышенного уровня (задание 11, понимание структурно-смысловых связей в тексте), средний балл составляет – 4,6 балла из 6 возможных, что на 0,9 балла ниже, чем в 2020 году (5,5 баллов). Это говорит о снижении результативности выполнения этого задания с 91,3% в 2020 году до 76,9% в 2021 году. По заданиям 12-18 (высокий уровень сложности) средний процент выполнения – 64%, что на 4% выше, чем в предыдущем году. Средняя результативность по разделу «Чтение» в 2020 году составила 66,4%. В целом, отмечается незначительное снижение среднего балла по заданиям базового и повышенного уровней сложности, и увеличение среднего % выполнения заданий высокого уровня сложности. Данные по разделу «Чтение», представлены в таблице 2-12, фрагмент 1.

Таблица 2-12, фрагмент 1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/ умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	понимание основного содержания текста	Б	77,8% – ср. балл – 5,5 баллов из 7	28,6%, ср. балл – 2 из 7 баллов	62,6%, ср. балл – 4,3 балла	77%, ср. балл – 5,4 балла	91,1%, ср. балл – 6,4 балла
11	понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	76,9% – ср. балл – 4,6 балла из 6	29%, ср. балл – 1,8 из 6 баллов	53,8%, ср. балл – 3,2 балла	79,2%, ср. балл – 4,8 балла	93,5%, ср. балл – 5,6 баллов
12	полное и точное понимание информации в тексте	В	65,4%	0%	47,7%	65,6%	78,5%
13			59%	0%	32,9%	58,6%	80,9%
14			74%	75%	61,3%	69,9%	88%
15			69,4%	25%	41,9%	71,5%	89,7%
16			47%	0%	27%	44,1%	65,7%
17			75,2%	25%	55,9%	74,2%	91,9%
18			59,6%	25%	40%	60,6%	74,6%

Участники, не преодолевшие минимальный порог, справились с отдельными заданиями по чтению базового уровня: 2 участника из 4 участников ответили на 3 вопроса из 7 вопросов правильно, 1 участник дал 2 правильных ответа, последний участник не набрал ни одного балла. Задание, нацеленное на понимание структурно-смысловых связей в тексте, этими участниками также было выполнено частично, что определяется абсолютно низким уровнем лексико-грамматических навыков, необходимых для выполнения этого задания. Задание № 14 является единственным заданием, на которое смогли ответить 3 участника из 4 участников. На остальные задания правильный ответ отсутствовал либо был дан одним из участников. Лишь в задании № 14 высокого уровня сложности 3 участника смогли правильно ответить правильно лишь на 1 вопрос из 7 (номер 14: Ellen Rothnie was surprised by how 1) fast she became part of Spanish culture./ 2) many classes she had to teach./ 3) far she progressed in learning Spanish./ 4) deep her experience was.). Отметим, что с этим вопросом и вопросами 15, 17 (Which habit of less successful students is NOT mentioned in the text?; Which proverb summarizes the main idea of Paragraph 5?) лучше, чем с другими, справились участники всех групп.

Отметим, что средний балл по всем заданиям в группах 61-80 и 81-100 несколько ниже, чем средний балл 2020 года. При этом именно в группе участников с самыми высокими баллами результат по заданию 10 вырос на 0,4. Средний балл по заданию 11 повышенного уровня, нацеленного на понимание структурно-смысловых связей, снизился в группе от 61 до 80 баллов с 5,5 в 2020 году до 4,8 в 2021 году, в группе от 81 до 100 баллов вырос на 0,1 балла.

Также следует отметить, что в группах 61-80 и 81-100 средний уровень результативности по всем вопросам задания высокого уровня сложности на полное и точное понимание текста

вырос. В группе 61-80 он составляет 63,5%, в группе участников с максимальными результатами – 81%.

Задания раздела «Грамматика и лексика»

Раздел «Грамматика и лексика» включает 20 заданий. В этом разделе проверяются грамматические (задания №№ 19-25) и лексико-грамматические навыки (задания №№ 26-38).

Процент участников, давших правильные ответы на задания №№ 19-25 (базовый уровень сложности), составляет 71%, что на 8,6% ниже результатов 2020 года. Задания №№ 26-31 (базовый уровень сложности) выполнили 77% участников экзамена, что ниже показателей 2020 года на 2,5%. Процент выполнения заданий 32-38 (высокий уровень сложности) составляет в 2021 году 73%, что на 10,4% выше, чем показатели предыдущего года. Данный факт, вероятно, объясняется тем обстоятельством, что в 2021 году особый упор в рамках подготовки к ЕГЭ по английскому языку был сделан на отработку данного задания, поскольку в предыдущие 2 года отмечалось снижение результативности, т.к. задания №№ 32-38 были усложнены (от уровня сложности «повышенный» до «высокий»).

Самый низкий процент выполнения наблюдается в задании 35-50,9%% (задание на заполнение пропуска в тексте в соответствии с контекстом, участникам на выбор предложены следующие средства связи: 1) Moreover/ 2) Nevertheless/ 3) Otherwise / 4) Although). Следует отметить, что это задание вызвало затруднение среди участников всех групп. По заданиям этого же раздела (заполнение пропусков в тексте в соответствии с лексико-грамматическим контекстом) средний процент выполнения заданий несколько выше по сравнению с показателями прошлого года: 73% в 2021 году, 63% в 2020 году.

Средний процент выполнения всех заданий лексико-грамматической части теста в 2021 году составил 73,2% (2020 год – 77,5 %), что (на 4,3 % ниже данных 2020 года). Таким образом, наблюдается снижение процента выполнения заданий данной части участниками ЕГЭ по английскому языку.

Данные по всем заданиям раздела «Грамматика и лексика» представлены в таблице 2-12, фрагмент 2.

Таблица 2-12, фрагмент 2

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/ умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	Грамматические навыки	Б	63,0%	0,0%	34,7%	60,1%	88,7%
20			93,6%	50,0%	85,1%	96,0%	99,3%
21			94,1%	25,0%	82,9%	98,8%	99,7%
22			62,0%	0,0%	36%	63,6%	82%
23			61,6%	25,0%	38,3%	57,4%	84,0%
24			63,7%	0,0%	35,6%	66,0%	84,5%
25			57,9%	0,0%	33,8%	58,6%	77,0%
26	Лексико-грамматические навыки	Б	91,2%	25,0%	79,7%	95,3%	97,5%
27			59,7%	0,0%	40,0%	60,6%	75,3%
28			92,3%	0,0%	86,0%	94,2%	96,8%
29			84,0%	25%	65,8%	86,7%	96,5%
30			53,5%	0,0%	22,5%	53,0%	78,8%
31			80,2%	0,0%	59,0%	83,6%	95,0%
32	Лексико-грамматические навыки	В	80,8%	25,0%	60,4%	83,6%	95,0%
33			87,0%	50,0%	67,1%	92,0%	98,6%
34			62,0%	0,0%	35,1%	58,2%	87,6%
35			50,9%	0,0%	28,0%	47,2%	72,8%
36			82,6%	25,0%	64,4%	83,2%	97,5%
37			72,0%	50,0%	54,0%	74,2%	84,8%
38			72,0%	75,0%	51,8%	70,7%	89,4%

Отметим, что участники, не набравшие минимальный пороговый балл, справились только с тремя заданиями базового уровня, нацеленными на проверку уровня сформированности грамматического навыка (знание временной формы глагола, степени сравнения прилагательных и сочетаемость глаголов с инфинитивом, герундием). Кроме того, задание высокого уровня сложности было выполнено данными участниками лучше, чем задания базового уровня.

Участники, набравшие от 22 до 60 баллов, наилучшим образом справились с заданием на знание степеней сравнения прилагательных (good) и сочетаемость глаголов с инфинитивом, герундием (enjoylooking). Данное утверждение верно и для всех остальных групп участников ЕГЭ.

Среди участников группы 61-80 наименее результативным оказался вопрос на знание сравнительной степени прилагательного – исключения many. Подобное же утверждение верно и для группы участников 81-100. Возможно, подобный результат связан с тем, что данное грамматическое правило изучается в самом начале обучения английскому языку, впоследствии ему уже не уделяется внимание как базовому элементу грамматики.

В заданиях на словообразование участники группы 22-60 хуже всего справились с заданием на образование прилагательного countless от глагола count и существительного от глагола visit. Результаты остальных групп совпадают с описанными.

В последней группе заданий, нацеленных на проверку уровня сформированности лексико-грамматических навыков и умения подбирать вариант, соответствующий контексту лексически и грамматически, наиболее сложной задачей для участников группы 22-60 стал вопрос 35 (1) Moreover/ 2) Nevertheless/ 3) Otherwise/4) Although), нацеленный на проверку умения использовать средства логической связи. У участников группы 81-100 данный вопрос также вызвал наибольшие трудности (72,8%). Однако общая результативность по этому вопросу в данной группе выше, чем в других группах участников ЕГЭ.

Если сравнить результаты, продемонстрированные участниками ЕГЭ по разделам «Аудирование» (74,6%), «Чтение» (67%), «Лексика и грамматика» (73%), то можно отметить, что наибольшее количество правильных ответов и наивысший средний балл получены по разделу «Аудирование». Вместе с тем, результативность выполнения лексико-грамматических заданий сократилась в 2021 году (было 77,5 %). По сравнению с результатами 2020 года следует сказать, что в 2021 году по разделу «Лексика и грамматика» они несколько ниже (было 77,5%, стало 73%). Однако, в заданиях по разделу «Аудирование» (было 69%, стало 74,6%) и «Чтение» (было 66,4%, стало 67%) наблюдается небольшое увеличение результативности.

С заданиями по аудированию в 2021 году, так же как и в 2020 году, участники ЕГЭ в целом справились лучше, чем с заданиями на чтение, т.е. тенденция на лучшее формирование навыков восприятия устного текста, чем письменного, сохраняется. Вероятно, эта тенденция объясняется тем, что, поскольку аудирование традиционно вызывало самые большие трудности обучающихся школ и участников ЕГЭ, данному аспекту в школах уделяется особое внимание. Результаты подобной тщательной отработки навыков аудирования начали постепенно проявляться на экзамене.

Задания раздела «Письмо»

Оценка заданий 39 и 40 включает учет способности экзаменуемого продуцировать развернутое письменное высказывание. Если более 30% ответа носит непродуктивный характер (т.е. текстуально совпадает с опубликованным источником), то выставляется 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» и, соответственно, всё задание оценивается в 0 баллов. Текстуальным совпадением считается дословное совпадение отрезка письменной речи длиной 10 слов и более. Выявленные текстуальные совпадения суммируются и при превышении ими 30% общего числа слов в ответе, работа оценивается в 0 баллов.

Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных в «Федеральном компоненте государственного стандарта общего образования по иностранным языкам», во все разделы включаются наряду с заданиями базового уровня задания более высоких уровней сложности.

Раздел «Письмо» состоит из двух заданий (39 и 40) и представляет собой небольшую письменную работу по написанию личного письма и письменного высказывания с элементами

рассуждения предложенной проблеме «Ваше мнение». Задание 39 – это задание базового уровня и за его выполнение участник экзамена может максимально получить 6 баллов; задание 40 – задание высокого уровня сложности, за его выполнение участник ЕГЭ может максимально получить 14 баллов.

Современный английский язык функционирует в виде множества вариантов, обладающих фонетическими, орфографическими, лексическими и грамматическими специфическими характеристиками. В разных вариантах закрепились разные традиции оформления письменной речи. В нормативных документах российского образования не зафиксирована установка на какой-либо определенный национальный вариант английского языка. Таким образом, следует считать приемлемой и британскую, и американскую норму английского языка на всех его уровнях. Так, например, в заданиях с кратким ответом раздела «Грамматика и лексика» в случаях, допускающих два варианта написания слова, оба варианта оцениваются как правильные. Ср.: *colour*/*color*, *favourite*/*favorite*, *traveller*/*traveler* и т.п.

Задание 39 («Личное письмо»)

Начинается личное письмо с адреса автора письма и даты, которые указываются в правом верхнем углу страницы. Не считается ошибочным написание даты по правилам *American English*: 06/18/2021 (месяц, дата, год). При подсчете количества слов в письменных заданиях следует учитывать, что сокращенные формы типа *haven't*/*don't* считаются за одно слово, так же, как и сложные слова, написанные через дефис (например, *swimming-pool*) – одно слово. В адресе считаются все слова, входящие в его состав. Двух- и трехзначные числа считаются как одно. Дата 18/06/2021 считается как одно слово.

Особое внимание обращается на соблюдение норм вежливости, что означает умение экзаменуемых выстроить свое письменное высказывание с учетом личности адресата и типа высказывания. В личном письме неизменными компонентами формата, в которых отражаются этикетные нормы, являются: обращение, благодарность за полученное письмо, ссылка на предыдущие контакты, фраза о надежде на новые контакты, заключительная фраза.

Основные ошибки, ведущие к снижению оценки за содержание (критерий 1 (К 1)), связаны, главным образом, с неумением учащихся внимательно читать и понимать задание. В некоторых работах тема задания, как для ответов, так и для вопросов учащимися игнорируется. Очень много неточностей в ответах на вопросы. Например, вопрос о том, чем готов автор письма помочь местному сообществу, если вообще готов помочь (*What are you ready to do to help the local community, if at all?*), интерпретировался участниками экзамена по-разному. Многие участники не давали полного и точного ответа, не отвечая на вопрос, каким образом готов автор помочь. Вместо этого, участники писали, что волонтерство – это замечательный вид деятельности, включающий в себя огромное количество аспектов. Однако, про себя конкретно и про свою готовность помочь ответ не давался. Другой вариант неточного ответа – ответ был представлен, рассказывалось о готовности помочь и видах помощи, но безотносительно местного сообщества. На вопрос о том, считает ли автор письма волонтерскую работу важной для подростков и почему да или нет (*Do you consider volunteer work important for teenagers, and why or why not?*) участники экзамена тоже не всегда давали точные и полные ответы, либо односложно отвечая на вопрос: Да, считаю./ Нет, не считаю, либо игнорировали вторую часть вопроса, не давая объяснений – почему автор придерживается такой точки зрения. Если участники оставляют часть вопросов без ответа, то ответ считается неполным и, следовательно, это ведет к снижению балла. В результате, экзаменуемые давали ответы, не соответствующие поставленной коммуникативной задаче, или соответствующие не в полной мере. Часто участники ЕГЭ рассуждали о важности волонтерства, в целом, но безотносительно подростков, что является ключевым моментом в данном вопросе.

Кроме того, ошибки по К1 могут быть связаны с неправильно заданными вопросами (например, не в том времени), а также с вопросами, не соответствующими заданию. Например, по заданию нужно задать вопросы о конкретном подарке, который вчера получил друг автора письма-стимула (*Yesterday my friend got an unusual present ...*). Ряд учащихся задавали вопросы об отношении друга по переписке к этому подарку, как если бы подарок был подарком ему, а не его другу, что говорит о неполном понимании участниками ЕГЭ коммуникативной задачи. Некоторые участники экзамена задавали вопросы в будущем времени, хотя в письме-стимуле

четко прописано, что подарок уже был подарен. Подобные ответы засчитаны быть не могут, что ведет к снижению балла по критерию К1.

Кроме того, учащиеся должны знать, чтобы письмо отвечало критериям, регламентирующим и содержание, и организацию текста, ответы на вопросы должны быть краткими, но развернутыми, а вопросы желательно задавать разного типа (хотя однотипность вопросов не является поводом для снижения балла) и в полной форме (вопросы типа Why? или What about ...? недопустимы). Кроме того, вопросы не должны быть личного характера (например, не следует спрашивать о размере зарплаты или вероисповедании) и не должны дублировать друг друга.

Помимо нарушений, связанных с отклонением от темы задания, в работах экзаменуемых нередко встречаются и количественные нарушения - часть вопросов из письма-стимула остается без ответов или вопросов задается меньше положенных трех. При подготовке выпускников к ЕГЭ следует делать акцент на обязательном выполнении требований задания и **внимательном чтении текста задания**, а также соблюдении формата письма.

Критерий оценки, связанный с выполнением коммуникативной задачи (К 1), является основным, как при написании личного письма, так и при написании второй части письменного задания – письменного высказывания на заданную тему (эссе). Поэтому если экзаменуемый не справляется с требованиями по содержанию задания и получает за первый критерий 0 баллов, то 0 баллов автоматически выставляется и по другим критериям. Таким образом, в 0 баллов оценивается все задание.

В 2021 году средний балл по критерию **К1«Решение коммуникативной задачи»** составил 1,6 при максимальном балле – 2, что соответствует показателям 2020 года. Средний уровень результативности по данному заданию составил 77,3%. Максимальные 2 балла получили 58% участников экзамена, что ниже результатов 2020 года на 7%. Не справились с этим заданием, а, следовательно, и получили 0 баллов за всё задание – 27 человек, 3,5% участников экзамена, что соответствует показателям прошлого года.

Как известно, для любого содержания необходима правильная форма. На формальную организацию письма ориентирован **второй критерий (К2)**, по которому оценивалось письмо, а именно – организация текста.

Приведем перечень наиболее типичных нарушений по данному критерию. Первыми словами письма являются элементы адреса. Адрес может быть как полным (номер квартиры, дома, название улицы, город, страна, индекс), так и кратким (город, страна). Ошибкой является «обратный» порядок следования элементов (страна, город, улица, дом, квартира). Кроме того, если учащийся указывает свою улицу, то необходимо указывать и номер дома.

До сих пор учащиеся стремятся зашифровать свою работу и придумывают разные адреса, не соответствующие действительности. Эксперты засчитывают как правильный любой адрес, даже тот, что содержит название другой страны и города, то есть адреса типа *Istanbul, Turkey* были засчитаны как правильные. Фамилию и имя автора в адрес включать нельзя.

После адреса необходимо написать дату (дата/месяц/год или месяц/дата/год). Название месяца может быть написано и словами: *June 18th*. Принимается актуальная дата, указание на неверный год ведет к снижению балла по К 2. Далее с новой строки с левой стороны страницы пишется обращение в форме *Dear + имя*, после имени (лучше краткого) ставится запятая, однако следующая строчка начинается с красной строки и с заглавной буквы.

Вступительную часть письма необходимо начать с обязательного компонента письма – благодарности за полученное письмо (Thank you for there cent letter) и ссылки на предыдущие контакты (I was very glad to get your letter again / I/mal ways glad to get your letters.). Далее можно извиниться за то, что автор задержался с ответом (I am sorry, I haven't written for so long, but I have been really busy with... или I must apologize for not writing earlier). Однако извинение не является обязательным элементом письма; его можно включить, если не хватает фраз для соблюдения требований по объему.

Основная часть письма содержит ответы на вопросы и вопросы автора письма (в отдельных абзацах). В заключительной части письма в отдельном абзаце необходимо упомянуть о дальнейших контактах (выразить надежду на скорую встречу или на получение ответа; например, Hope to hear from you soon или Looking forward to hearing from you). Завершающая фраза должна

быть краткой и неформальной (Love, Lots of love, All the best, Yours, Best wishes и т.п.); после этих слов ставится запятая. В конце письма автор должен подписаться на отдельной строке в любом ее месте, указав свое имя (желательно краткий вариант), после чего не ставить никакого знака препинания.

Все указанные элементы должны быть логично выстроены и объединены между собой средствами логической связи (например, also, however, still, what is more, but, because, although, so, to start with, it seem stome, suchas и т.п.), переходы от одной части письма к другой должны быть естественными и обоснованными. Количество абзацев строго не определено, но их должно быть не менее четырех. Первый абзац включает в себя благодарность и ссылку на предыдущие контакты. Второй – ответы на вопросы. Третий – вопросы автора. Четвертый – фразу или фразы о дальнейших контактах. По желанию автора работы число абзацев может быть увеличено. Например, каждый ответ на вопрос может быть заключен в отдельный абзац. При этом, естественно, абзацы не должны быть слишком краткими (должны включать более одного предложения), иначе подобное дробное построение письма не представляется оправданным. Отделение одного абзаца от другого может быть сделано разными способами – красной строкой или дополнительным пробелом.

86,3% участников экзамена полностью или частично справились с требованиями по организации письма (по сравнению с 87% в 2020 году). Средний балл по данному критерию составил 1,7 балла из двух возможных. Максимальный балл (2) получили 592 (77,4%) учащихся (2020 год – 79%), совсем не справились с организацией текста, т.е. получили 0 баллов, 37 человек (4,8%) (в 2020 году – 5,4%). Иными словами по критерию К2 обобщенные результаты могут быть сопоставимы с предыдущим годом. Меньше участников получили максимальный балл (на 1,6%), не справились с правильной организацией письма меньше экзаменуемых (на 0,6%).

Третий критерий (К3), по которому оценивается личное письмо – **языковое оформление высказывания**, что включает в себя оценку за грамматику и лексическое оформление, с одной стороны, и орфографию и пунктуацию, с другой. В 2021 году средняя результативность по данному критерию составила 55%, что гораздо ниже показателей по первым двум критериям. Средний балл – 1,1. Максимальный балл (2 б.) по этому критерию получили 41% – 314 участника ЕГЭ (тогда как в 2020 году этот показатель был 39%). 0 баллов получили 236 участников, т.е. 31% (в 2020 году – 31%). Очевидно, что грамотность языкового оформления письма в текущем году не улучшилась по сравнению с 2020 года.

Таким образом, языковое оформление письменного высказывания, которое традиционно представляет собой самую слабую зону по показателям ЕГЭ, в 2021 году сопоставимо с результатами прошлого года, как по количеству участников с максимальным баллом, так и по количеству участников с оценкой «0». Число участников с максимальным баллом составляет 225 – 29,4%. Процент выполнения задания 39 по критериям представлен в Таблице 2-12, фрагмент 3.

Таблица 2-12, фрагмент 3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
39	Письмо личного характера						
Критерии:	К1 (содержание)	Б	77,3%, ср. балл 1,6 (из 2)	25% ср. балл 0,5	57,9%, ср. балл 1,2	77,9%, ср. балл 1,7	96%, ср. балл 1,9
	К2 (организация)		86,3%, ср. балл 1,7 (из 2)	25% ср. балл 0,5	68,9%, ср. балл 1,4	90% ср. балл 1,8	97%, ср. балл 1,94

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	КЗ (языковое оформление)		55%, ср. балл 1,1 (из 2)	0%	17,6%, ср. балл 0,35	51,6% ср. балл 1	88,5%, ср. балл 1,8

Отметим, что по сравнению с 2020 годом в 2021 году с заданием № 39 учащиеся справились несколько хуже по всем трем критериям «Решение коммуникативной задачи», «Организация высказывания» и «Языковое оформление». Снижение результативности по первому критерию может быть связано с тем фактом, что для понимания коммуникативной задачи в задании № 39 (правильное понимание вопросов, на которые необходимо ответить и задать) большое значение имел контекст целостного письма. Также неполные и неточные ответы на поставленные в письме-стимуле вопросы, вопросы не о подарке друга (например, Любишь ли ты получать подарки?), неправильное оформление письма, грамматические и орфографические ошибки.

Участники, не достигшие минимального балла, не справились с заданием № 39 (2 участника получили 0 баллов, 1 участник – 1 балл и еще 1 участник – 3 балла). Наиболее успешно справились с написанием письма участники ЕГЭ, получившие 81-100 баллов, что вполне естественно для данной группы, поскольку задание № 39 является базовым. Отметим, что все три группы участников получили результаты несколько выше за критерий «Организация текста», чем по решению коммуникативной задачи. И все три группы участников хуже всего справились с языковым оформлением высказывания. Данный результат может определяться тем, что при среднестатистическом количестве часов в школе, отводимом на иностранный язык (3 часа в неделю), при использовании коммуникативной методики обучения, когда основной задачей становится задача преодоления языкового барьера, развитие умений решать коммуникативную задачу, времени на доведение навыков грамотного грамматического и лексического оформления речи до автоматизма недостаточно.

Задание 40 – «Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»»

На ЕГЭ 2021 года, как и в предыдущие годы, задание для эссе было предложено в виде письменного высказывания с элементами рассуждения «Ваше мнение». При написании сочинения требовалось высказать свое мнение по указанной проблеме (при этом выразить как свою, так и противоположную точку зрения и сформулировать аргументы в поддержку каждого из этих мнений). В третий раз, начиная с 2019 года, было введено две альтернативные темы эссе, из которых участники экзамена сами выбирали тему, которую они хотели раскрыть. Следует отметить, что опасения о возможных трудностях с выбором темы и о случаях написания сразу двух эссе в 2021 году вновь не подтвердились. Подобных работ в 2021 году не было.

Задание № 40 должно включать в себя обязательные компоненты:

- вступление (постановка проблемы, перефраз темы);
- выражение личного мнения и представление двух-трех аргументов в его защиту;
- выражение противоположной точки зрения, представление одного-двух аргументов в ее поддержку;
- обоснование причин своего несогласия с противоположной позицией (приведение контраргументов);
- вывод с повторением своей позиции.

Жанр эссе является заданием высокого уровня, которое может быть выполнено теми экзаменуемыми, которые выбрали себе профессию, непосредственно связанную с иностранным языком. Отсюда и высокие требования к выполнению данного задания. Как и при написании личного письма, при создании развернутого высказывания с элементами рассуждения, следует

использовать нейтральный стиль речи. Необходимо избегать как излишне официальных слов и оборотов речи, так и сниженной разговорной лексики.

Недостаточный уровень успешности выполнения задания № 40 объясняется неумением большинства выпускников выполнять те или иные логические и мыслительные операции, нехваткой жизненного опыта, незнанием тех или иных сфер жизни, проблем. К сожалению, многие старшеклассники плохо умеют рассуждать, анализировать, критически мыслить, оценивать, сопоставлять разные точки зрения и разные аспекты определенной проблемы, а ведь именно это требуется в экзаменационном задании. Отсутствие элементарного жизненного опыта также не дает возможность понять сущность явления и наличие других точек зрения по обсуждаемой проблеме.

Экзамен по иностранному языку проверяет общий уровень развития учащегося, его эрудицию, интеллектуальную зрелость, его умение мыслить и высказывать, развивать свои мысли. ЕГЭ по иностранному языку проверяет уровень сформированности академического мышления, коммуникативно-когнитивных компетенций, также личностных качеств, морально-ценностных ориентиров, предпочтений и интересов.

Кроме того, неумение выйти за рамки традиционных заданий, привычка сводить любую письменную работу или устный ответ к традиционному «топику», заученность определенного материала и его необдуманное применение приводят к неспособности учащихся справиться с вопросами заданий, предложенных в формате ЕГЭ. Экзаменуемые очень часто уходят от темы, предлагают неубедительные аргументы, игнорируют ключевые слова в формулировках.

Содержание эссе, то есть **решение коммуникативной задачи**, представленной в задании, оценивается по **первому критерию (К1)**. Чтобы решить эту задачу правильно необходимо выполнить следующие условия: оно должно отражать все аспекты, указанные в задании, и быть правильно оформлено стилистически. Вступление должно включать в себя общие замечания о предложенной проблеме. Необходимо указать на проблемный характер данного вопроса, на возможное существование нескольких подходов его решению. Вступление не должно дословно повторять текст задания. Постановку проблемы необходимо формулировать с помощью перифраза, синонимов, перестроения предложения и т.д. При этом замена только одного слова или добавление слова к формулировке темы не считается перефразой.

Основная часть (второй абзац) должна начинаться с тезиса, содержащего **четкую формулировку своего мнения (эксплицитно выраженное мнение участника экзамена)**. При этом допустимо использование фраз *In my opinion, I believe, I think, As I see it, Many people believe ...but to my mind, In today's world it is important...* . В этом же абзаце нужно представить не менее **двух аргументов** в защиту своего мнения. Более трех аргументов представлять нецелесообразно. Здесь уместны фразы *Firstly, Secondly, Furthermore, Moreover, In addition, To begin with* т.д. В случае, если участник экзамена представил два полных аргумента, а третий аргумент не вполне соответствовал теме или мнению участника, оценка по критерию 1 РКЗ не снижалась.

Третий абзац должен содержать **формулировку противоположной точки зрения с аргументами** в ее защиту. Фразы *However, On the other hand, Though* пр. являются наиболее подходящими в данном случае.

Четвертый абзац должен содержать четкую формулировку несогласия автора с противоположной точкой зрения и контраргумент – ответ на вопрос, почему автор не согласен с аргументами в защиту чужой точки зрения.

В заключительном абзаце следует вновь кратко заявить свое мнение (используя перифразы), еще раз подчеркнуть проблемный характер темы; показать, что, хотя у автора есть свое мнение, он способен видеть и другую точку зрения; но, тем не менее, своя позиция кажется ему более убедительной. В выводе можно использовать обороты: *In conclusion, All in all, To sum up, All things considered I believe, The issue is far from being resolved yet but I think...*, *In conclusion it is important to remind/add/point out that...* .

Большинство нарушений по критерию К1 в 2020 году были связаны с неправильным пониманием темы сочинения или игнорированием некоторых деталей. На основном этапе ЕГЭ были предложены следующие темы: 1) *To be happy one needs good friends.* 2) *Hobbies distract from school.* Общий процент работ, получивших 0 баллов за задание 40, составил 210 человек, т.е. 27,4 %. Эта цифра на 5,4 % выше показателей 2020 года (было 22 %). Тем не менее, этот процент

«нулевых» работ обусловлен непониманием предмета обсуждения в целом, или частично, например, неумением приводить хорошие аргументы, или вообще неумением видеть противоположную точку зрения. Многие участники, получившие 0 за критерий К1, а, следовательно, и за все задание № 40, в первой теме уходили от проблемы обсуждения значимости и необходимости иметь хороших друзей, для того, чтобы быть счастливым, и описывали аргументы за или против значимости дружбы в нашей жизни в целом. Во второй теме участники ЕГЭ зачастую сводили свои рассуждения либо к важности хобби, как альтернативы учебе, либо к теме хобби, его пользы и необходимости его иметь, чтобы быть разносторонним человеком, но ни слова не говорилось о том, что хобби отвлекают от учебы или помогают ей. Отметим, что среди участников, получивших 0 баллов за эссе 46 (около 8,5%) относятся к группе выпускников, получивших, в общем, от 61 до 100 баллов. Иными словами даже достаточно высокий языковой уровень не гарантирует правильности выполнения задания № 40.

Многие участники при написании эссе игнорировали предложенный в задании план и не указывали свое мнение и/или не приводили чужого мнения, что требуется планом. Еще одна ошибка – неумение дать адекватный контраргумент на аргумент в защиту чужого мнения. Очень часто неверным оказывается вывод, в котором участнику экзамена не удается подтвердить свою позицию по высказываемому вопросу или учащийся настаивает на компромиссе или к концу сочинения начинает склоняться к противоположному мнению. Такие нарушения считаются грубым нарушением по решению коммуникативной задачи.

В 2021 году 23,3% участников экзамена (178 человек) получили по первому критерию за задание № 40 наивысший балл (3), что на 0,7% ниже данных предыдущего года (в 2020 году – 24%). Возможно, что здесь сыграло свою роль введение альтернативной темы на выбор участника. Кроме того, повторимся, что основное внимание в современной системе школьного образования уделяется развитию коммуникативной компетенции, что подразумевает умение применять знание языковых конструкций именно для адекватного решения поставленных коммуникативных задач.

Не справились с этим заданием (а значит и со всем заданием № 40 целиком) 210 выпускников – 27,4%. Процент работ, оцененных в 0 баллов, довольно большой. Это связано с комплексным характером тем, предлагаемых для рассуждения. При подготовке школьников следует обратить внимание на необходимость внимательного прочтения темы, учет всех ее элементов. Более того, важно помнить о задании, в котором все элементы содержания четко указаны, следовательно, являются обязательными элементами.

Второй критерий (К2) оценивает **организацию** эссе – умение правильно организовать текст. Высказывание должно быть логично, структура текста и деление на абзацы должны соответствовать предложенному плану, должны быть правильно использованы средства логической связи. Не справились с этим заданием, в основном, те же учащиеся, которые получили 0 баллов за содержание, – 27,7% (212 человек), максимальный балл (3 балла) получили всего 187 человек, т.е. 24,4%, что незначительно выше, чем в 2020 году (2020 год – 24%).

Третий критерий (К3), используемый для оценки задания № 40 – **лексическая грамотность**. При оценивании лексической грамотности учитываются точность в выборе слов и словосочетаний и их соответствие теме и коммуникативной ситуации; их адекватность контексту и разнообразие используемой лексики (синонимы, антонимы, фразеологизмы). Среди типичных ошибок, связанных с употреблением лексики, можно отметить недостаточный словарный запас учащихся, не соответствующий предъявляемым требованиям, повтор одних и тех же лексем на протяжении всей работы, а также неверное употребление слов в выбранном контексте. При подготовке учащихся к ЕГЭ следует уделять особое внимание изучению лексики и коллокаций, а также особый акцент делать на прилагательные, наречия, фразовые глаголы, которые, несомненно, обогащают и украшают нашу речь.

В 2021 году за лексику максимальный балл (3 балла) был поставлен 28,3% (217 человек) участников экзамена (2020 год – 27%), 31,1 % (238 человек) получили 0 баллов (2020 год – 24%).

При оценивании **грамматической правильности** речи (**четвертый критерий – К4**) учитывается точность выбора грамматической конструкции в соответствии с поставленной коммуникативной задачей; разнообразие используемых грамматических средств; сложность используемых конструкций.

Среди наиболее типичных ошибок следует указать неправильное употребление артиклей, видовременных форм глагола, неличных форм глагола, неопределенных и указательных местоимений, страдательного залога, порядка слов, предлогов. Что касается сложных грамматических конструкций (например, с использованием инфинитивных конструкций, сослагательного наклонения, условных предложений, герундия), то они в работах экзаменуемых встречаются крайне редко. Еще одним недочетом в рамках данного критерия является повторно употребляемые грамматические конструкции (например, с использованием одного и того же модального глагола).

Грамматическая грамотность традиционно является самым сложным аспектом для учащихся. Как правило, по этому критерию показатели всегда самые низкие. В 2021 году за грамматику максимальный балл (3 балла) получили 140 человек – 18,3% участников (в 2020 году – 19%), 0 баллов – 348 человек – 45,5% (в 2020 году – 43%). Разница между «нулевыми» работами и 0 только за критерий К4 составила 21% (в 2020 году – 21%). Эти результаты следует учесть всем, кто занимается подготовкой школьников к ЕГЭ по английскому языку, потому что уровень грамматической грамотности у сдававших экзамен является довольно низким.

При оценивании правильности **орфографии и пунктуации (пятый критерий – К5)** учитывается соблюдение норм орфографии английского языка и правильное оформление начала и конца предложений (заглавная буква, точка, восклицательный и вопросительный знаки). Орфографических и пунктуационных ошибок становится заметно меньше. Много пунктуационных ошибок связано с невнимательностью и неаккуратностью экзаменуемых.

Процент учащихся, получивших максимальный балл за орфографию и пунктуацию (2 балла), составляет 51,5% (в 2020 году – 54%), не справились с этим заданием (получили «0» баллов) 31% учащихся (в 2020 году – 26%). В целом, можно отметить незначительную отрицательную динамику по данному критерию.

В таблице 2-12, фрагмент 4 представлены максимальные баллы, полученные участниками ЕГЭ за задание 40.

Таблица 2-12, фрагмент 4

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
40	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»						
Критерии	К1 (содержание)	В	49,6%, ср балл 1,5 (из 3)	0%	12,9%, ср. балл 0,4	48,4%, ср. балл 1,5	80%, ср. балл 2,4
	К2 (организация)		53 %, ср. балл 1,6 (из 3)	0 %	13,8%, ср. балл 0,4	53,8%, ср. балл 1,6	83,9%, ср. балл 2,5
	К3 (лексика)		52,3 %, ср. балл 1,6 (из 2)	0 %	11,9%, ср. балл 0,34	50,8%, ср. балл 1,5	86,1%, ср. балл 2,6
	К4 (грамматика)		37 %, ср. балл 1,1 (из 2)	0 %	2,9%, ср. балл 0,09	27,2%, ср. балл 0,8	72,8%, ср. балл 2,2
	К5 (орфография и пунктуация)		60 %, ср. балл 1,2(из 2)	0 %	15,1%, ср. балл 0,3	63,7%, ср. балл 1,3	93,1%, ср. балл 1,9

Таким образом, наиболее проблемными аспектами написания письменных работ в 2021 году стали критерии РК3 и грамматическое оформление речи (К1 – 49,6%, К4 – 37%), что совпадает с показателями прошлого года. При этом максимальный балл по этим критериям

получили: К1 – 23,3%, К4 – 18,3%. В большинстве своем количество работ с максимальными баллами по всем критериям, кроме грамматического оформления речи, примерно равны – 24%. По количеству работ, получивших 0 по тому или иному критерию, наиболее проблемной зоной также является грамматика (43%). Это наблюдение верно для участников всех групп результатов, в том числе и для группы 81-100 (12 человек). Наоборот, орфографическое оформление речи получило наилучшие оценки из всех критериев у всех групп участников ЕГЭ. Следует подчеркнуть, что участники экзамена, не преодолевшие минимальный порог, не справились с заданием № 40, поскольку данное задание относится к высокому уровню сложности. Больше 82% выпускников, получивших от 61 до 80 баллов, справились с написанием эссе в той или иной степени. Но и среди этой группы наибольшие трудности вызвала грамматика английского языка. 124 участника (48%) данной категории получили 0 баллов за грамматику, 58 (22,7%) участников получили 0 баллов за лексику.

В группе участников с баллами от 81 до 100, практически все участники (кроме 1 человека, у которого 0 баллов за грамматическое оформление речи) получили положительный балл по всем критериям.

В группе участников с результатом от 22 до 60 баллов положительный балл за эссе получили 28%, 72% получили 0 по РКЗ. Подавляющее большинство получили 0 по грамматике, ни один из них не получил максимальный балл за грамматическое оформление. 78% (174 человека) получили 0 баллов за лексическое оформление высказывания, и лишь 6 участников этой категории получили максимальные 3 балла за лексическое оформление эссе.

В целом по разделу «Письмо» наблюдается либо незначительное снижение показателей, либо показатели остаются практически на прежнем уровне.

Задания раздела «Говорение»

Устная часть ЕГЭ по английскому языку состоит из 4 заданий: чтение вслух, условный диалог-расспрос (постановка 5 вопросов по заданной теме), тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии), тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий).

Ошибки выполнения **задания 1** («Чтение вслух») в основном связаны с незнанием тех или иных слов, неправильным интонированием, делением текста на синтагмы, неправильным произношением отдельных слов и звуков и т. п. Неправильно читались слова *height, empire, society, agricultural, privileges, hold, treated*, etc. Часто учащиеся неправильно читают окончания, добавляют окончания к тем словам, где их нет, а там, где они есть, их не произносят, не произносят связующий *r*. Неправильно ставилось логическое ударение: *Some slaves did manage to save nough money to buy their freedom*, неправильно членилось предложение на синтагмы: *Prisoners of war were made slave sandany childrens lave shad | were al so slaves*. Хотя общее впечатление по этому заданию – большинство участников справились с чтением. Максимальный балл за это задание (1) получили 73% выпускников (в 2020 году – 92,3%). Средний балл – 0,7. Соответственно 27,5%, получили 0 баллов (в 2020 году – 7,7%). Таким образом, задание 1 раздела «Говорение» демонстрирует значительную отрицательную динамику.

Задание 2 («Условный диалог-расспрос») оказалось для учащихся довольно трудным. Перед ними стояла задача задать пять вопросов воображаемому собеседнику по определенной теме с опорой на ключевые слова. Здесь нарушения в основном касались грамматических ошибок в постановке вопросов (особенно часто встречаются пропуск артиклей, неправильная структура предложения и вопроса), а также непонимания смысла задания. В большом количестве отмечались также и различные фонетические ошибки (*tuition, discounts*). Иногда участники экзамена задавали по несколько вопросов вместо одного или рассказывали по каждому пункту что-то дополнительное, чего в задании не требовалось. Не всем участникам была понятна комбинация *operationhours*. 75% участников ЕГЭ справились с этим заданием со средним баллом 3,8 из 5 возможных. 40,2% учащихся смогли получить по этому заданию максимальный балл (5), т.е. задать пять правильных прямых вопросов (в 2020 году – 41%). Процент получивших 0 баллов за это задание – 2,6% (20 участников), что, на наш взгляд, является довольно плохим показателем (в 2020 году – 0,3%).

Ошибки задания 3 («Тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии)»), часто были связаны с непониманием самого задания. В задании требуется описать фотографию в ситуации разговора с другом. Некоторые участники не соблюдали данное требование и забывали, что свой монолог нужно адресовать своему другу. Были также отмечены отклонения от предлагаемого плана монологического высказывания, недостаточное или неправильное использование средств связи и многочисленные грамматические, лексические и фонетические ошибки и неточности. Еще одно наблюдение – участники довольно хорошо справляются с такими элементами плана, как ответ на вопрос, почему фотография хранится в альбоме или показывается другу. На эти вопросы многие участники отвечали заученными фразами. Кроме того они пытались набрать нужное количество фраз и за счет введения, которое тоже заучено участниками. При этом непосредственное описание фотографии могло занимать 1-2 предложения. Однако данный критерий (объем высказывания) является вспомогательным, и не использовался экспертами в качестве основного.

Задания 3 и 4 оцениваются по трем критериям: решение коммуникативной задачи (содержание), организация высказывания и его языковое оформление. По критерию К3 (содержание) за задание 3 максимальный балл (3) поставлен 62% участников экзамена (2020 год – 56%, 475 человек), по К4 (организация, макс. балл – 2) – 68% (2020 год – 65%), по К5 (языковое оформление – макс. балл – 2) – 43% (2020 год – 42%). По количеству поставленных максимальных баллов это задание по сравнению с 2020 годом показывает положительную динамику по двум критериям. Уровень результативности по критерию К5 остался практически неизменным.

По правилам проверки, если за К1 выставлено 0 баллов, то 0 баллов выставляется за все задание целиком. Только 13 (1,7%) учащихся не справились с этим заданием и получили «0» баллов по критерию К3 (2020 год – 2,9%). По критерию К4 «0» баллов у 3,2% участников экзаменов (2020 год – 4,9%), по критерию К5 – у 21% (2020 год – 22%). Как и в письменной части экзамена, наиболее проблемным участком среди всех критериев оказывается языковое оформление речи, в частности грамматика и лексика.

При проверке задания 4 («Тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий)») были зафиксированы нарушения подобные заданию № 3. В задании 4 требовалось описать две фотографии и сравнить их по предложенному плану: описать их сходства и отличия и сказать, какую из представленных на фото ситуаций (способ узнавать новости – традиционно, читая газеты или используя современные гаджеты) участник предпочитает. Здесь также наблюдались отклонения от плана ответа, неполные ответы, отсутствие того или иного аспекта задания в ответе, обилие заученных фраз, нарушения логического построения высказывания и ошибки в грамматике, лексике и фонетике. Важно, что с 2019 года в задании № 4 были введены различные формулировки вопроса о предпочтениях экзаменуемого: предпочел бы / предпочитаешь / предпочитал в прошлом. Данные формулировки обоснованы конкретным коммуникативным контекстом и конкретной коммуникативной задачей, которая ставится перед участниками экзамена. Следовательно, отступление от поставленной задачи влечет за собой снижение балла по критерию – решение коммуникативной задачи (РКЗ). Так в задании, предложенном в рамках основной волны экзамена, участникам предлагалась рассказать, какой способ получения новостной информации они **предпочитают**. Применение сослагательной формы *would prefer* вместо *prefer*, естественно, является ошибкой. По критерию К6 (РКЗ) за задание 4 максимальный балл (3) поставлен 45% участников экзамена (2019 год – 42%), по К7 (организация, макс. балл – 2) – 58% (2019 год – 63%), по К8 (языковое оформление – макс. балл – 2) – 21% (2019 год – 25%). Как можно видеть, только по критерию РКЗ наблюдается положительная динамика, структура ответа и его языковое оформление в текущем году оценены ниже, чем в 2019 году.

По заданию № 4 по критерию К6 «0» баллов у 4,5% (2019 год – 5%) участников экзаменов, по критерию К7 – у 7% (2019 год – 8%), по критерию К8 – у 35% (2019 год – 34%). Таким образом, по количеству «нулевых» ответов по критериям К7 и К8 наблюдается практически такой же результат, как и в прошлом году. По критерию «содержание» в 2020 году количество оценок «0» незначительно сократилось (на 0,5%). Данные показатели, на наш взгляд, свидетельствуют о том, что при подготовке к экзамену участники довольно часто знакомятся с

форматом высказывания, отрабатывают его, заучивают наборы фраз, которые можно использовать при описании практически любой картинки, однако языковое оформление высказывания от этого не может улучшиться, поскольку зависит от общего языкового уровня участника.

Все вышеизложенные данные по разделу «Говорение» представлены в таблице 2-12, фрагмент 5.

Таблица 2-12, фрагмент 5

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Чтение текста вслух: К1 (чтение)	Базовый	72,4%, ср. балл – 0,7 (из 1)	0%	35%, ср. балл 0,35	80%, ср. балл 0,8	95,7%, ср. балл 0,95
2	Условный диалог-расспрос: К2 (постановка вопросов)	Базовый	75%, ср. балл – 3,8 (из 5)	15%	49%, ср. балл 2,5	77,5%, ср. балл 3,9	93,8%, ср. балл 4,7
3	Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика):						
	К3 (содержание)	Базовый	83,4%, ср. балл - 2,5 (из 3)	16,6%	66,8%, ср. балл – 2	85%, ср. балл 2,6	95,8%, ср. балл 2,9
	К4 (организация)		82,4%, ср. балл – 1,6 (из 2)	0%	65,8%, ср. балл 1,3	84%, ср. балл 1,7	95%, ср. балл 1,9
	К5 (языковое оформление)		61%, ср. балл – 1,2 (из 2)	0 %	31%, ср балл 0,6	61,9%, ср. балл 1,2	84,5%, ср. балл 1,7
4	Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий):						
	К6 (содержание)	Высокий	69%, ср. балл – 2 (из 3)	0%	49%, ср. балл 1,5	66,5%, ср. балл 2,0	88,7%, ср. балл 2,7
	К7 (организация)		74,9 %, ср. балл – 1,5 (из 2)	0%	51,8%, ср. балл 1	75,8%, ср. балл 1,5	93,1%, ср. балл 1,9
	К8 (языковое оформление)		43,8%, ср. балл – 0,9 (из 2)	0%	14,6 %, ср. балл 0,3	39 %, ср. балл 0,8	71,6%, ср. балл 1,4

Как показывают данные, приведенные в таблице, участники ЕГЭ, не преодолевшие минимальный балл, дали ответы только на задание 2 Условный диалог-расспрос (К2 постановка вопросов) и задание 3 (К3 содержание), с остальными заданиями устной части участники данной группы не справились.

Участники, получившие 23-60 баллов, справились с заданием на чтение лучше, чем с вопросами. Задание № 3 выполнено ими хуже, чем первые два задания, задание № 4 хуже, чем все остальные задания. При этом отметим, что в заданиях №№ 3, 4 наиболее слабым критерием является языковое оформление высказывания. Подобные наблюдения действительны для всех остальных категорий участников.

Участники, получившие от 61 до 80 баллов, довольно успешно справились со всеми заданиями. Средний балл по всем критериям, кроме критериев К5 и К8 – языковое оформление, близок к максимальному. Средний уровень результативности также превышает 60% (за исключением критериев, связанных с языковым оформлением). Данная группа выпускников хорошо справились с чтением текста, неплохо задавали вопросы, получили хорошие баллы по критерию «организация высказывания».

Участники группы с максимальными баллами, в целом, показали очень хорошие результаты. Основные наблюдения, связанные с результатами данной группы, не отличаются от предыдущих. Самым сложным аспектом также явилось языковое оформление высказывание. О сложностях с грамотным оформлением речи у достаточно большого количества участников даже с максимальными баллами свидетельствует тот факт, что максимальную оценку за критерий К5 и К8 получили лишь 71,4% и 49,8% соответственно. «0» баллов по критерию К5 получили лишь 7 (2,5%) участников, по критерию К8 – 19 участников (около 6,7%) группы 81-100.

3.2.2 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

В 2021 году отмечается незначительное, но все-таки снижение результатов ЕГЭ по английскому языку. Средний балл составляет 70,3. Вместе с тем по итогам экзамена 3 участника получили максимальный балл (100 баллов), что составляет 0,4% от общего количества участников ЕГЭ. Количество участников, входящих в группу от 81 балла до 100 составляет 283 человека (37%). 127 участников ЕГЭ получили балл от 90 и выше, это проявляется в повышении максимального балла (с 97 до 100), и в увеличении количества участников, получивших максимальные баллы. К числу положительных фактов можно также отнести увеличение результативности выпускников общеобразовательных школ. Однако, увеличение количества участников, не достигших минимального порогового балла, вызывает опасения.

Представляется, что подобная отрицательная динамика объясняется внешними факторами, не связанными с качеством организации подготовки к экзамену (дистанционный формат обучения, увеличение количества участников ЕГЭ по английскому языку, усложнение заданий №№ 32-38 с повышенного до высокого уровня сложности).

По результатам выполнения задания раздела «Аудирование» можно сделать следующий вывод: участники ЕГЭ хуже всего справились с выполнением задания базового уровня (понимание основного содержания прослушанного текста). Результативность выполнения данного задания составляет 75,5%, средний балл – 4,5 балла из 6 возможных, что на 1 балл выше по сравнению с результатами 2020 года (повышение со средних 3,5 до 4,5 баллов). При этом следует отметить, что участники из всех групп несколько хуже справились с заданием базового уровня, чем с заданиями повышенного и высокого уровня. Возможно, данная ситуация объясняется качеством записи на аудионосителе, достаточно высоким для базового уровня темпом речи, качеством речи говорящих или иными внешними факторами, а также тем фактом, что трудность и традиционно низкий результат выполнения заданий высокого уровня привели к тому, что в школах больше внимания уделяется стратегиям выполнения именно этих заданий, нацеленных на полное и точное понимание текста, в то время как на отработку задания базового уровня сложности отводится не так много времени.

Девятый вопрос (задание высокого уровня сложности) в разделе «Аудирование» оказался самым сложным для всех участников (36,3%): *Bill does NOT recommend to beginner they do yoga poses which ... 1) take a long time to hold. / 2) demand a lot of physical effort. / 3) celebrities show off on Instagram.* Можно предположить, что большое количество ошибок в этом задании было сделано из-за того, что все предлагаемые ответы так или иначе были упомянуты в тексте и участники экзамена упустили ключевой момент, а также

участники экзамена могли проигнорировать отрицательную частицу NOT, что и привело к довольно низкому показателю.

В разделе «Чтение» наиболее сложным для участников ЕГЭ оказалось задание высокого уровня сложности, нацеленное на полное и точное понимание информации в тексте. По заданиям №№ 12-18 (высокий уровень сложности) средний процент выполнения – 64% , что на 4% выше, чем в предыдущем году. Наименьшее количество баллов участники экзамена получили за задание № 16 (47%), задания №№ 13, 18 также вызвали трудности при выполнении (59% и 59,6% соответственно). Стоит отметить, что данное распределение показателей справедливо для всех групп участников – от не преодолевших максимальный балл до тех, кто получил от 81 до 100 баллов.

Задание 13: Counterintuitive in Paragraph 2 most probably means ... 1) unproductive. / 2) worrying. / 3) illogical. / 4) easy.

Задание 16: This knowledge in Paragraph 4 (“This knowledge allows you to become more fluent in a language”) refers to the knowledge of ... 1) translation techniques and strategies. / 2) Spanish equivalents of English verbs. / 3) words and phrases used in everyday speech. / 4) communicative strategies native speakers use.

Задание 18: Which idea is expressed in Paragraph 6? 1) One understands a language better when they teach it. / 2) Teaching is not effective without motivation. / 3) Vocabulary exercises are central to language teaching. / 4) The teacher should have a learning experience similar to their students’.

Как видно, задания №№ 13, 16 подобны, очевидно, участники ЕГЭ не поняли структурно-смысловые связи в данных абзацах. В задании 18 участники ЕГЭ не смогли извлечь главную мысль из-за возможного невнимательного прочтения абзаца и текста в целом, неспособности выделить ключевые слова и идеи.

В целом, все участники ЕГЭ довольно успешно справились со всеми заданиями раздела «Грамматика и лексика», однако, в каждой группе заданий имеются слабые зоны. Так, например, в заданиях №№ 19-25, нацеленных на проверку грамматических навыков (базовый уровень), наименьшее количество баллов было набрано в задании 25 (57,9%) – вопрос на знание сравнительной степени прилагательного – исключения *many*. Возможно, подобный результат связан с тем, что данное грамматическое правило изучается в самом начале обучения английскому языку, впоследствии ему уже не уделяется внимание как базовому элементу грамматики.

В заданиях №№ 19, 22, 23 и 24 результативность варьируется от 61,6% до 63,7% – в заданиях проверяются знания участниками ЕГЭ видо-временной системы английского глагола и пассивного залога.

В заданиях базового уровня №№ 26-31 (лексико-грамматические навыки) на словообразование участники всех групп хуже всего справились с заданием № 30 (53,5%) – образование существительного от глагола *visit* заданием № 27 (59,7%) – образование прилагательного *countless* от глагола *count*. По всей вероятности, столь низкий показатель в задании 30 можно объяснить только невнимательностью участников экзамена. Образование лексической единицы *visitor* не вызывает сложностей, но по контексту существительное должно быть употреблено во множественном числе, поскольку глагол, следующий за существительным, стоит во множественном числе в простом настоящем времени. В этом случае необходимо разъяснять ученикам в ходе подготовки к ЕГЭ, что новая верно образованная лексическая единица должна обязательно грамматически соответствовать контексту.

В последней группе заданий №№ 32-38 высокого уровня сложности, нацеленных на проверку уровня сформированности лексико-грамматических навыков и умения подбирать вариант, соответствующий контексту лексически и грамматически, наиболее сложной задачей для участников всех групп стал вопрос 35 (50,9%): (1) Moreover/ 2) Nevertheless/ 3) Otherwise/ 4) Although), нацеленный на проверку умения использовать средства логической связи. При подготовке к экзамену следует обратить особое внимание на изучение, тренировку и корректное использование средств логической связи, что традиционно является сложным разделом лексики. Также неправильное использование средств логической связи зачастую приводит к снижению балла при написании эссе в разделе «Письмо».

Наибольшие трудности в разделе «Письмо» задание № 39 – Письмо личного характера (базовый уровень) вызвал КЗ (языковое оформление). Результативность по данному критерию составляет лишь 55%, средний балл 1,1 из 2х возможных. Все три группы участников хуже всего справились с языковым оформлением высказывания. Данный результат может определяться тем, что при среднестатистическом количестве часов в школе, отводимом на иностранный язык (3 часа в неделю), при использовании коммуникативной методики обучения, когда основной задачей становится задача преодоления языкового барьера, развитие умений решать коммуникативную задачу, времени на доведение навыков грамотного грамматического и лексического оформления речи до автоматизма недостаточно.

В задании № 40 – «Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»» наиболее проблемными аспектами написания письменных работ в 2021 году стали критерии РКЗ и грамматическое оформление речи (К1 – 49,6%, К4 – 37%), что совпадает с показателями прошлого года. Грамматическая грамотность традиционно является самым сложным аспектом для учащихся. Как правило, по этому критерию показатели всегда самые низкие. В 2021 году за грамматику 0 баллов получили 348 чел. – 45,5 % (в 2020 г. – 43%). Среди наиболее типичных ошибок следует указать неправильное употребление артиклей, видовременных форм глагола, неличных форм глагола, неопределенных и указательных местоимений, страдательного залога, порядка слов, предлогов. Что касается сложных грамматических конструкций (например, с использованием инфинитивных конструкций, сослагательного наклонения, условных предложений, герундия), то они в работах экзаменуемых встречаются крайне редко. Еще одним недочетом в рамках данного критерия является повторно употребляемые грамматические конструкции (например, с использованием одного и того же модального глагола).

Эти результаты следует учесть всем, кто занимается подготовкой школьников к ЕГЭ по английскому языку, потому что уровень грамматической грамотности сдававших экзамен является довольно низким. Данное утверждение актуально для участников всех групп.

РКЗ (К1 – содержание) – общий процент работ, получивших «0» баллов за задание № 40, составил 210 человек, т.е. 27,4%. Большинство нарушений по критерию К1 в 2021 году были связаны с неправильным пониманием темы сочинения или игнорированием некоторых деталей. На основном этапе ЕГЭ были предложены следующие темы: 1) *To be happy you need good friends.* 2) *Hobbies distract from school.*

Этот процент «нулевых» работ обусловлен непониманием предмета обсуждения в целом, или частично, например, неумением приводить хорошие аргументы, или вообще неумением видеть противоположную точку зрения. Многие участники, получившие «0» баллов за критерий К1, а, следовательно, и за все задание № 40, в первой теме уходили от проблемы обсуждения значимости и необходимости иметь хороших друзей, для того, чтобы быть счастливым, и описывали аргументы за или против значимости дружбы в нашей жизни в целом. Во второй теме участники ЕГЭ зачастую сводили свои рассуждения либо к важности хобби, как альтернативы учебе, либо к теме хобби, его пользы и необходимости его иметь, чтобы быть разносторонним человеком, но, ни слова не говорилось о том, что хобби отвлекают от учебы или помогают ей. Отметим, что среди участников, получивших «0» баллов за эссе 46 участников (около 8,5%) относятся к группе выпускников, получивших, в общем, от 61 до 100 баллов. Иными словами даже достаточно высокий языковой уровень не гарантирует правильности выполнения задания № 40.

Многие участники при написании эссе игнорировали предложенный в задании план и не указывали свое мнение и/или не приводили чужого мнения, что требуется планом. Еще одна ошибка – неумение дать адекватный контраргумент на аргумент в защиту чужого мнения. Очень часто неверным оказывается вывод, в котором участнику экзамена не удается подтвердить свою позицию по высказываемому вопросу или учащийся настаивает на компромиссе или к концу сочинения начинает склоняться к противоположному мнению. Такие нарушения считаются грубым нарушением по решению коммуникативной задачи.

Безусловно, процент работ, оцененных в «0» баллов, довольно большой. Это связано с комплексным характером тем, предлагаемых для рассуждения. При подготовке школьников следует обратить внимание на необходимость внимательного прочтения темы, учет всех ее

элементов. Более того, важно помнить о задании, в котором все элементы содержания четко указаны, следовательно, являются обязательными элементами.

В заданиях раздела «Говорение» самым сложным аспектом также явилось языковое оформление высказывание. О сложностях с грамотным оформлением речи у достаточно большого количества участников свидетельствует тот факт, что «0» баллов по критерию K5 получил 161 (21%) участник, по критерию K8 – 288 участников (37,6%). Критерий K5 относится к заданию базового уровня сложности, в то время как критерий K8 относится к заданию высокого уровня сложности, что объясняет разницу в количестве участников с нулевым баллом, а также свидетельствует о слабой сформированности лексических и грамматических навыков, что особенно отчетливо проявляется в спонтанной речи.

Очевидно, что у выпускников сформированы рецептивные репродуктивные навыки (навыки узнавания языковых явлений, выбора из предложенных), но недостаточно развиты продуктивные навыки свободного и грамотного применения языка в неподготовленной речи. Использование коммуникативной методики при незначительном количестве часов не позволяет учителям сосредоточить внимание на развитии интерактивных умений обучающихся и одновременно развивать и доводить до автоматизма навыки грамотного языкового оформления письменной и устной речи.

По результатам анализа открытого варианта № 301 по разделу «Аудирование» можно сделать следующие выводы: участники ЕГЭ владеют достаточно высокой степенью сформированности аудитивных навыков. Они хорошо воспринимают речь на слух, о чем свидетельствуют статистические данные: задание базового уровня – 74% (2020 год – 57%), повышенного – 83% (2020 год – 75%), высокого – 72% (2020 год – 62%).

Меньше всего баллов участники экзамена набрали за выполнение заданий высокого уровня сложности, что является абсолютно предсказуемым. Так, например, вопрос 9 (задание высокого уровня сложности) в разделе «Аудирование» оказался самым сложным для большинства участников (32%): *Bill does NOT recommend to beginner theyogaposes which ... 1) take along time to hold. / 2) demand a lot of physical effort. / 3) celebrities show off on Instagram.* Можно предположить, что большое количество ошибок в этом задании было сделано из-за того, что все предлагаемые ответы так или иначе были упомянуты в тексте и участники экзамена упустили ключевой момент, а также участники экзамена могли проигнорировать отрицательную частицу NOT, что и привело к довольно низкому показателю. Также вызвал трудности вопрос 7, лишь 46% экзаменуемых дали на него правильный ответ: *Why does Bill advise beginner to have their first classes with a coach? 1) To learn safety rules better. / 2) To get to know the instructor. / 3) To avoid some common mistakes.* В целом, участники ЕГЭ успешно справились с заданиями, нацеленными на контроль навыков восприятия речи на слух. В 2021 году средний показатель (73%) за выполнение заданий из раздела «Аудирование» вырос на 6% по сравнению с результатами 2020 года (67%).

По разделу «Чтение» в целом отмечается незначительное снижение среднего балла по заданиям всех уровней сложности. Задание № 10 – 64%, задание № 11 – 69%, задания №№ 12-18 – 62%. В разделе «Чтение» наиболее сложным для участников ЕГЭ оказалось задания высокого уровня сложности, нацеленные на полное и точное понимание информации в тексте. Наименьшее количество баллов участники экзамена получили за задание № 16 (28%), задание № 13 (46%) также вызвало трудности при выполнении.

Задание № 16: *This knowledge in Paragraph 4 (“This knowledge allows you to become more fluent in a language”) refers to the knowledge of ... 1) translation techniques and strategies. / 2) Spanish equivalents of English verbs. / 3) words and phrases used in everyday speech. / 4) communicative strategies native speakers use.*

Задание № 13: *Counterintuitive in Paragraph 2 most probably means ... 1) unproductive. / 2) worrying. / 3) illogical. / 4) easy.*

Задание № 18: *Which idea is expressed in Paragraph 6? 1) One understands a language better when they teach it. / 2) Teaching is not effective without motivation. / 3) Vocabulary exercises are central to language teaching. / 4) The teacher should have a learning experience similar to their students’.*

Как видно, задания №№ 13, 16 подобны, очевидно, участники ЕГЭ не поняли структурно-смысловые связи в данных абзацах или не смогли извлечь главную мысль из-за возможного невнимательного прочтения абзаца и текста в целом, неспособности выделить ключевые слова и идеи.

Разбор результатов выполнения заданий, нацеленных на проверку уровня сформированности разных языковых и речевых навыков, показывает, что, как в заданиях по аудированию, так и в заданиях по чтению, участники 2021 года лучше справились с заданиями базового и повышенного уровня, и хуже – с заданиями высокого уровня. Вероятно, подобный результат можно объяснить следующими факторами:

- трудность и традиционно низкий результат выполнения заданий высокого уровня привели к тому, что в школах больше внимания уделяется стратегиям выполнения именно этих заданий, нацеленных на полное и точное понимание текста, но несмотря на это, времени, отводимого на обработку данных заданий, не достаточно;

- недостаточное владение стратегиями чтения разных видов текстов;

- недостаточная сформированность лексико-грамматических навыков, что мешает восприятию текстов в полном объеме как при аудировании, так и при чтении;

- качество записи на аудионосителе, темп и качество звучащей речи в задании по аудированию могло повлиять на результат его выполнения.

Еще одна тенденция, которая сохранилась в 2021 году – участники ЕГЭ по английскому языку немного лучше справляются с заданиями по аудированию, чем с заданиями по чтению. Представляется, что при развитии указанных навыков в школах наблюдается некий дисбаланс. Поскольку традиционно аудирование вызывало больше проблем, чем чтение, учителя в последние годы сместили акцент с одного на другое.

Средний процент выполнения всех заданий лексико-грамматической части теста в 2021 году составил 73% (72% в 2020 году). Таким образом, наблюдается незначительное увеличение процента выполнения заданий данной части участниками ЕГЭ по английскому языку.

В целом, все участники ЕГЭ довольно успешно справились со всеми заданиями раздела «Грамматика и лексика», однако, в каждой группе заданий имеются слабые места. Так, например, в заданиях №№ 19-25, нацеленных на проверку грамматических навыков (базовый уровень), средняя результативность которых составляет 64%, наименьшее количество баллов было набрано в заданиях №№ 19 (42%), 22 (36%) и 24 (51%) – в заданиях проверяются знания участниками ЕГЭ видо-временной системы английского глагола, правила согласования времен и страдательного залога.

В заданиях базового уровня №№ 26-31 (лексико-грамматические навыки) на словообразование участники всех групп хуже всего справились с заданием № 30 (53%). По всей вероятности, столь низкий показатель в задании 30 можно объяснить только невнимательностью участников экзамена. Образование лексической единицы *visitor* не вызывает сложностей, но по контексту существительное должно быть употреблено во множественном числе, поскольку глагол, следующий за существительным, стоит во множественном числе в простом настоящем времени. В этом случае необходимо разъяснять ученикам в ходе подготовки к ЕГЭ, что новая верно образованная лексическая единица должна обязательно грамматически соответствовать контексту. В целом, задания №№ 26-31 были выполнены на 81%.

В последней группе заданий №№ 32-38 высокого уровня сложности (74%), нацеленных на проверку уровня сформированности лексико-грамматических навыков и умения подбирать вариант, соответствующий контексту лексически и грамматически, наиболее сложной задачей для участников всех групп стал вопрос 35 (51%): (1) *Moreover/ 2) Nevertheless/ 3) Otherwise/4) Although*), нацеленный на проверку умения использовать средства логической связи. При подготовке к экзамену следует обратить особое внимание на изучение, тренировку и корректное использование средств логической связи, что традиционно является сложным разделом лексики. Также неправильное использование средств логической связи зачастую приводит к снижению балла при написании эссе в разделе «Письмо».

Отметим, что лучше всего участники экзамена справились с заданиями №№ 26-31 базового уровня, нацеленными на проверку сформированности лексико-грамматических навыков, и с заданиями высокого уровня. Наименьшее количество баллов было набрано за

выполнение заданий №№ 19-25 базового уровня (грамматические навыки). Возможно, это связано с тем, что упор при подготовке к ЕГЭ делается на выполнение заданий высокого уровня сложности, в то время как правила грамматики, которые изучались на средней ступени обучения, не всегда повторяются должным образом.

Наибольшие трудности в разделе «Письмо» задание № 39 – Письмо личного характера (базовый уровень) – вызвал К3 (языковое оформление). Результативность по данному критерию составляет лишь 55%. Участники экзамена хуже всего справились с языковым оформлением высказывания. Данный результат может определяться тем, что при среднестатистическом количестве часов в школе, отводимом на иностранный язык (3 часа в неделю), при использовании коммуникативной методики обучения, когда основной задачей становится задача преодоления языкового барьера, развитие умений решать коммуникативную задачу, времени на доведение навыков грамотного грамматического и лексического оформления речи до автоматизма недостаточно.

В задании № 40 – «Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»» – наиболее проблемными аспектами написания эссе в 2021 году стали критерии РКЗ, лексическое и грамматическое оформление речи (К1 – 47%, К3 – 48%, К4 – 33%), что совпадает с показателями прошлого года. Средний показатель результативности составляет всего лишь 47,2%.

Большинство нарушений по критерию К1 (содержание) в 2021 году были связаны с неправильным пониманием темы сочинения или игнорированием некоторых деталей. На основном этапе ЕГЭ были предложены следующие темы: 1) *To be happy one needs good friends.* 2) *Hobbies distract from school.*

Низкий показатель по данному критерию обусловлен непониманием предмета обсуждения в целом, или частично, например, неумением приводить хорошие аргументы, или вообще неумением видеть противоположную точку зрения. Многие участники в первой теме уходили от проблемы обсуждения значимости и необходимости иметь хороших друзей, для того, чтобы быть счастливым, и описывали аргументы за или против значимости дружбы в нашей жизни в целом. Во второй теме участники ЕГЭ зачастую сводили свои рассуждения либо к важности хобби, как альтернативы учебе, либо к теме хобби, его пользы и необходимости его иметь, чтобы быть разносторонним человеком, но ни слова не говорилось о том, что хобби отвлекают от учебы или помогают ей. Отметим, что даже достаточно высокий языковой уровень не гарантирует правильности выполнения задания № 40.

Многие участники при написании эссе игнорировали предложенный в задании план и не указывали свое мнение и/или не приводили чужого мнения, что требуется планом. Еще одна ошибка – неумение дать адекватный контраргумент на аргумент в защиту чужого мнения. Очень часто неверным оказывается вывод, в котором участнику экзамена не удается подтвердить свою позицию по высказываемому вопросу или учащийся настаивает на компромиссе или к концу сочинения начинает склоняться к противоположному мнению. Такие нарушения считаются грубым нарушением по решению коммуникативной задачи.

Трудность данного задания связана с комплексным характером тем, предлагаемых для рассуждения. При подготовке школьников следует обратить внимание на необходимость внимательного прочтения темы, учет всех ее элементов. Более того, важно помнить о структуре задания, в котором все элементы содержания четко указаны, следовательно, являются обязательными элементами.

Второй критерий (К2) оценивает организацию эссе – умение правильно организовать текст. Высказывание должно быть логично, структура текста и деление на абзацы должны соответствовать предложенному плану, должны быть правильно использованы средства логической связи. Участники экзамена справились с этим заданием лишь на 50%, что является довольно низким показателем. Большое количество участников неправильно и неуместно использовали средства связи, что ещё раз подтверждает утверждение о недостаточной сформированности лексико-грамматических навыков у участников экзамена.

Грамматическая грамотность (К4) традиционно является самым сложным аспектом для учащихся. Как правило, по этому критерию показатели всегда самые низкие. Среди наиболее типичных ошибок следует указать неправильное употребление артиклей, видовременных форм

глагола, неличных форм глагола, неопределенных и указательных местоимений, страдательного залога, порядка слов, предлогов. Что касается сложных грамматических конструкций (например, с использованием инфинитивных конструкций, сослагательного наклонения, условных предложений, герундия), то они в работах экзаменуемых встречаются крайне редко. Еще одним недочетом в рамках данного критерия является повторно употребляемые грамматические конструкции (например, с использованием одного и того же модального глагола). Эти результаты следует учесть всем, кто занимается подготовкой школьников к ЕГЭ по английскому языку, потому что уровень грамматической грамотности сдававших экзамен является довольно низким.

Проблема недостаточной сформированности грамматических навыков носит комплексный характер и тесно связана с проблемой сформированности лексических навыков, что отражается в результатах ПЧ (К3 лексика) и УЧ за критерий «Языковое оформление». Например, в ПЧ в задании № 40 – эссе – результативность К3 (лексика) составляет лишь 48%. При оценивании К3 учитываются точность в выборе слов и словосочетаний и их соответствие теме и коммуникативной ситуации; их адекватность контексту и разнообразие используемой лексики (синонимы, антонимы, фразеологизмы). Среди типичных ошибок, связанных с употреблением лексики, можно отметить недостаточный словарный запас учащихся, не соответствующий предъявляемым требованиям, повтор одних и тех же лексем на протяжении всей работы, а также неверное употребление слов в выбранном контексте. При подготовке учащихся к ЕГЭ следует уделять особое внимание изучению лексики и коллокаций, а также особый акцент делать на прилагательные, наречия, фразовые глаголы, которые, несомненно, обогащают и украшают нашу речь.

Лучше всего участники экзамена справились с критерием К5 (орфография и пунктуация) – 58%. Много пунктуационных ошибок связано с невнимательностью и неаккуратностью экзаменуемых.

В разделе «Говорение» ошибки выполнения задания 1 («Чтение вслух») в основном связаны с незнанием тех или иных слов, неправильным интонированием, делением текста на синтагмы, неправильным произношением отдельных слов и звуков и т. п. Неправильно читались слова *height, empire, society, agricultural, privileges, hold, treated, etc.* Часто учащиеся неправильно читают окончания, добавляют окончания к тем словам, где их нет, а там, где они есть, их не произносят, не произносят связующий *r*. Неправильно ставилось логическое ударение: *Someslavesdidmanagetosaveenoughmoneytobuytheirfreedom*, неправильно членилось предложение на синтагмы: *Prisonersofwarweremadeslavesandanychildrenslaveshad |werealsslaves.*

Задание № 2 УЧ («Условный диалог-расспрос») оказалось для учащихся также довольно трудным. Перед ними стояла задача задать пять вопросов воображаемому собеседнику по определенной теме с опорой на ключевые слова. Здесь нарушения в основном касались грамматических ошибок в постановке вопросов (особенно часто встречаются пропуск артиклей, неправильная структура предложения и вопроса). 75% участников ЕГЭ справились с этим заданием. При более высокой степени сформированности грамматических навыков и большей аккуратности и сосредоточенности при составлении вопросов со стороны участников ЕГЭ, этот показатель мог бы быть выше.

Задания №№ 3, 4 оцениваются по трем критериям: решение коммуникативной задачи (содержание), организация высказывания и его языковое оформление. За задание № 3 (К3, К4, К5) было выставлено максимальное количество баллов в разделе «Говорение». Участники успешно справились с решением коммуникативной задачи и организацией своих высказываний. С заданием № 4 (К6, К7, К8) высокого уровня сложности участники экзамена справились менее успешно со средним показателем 62%, что, безусловно, является недостаточным.

В заданиях раздела «Говорение» самым сложным аспектом также явилось языковое оформление высказывания. О сложностях с грамотным оформлением речи у достаточно большого количества участников свидетельствует тот факт, что результативность по критерию К8 составляет лишь 43%, что говорит о слабой сформированности лексических и грамматических навыков, что особенно отчетливо проявляется в спонтанной речи. Критерий К8 относится к заданию высокого уровня сложности. Как и в письменной части экзамена, наиболее

проблемным участком среди всех критериев оказывается языковое оформление речи, в частности грамматика и лексика.

Очевидно, что у выпускников сформированы рецептивные репродуктивные навыки (навыки узнавания языковых явлений, выбора из предложенных), но недостаточно развиты продуктивные навыки свободного и грамотного применения языка в неподготовленной речи. Использование коммуникативной методики при незначительном количестве часов не позволяет учителям сосредоточить внимание на развитии интерактивных умений обучающихся и одновременно развивать и доводить до автоматизма навыки грамотного языкового оформления письменной и устной речи.

В целом, следует отметить, что наибольшие проблемы у участников ЕГЭ по английскому языку вызвали задания высокого уровня сложности, в особенности задания продуктивного характера (40 в разделе «Письмо» и 4 в разделе «Устная речь»).

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Представляется, что УМК, используемые в школах г. Саратова и Саратовской области (Spotlight, Starlight), являются достаточно хорошими учебниками для подготовки к ЕГЭ, но комплексный характер подготовки, планомерность и длительность, которые необходимы для хорошего результата, могут иметь место только при достаточно раннем решении ученика (на уровне 7-8 класса) начать подготовку к ЕГЭ по английскому языку, а также при наличии достаточного количества учебных часов (не менее 5 в неделю).

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Разбор результатов выполнения заданий, нацеленных на проверку уровня сформированности разных языковых и речевых навыков, показывает, что в заданиях по аудированию, чтению, лексике и грамматике, письму и говорению участники ЕГЭ 2021 года в целом справились с заданиями базового, повышенного и высокого уровня.

По результатам ЕГЭ можно говорить о достаточно высокой степени сформированности аудитивных навыков. Участники ЕГЭ хорошо воспринимают речь на слух, о чем свидетельствуют статистические данные: задание базового уровня – 75,5%, повышенного – 83%, высокого – 73%. Очевидно, что участники из всех трех групп (за исключением участников, не преодолевших минимальный порог) успешно справились с заданиями. В разделе «Чтение» на данный момент наблюдается небольшое снижение балла. Еще одна тенденция, которая сохранилась в 2021 году – участники ЕГЭ по английскому языку немного лучше справляются с заданиями по аудированию, чем с заданиями по чтению. Однако, в целом, можно говорить о достаточной сформированности навыков для выполнения заданий по чтению как базового, так и высокого уровня сложности. При выполнении заданий из раздела «Лексика и грамматика» участники ЕГЭ показали довольно хороший уровень знаний, однако, за эти же аспекты в письменной и устной речи было получено минимальное количество баллов. В целом, участники экзамена справились с письменной частью: довольно успешно с заданием № 39 (73%) и много хуже с заданием № 40 (50%). Также можно говорить о достаточной сформированности навыков устной речи у участников экзамена, за исключением грамматического оформления высказываний.

Как показывают результаты экзамена, недостаточная сформированность грамматических навыков является проблемной областью подавляющего большинства участников ЕГЭ. Об этом свидетельствуют как письменная, так и устная часть экзамена (хотя средний показатель результативности по разделу «Грамматика и лексика» составляет 73%). По этому критерию показатели всегда самые низкие: ПЧ задание № 39 (письмо личного характера) К3 (языковое оформление) – 55% («Языковое оформление» стало самым слабым звеном при выполнении данного задания), задание № 40 (эссе) К4 (грамматика) – 37%; УЧ задание № 3 (связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика) К5 (языковое оформление) – 61%, задание № 4 (Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух

фотографий) К8 (языковое оформление) – 43,8%. Это единственные задания, результативность которых ниже 50%. Задание № 2 УЧ («Условный диалог-расспрос») оказалось для учащихся также довольно трудным. Перед ними стояла задача задать пять вопросов воображаемому собеседнику по определенной теме с опорой на ключевые слова. Здесь нарушения в основном касались грамматических ошибок в постановке вопросов (особенно часто встречаются пропуск артиклей, неправильная структура предложения и вопроса). 75% участников ЕГЭ справились с этим заданием со средним баллом 3,8 из 5 возможных. 40,2% учащихся смогли получить по этому заданию максимальный балл (5), т.е. задать пять правильных прямых вопросов (в 2020 году – 41%). Процент получивших «0» баллов за это задание – 2,6% (20 участников), что, на наш взгляд, является довольно плохим показателем (в 2020 году – 0,3%).

Проблема недостаточной сформированности грамматических навыков носит комплексный характер и тесно связана с проблемой сформированности лексических навыков, что отражается в результатах ПЧ и УЧ за критерий «Языковое оформление». Например, в ПЧ в задании № 40 – эссе – результативность К3 (лексика) составляет лишь 52,3%.

По заданию № 40 (развернутое высказывание с элементами рассуждения) наряду с аспектом «грамматическое оформление речи» наиболее проблемным стал критерий «РКЗ» – 49,6%, ср балл 1,5 (из 3). При этом 27,4 % участников экзамена не справились с этим заданием, получив «0» баллов, что говорит о недостаточной сформированности навыков для решение данной задачи.

В целом по разделу «Письмо» наблюдается отрицательная динамика по всем критериям по сравнению с прошлым годом на 4% (2021 год – 50%, 2020 год – 54%). Однако языковое, в особенности грамматическое, оформление речи, остается практически на прежнем уровне.

В 2021 году отмечается незначительное, но все-таки снижение результатов ЕГЭ по английскому языку. В целом, результаты ЕГЭ 2021 года сопоставимы с результатами прошлого года.

В разделе «Аудирование» результативность выполнения задания 1 базового уровня, нацеленного на понимание основного содержания прослушанного, в текущем году составляет 75,5%. Средний балл – 4,5 балла (из 6 баллов), что на 1 балл выше по сравнению с результатами 2020 года (повышение со средних 3,5 до 4,5 баллов). Результативность выполнения задания повышенного уровня (задание № 2), нацеленного на проверку уровня сформированности навыков понимания в прослушанном тексте запрашиваемой информации – 83,9%. Средний балл по этому заданию составляет – 5,9 балла из 7 максимально возможных, что на 1,1 балла выше показателей предыдущего года. При анализе этого задания наблюдается наибольший процент правильных ответов, что совпадает с результатами 2020 года, в 2021 году выпускники лучше справились и с заданием высокого уровня, нацеленным на проверку уровня сформированности навыков полного понимания прослушанного. Результативность выполнения данного задания поднялась по сравнению с прошлым годом. Таким образом, следует отметить, что в 2021 году результаты по всем заданиям базового, повышенного и высокого уровня сложности более высокие по сравнению с 2020 годом.

По разделу «Чтение» в целом, отмечается незначительное снижение среднего балла по заданиям базового и повышенного уровней сложности, и увеличение среднего % выполнения заданий высокого уровня сложности (в 2021 году – 67%, в 2020 году 66,4%).

Средний процент выполнения всех заданий лексико-грамматической части теста в 2021 году составил 73,2% (2020 год – 77,5 %), что (на 4,3% ниже данных 2020 года). Таким образом, наблюдается снижение процента выполнения заданий данной части участниками ЕГЭ по английскому языку.

Если сравнить результаты, продемонстрированные участниками ЕГЭ по разделам «Аудирование» (74,6%), «Чтение» (67%), «Лексика и грамматика» (73%), то можно отметить, что наибольшее количество правильных ответов и наивысший средний балл получены по разделу «Аудирование». Вместе с тем, результативность выполнения лексико-грамматических заданий сократилась в 2021 году (было 77,5%). По сравнению с результатами 2020 года следует сказать, что в 2021 году по разделу «Лексика и грамматика» они несколько ниже (было 77,5%, стало 73%). Однако, в заданиях по разделу «Аудирование» (было 69%, стало 74,6%) и «Чтение» (было 66,4%, стало 67%) наблюдается небольшое увеличение результативности.

В разделе «Письмо» в 2021 году в задании № 39 средний балл по критерию К1 «Решение коммуникативной задачи» составил 1,6 балла при максимальном балле – 2, что соответствует показателям 2020 года. Средний уровень результативности по данному заданию составил 77,3%. Максимальные 2 балла получили 58% участников экзамена, что ниже результатов 2020 года на 7%. Не справились с этим заданием, а, следовательно, и получили «0» баллов за всё задание – 27 человек, 3,5% участников экзамена, что соответствует показателям прошлого года. 86,3% участников экзамена полностью или частично справились с требованиями по организации письма (по сравнению с 87% в 2020 году). В 2021 году средняя результативность по К3 «Языковое оформление» составила 55%, (54% в 2020 году) что гораздо ниже показателей по первым двум критериям. Средний балл – 1,1. Максимальный балл (2 балла) по этому критерию получили 41% – 314 участника ЕГЭ (тогда как в 2020 году этот показатель был 39%). «0» баллов получили 236 участников, т.е. 31% (в 2020 году – 31%). Очевидно, что грамотность языкового оформления письма в текущем году не улучшилась по сравнению с 2020 годом.

В разделе «Письмо» в задании № 40 в 2021 году 23,3% участников экзамена (178 человек) получили по первому критерию за задание № 40 наивысший балл (3), что на 0,7% ниже данных предыдущего года (в 2020 году – 24%). Не справились с этим заданием (а значит и со всем заданием № 40 целиком) 210 выпускников – 27,4% (в 2020 году – 160 человек, т.е. 22%), что соответствует показателям 2019 года. В К2 и К3 отмечается незначительное снижение баллов. В 2021 году за лексику максимальный балл (3 балла) был поставлен 28,3% (217 человек) участников экзамена (2020 год – 27%), 31,1% (238 человек) получили «0» баллов (2020 год – 24%).

По К4 в 2021 году за грамматику максимальный балл (3 балла) получили 140 человек – 18,3% участников (в 2020 году – 19%), «0» баллов – 348 человек – 45,5% (в 2020 году – 43%). По данному критерию был выявлен самый низкий показатель – 37%, однако, он может быть сопоставим с показателем прошлого года (2020 год – 38,3%). Процент учащихся, получивших максимальный балл за орфографию и пунктуацию (2 балла), составляет 51,5% (в 2020 год – 54%), не справились с этим заданием (получили «0» баллов) 31% учащихся (в 2020 год – 26%). В целом, можно отметить незначительную отрицательную динамику по данному критерию. В целом по разделу «Письмо» наблюдается либо незначительное снижение показателей, либо показатели остаются практически на прежнем уровне.

В разделе «Говорение» максимальный балл за задание № 1 (чтение текста вслух) получили 73% выпускников (в 2020 году – 92,3%). Средний балл – 0,7. 27,5%, соответственно, получили «0» баллов (в 2020 году – 7,7%). Таким образом, задание № 1 раздела «Говорение» демонстрирует значительную отрицательную динамику. 75% участников ЕГЭ справились с этим заданием со средним баллом 3,8 из 5 возможных. 40,2% учащихся смогли получить по этому заданию максимальный балл (5), т.е. задать пять правильных прямых вопросов (в 2020 году – 41%). Процент получивших 0 баллов за это задание – 2,6% (20 участников), что, на наш взгляд, является довольно плохим показателем (в 2020 году – 0,3%).

Задания №№ 3, 4 оцениваются по трем критериям: решение коммуникативной задачи (содержание), организация высказывания и его языковое оформление. По критерию К3 (содержание) за задание № 3 максимальный балл (3) поставлен 62% участников экзамена (2020 год – 56% - 475 человек), по К4 (организация, макс. балл – 2) – 68% (2020 год – 65%), по К5 (языковое оформление – макс. балл – 2) – 43% (2020 год – 42%). По количеству поставленных максимальных баллов это задание по сравнению с 2020 годом показывает положительную динамику по двум критериям. Уровень результативности по критерию К5 остался практически неизменным. Только 13 (1,7%) учащихся не справились с этим заданием и получили «0» баллов по критерию К3 (2020 год – 2,9%). По критерию К4 «0» баллов у 3,2% участников экзаменов (2020 год – 4,9%), по критерию К5 – у 21% (2020 год – 22%). Как и в письменной части экзамена, наиболее проблемным участком среди всех критериев оказывается языковое оформление речи, в частности грамматика и лексика. По критерию К6 (РК3) за задание 4 максимальный балл (3) поставлен 45% участников экзамена (2020 год – 42%), по К7 (организация, макс. балл – 2) – 58% (2020 год – 63%), по К8 (языковое оформление – макс. балл – 2) – 21% (2020 год – 25%). Как можно видеть, только по критерию РК3 наблюдается

положительная динамика, структура ответа и его языковое оформление в текущем году оценены ниже, чем в 2020 году.

Содержательные изменения КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, отсутствуют.

Стабильность выполнения заданий в 2021 году связана с ежегодным озвучиванием рекомендаций по совершенствованию преподавания иностранного языка на методических семинарах для учителей региона.

Комплекс проведенных методических и учебных мероприятий для учителей иностранного языка, направленных на совершенствование преподавания предмета, способствовал повышению процентов выполнения заданий на ЕГЭ в 2021 году.

В 2021 году отмечается незначительное, но все-таки снижение результатов ЕГЭ по английскому языку. Средний балл составляет 70,3. Вместе с тем по итогам экзамена 3 участника получили максимальный балл (100 баллов), что составляет 0,4% от общего количества участников ЕГЭ. Количество участников, входящих в группу от 81 балла до 100 составляет 283 человека (37%). 127 участников ЕГЭ получили балл от 90 и выше, это проявляется в повышении максимального балла (с 97 до 100), и в увеличении количества участников, получивших максимальные баллы. К числу положительных фактов можно также отнести увеличение результативности выпускников общеобразовательных школ. Однако, увеличение количества участников, не достигших минимального порогового балла, вызывает опасения.

Представляется, что подобная отрицательная динамика объясняется внешними факторами, не связанными с качеством организации подготовки к экзамену (дистанционный формат обучения, увеличение количества участников ЕГЭ по английскому языку, усложнение заданий №№ 32-38 с повышенного до высокого уровня сложности).

В целом, следует отметить, что наибольшие проблемы у участников ЕГЭ по английскому языку всех групп вызвали задания высокого уровня сложности, в особенности задания продуктивного характера (40 в разделе «Письмо» и 4 в разделе «Устная речь»).

Разбор результатов выполнения заданий, нацеленных на проверку уровня сформированности разных языковых и речевых навыков, показывает, что, как в заданиях по аудированию, так и в заданиях по чтению, участники 2021 года лучше справились с заданиями повышенного и высокого уровня, и хуже – с заданиями базового уровня. Вероятно, подобный результат можно объяснить двумя факторами:

- трудность и традиционно низкий результат выполнения заданий высокого уровня привели к тому, что в школах больше внимания уделяется стратегиям выполнения именно этих заданий, нацеленных на полное и точное понимание текста;

- качество записи на аудионосителе, темп и качество звучащей речи в задании по аудированию могло повлиять на результат его выполнения.

Что касается лексико-грамматических навыков, средние показатели в 2021 году оказались несколько ниже предыдущих. Предполагаем, что определенную роль здесь сыграло усложнение части заданий лексико-грамматической части теста. Вместе с тем, в целом, данная часть теста выполнена участниками ЕГЭ лучше, чем части «аудирование» и «чтение».

Еще одна тенденция, которая сохранилась в 2021 году – участники ЕГЭ по английскому языку немного лучше справляются с заданиями по аудированию, чем с заданиями по чтению. Представляется, что при развитии указанных навыков в школах наблюдается некий дисбаланс. Поскольку традиционно аудирование вызывало больше проблем, чем чтение, учителя в последние годы сместили акцент с одного на другое.

Незначительная отрицательная динамика наблюдается в 2021 году и по развернутым письменным высказываниям. В частности, по заданию № 39 (личное письмо) участники справились хуже по всем трем критериям «Решение коммуникативной задачи», «Организация высказывания» и «Языковое оформление». Самым слабым звеном при этом остается языковое оформление высказывания.

По заданию № 40 (развернутое высказывание с элементами рассуждения) наиболее проблемными аспектами стали критерии «РКЗ» и «грамматическое оформление речи». В целом по разделу «Письмо» наблюдается положительная динамика по критериям «решение коммуникативной задачи» и «организация текста». Однако языковое, в особенности грамматическое, оформление речи, остается практически на прежнем уровне.

Несколько хуже в текущем году участники ЕГЭ справились с заданием № 1 – чтение текста. Однако развернутые высказывания (задание 3 устной части) связаны сповышением результата. По заданию № 3 повысился уровень адекватного отражения содержания (описание фотографии для друга) и организационного оформления (логичности) высказывания. По заданию № 4 участники экзамена хуже справлялись с РКЗ и с организацией высказывания, однако по критериям языкового оформления справились лучше, чем участники 2020 года.

К числу типичных ошибок, допущенных участниками, следует отнести:

- уход от темы, что нашло отражение в неумении отвечать на поставленные вопросы и задавать вопросы в соответствии с заданием (39 – личное письмо), игнорирование деталей в формулировке темы эссе и неумение определить проблему, заключенную в теме (задание 40), неумение задать вопросы, соответствующие коммуникативной задаче задания 2 устной части и неумение правильно рассказать о своих предпочтениях задания 4 устной части;

- использование клишированных фраз публицистического характера, заученных элементов для устного высказывания, которые не всегда соответствуют предложенной теме или коммуникативному контексту, предложенному в заданиях продуктивного характера, и не дают возможности эксперту оценить уровень коммуникативной компетенции участника в соответствии с данными критериями;

- пренебрежение лексическими и грамматическими нормами, вследствие чего сформулированная мысль не всегда связана с темой или задачей, что, кроме того, влечет за собой и нарушение логики высказывания.

К числу грамматических ошибок, наиболее свойственных выпускникам 2021 года, относится неверное использование или неиспользование артиклей, видовременных форм глагола, степеней сравнения прилагательных и др. Среди фонетических ошибок следует подчеркнуть неумение грамотно оформлять речь интонационно, использование свистящего звука вместо межзубного, оглушение конечных согласных и др.

Вероятно, описанные трудности связаны с тем, что в рамках подготовки к ЕГЭ учителя уделяют довольно много внимания выполнению типичных заданий, однако не проводят вместе с учениками анализ допущенных ошибок и причин сниженного результата. Более того, очевидно, что для подготовки к экзамену недостаточно простого заучивания клишированных, шаблонных фраз. Необходимо готовить выпускников к неподготовленной речи (письменному или устному высказыванию) в соответствии с конкретной коммуникативной задачей и ситуацией. Важно действительно поднимать уровень владения языком и уровень коммуникативной компетенции.

Кроме того, ученики не всегда владеют информацией о том, что им следует знакомиться с официально опубликованными материалами, методическими рекомендациями ФИПИ.

Очевидно, что у выпускников сформированы рецептивные репродуктивные навыки (навыки узнавания языковых явлений, выбора из предложенных), но недостаточно развиты продуктивные навыки свободного и грамотного применения языка в неподготовленной речи. Использование коммуникативной методики при незначительном количестве часов не позволяет учителям сосредоточить внимание на развитии интерактивных умений обучающихся и одновременно развивать и доводить до автоматизма навыки грамотного языкового оформления письменной и устной речи.

Проблемой может также быть и недостаточное количество часов, отведенных в базовом учебном плане общеобразовательной школы для иностранного языка.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1 ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям необходимо ориентироваться на деятельностный, коммуникативный характер урока, проблемно-поисковые, а не чисто репродуктивные задания; формирование коммуникативной компетенции, представляющей единство пяти различных составляющих: речевой, языковой, социокультурной, компенсаторной и учебно-познавательной.

Создавать методические рекомендации, стратегии и пошаговые инструкции работы над каждым разделом письменной части и устной части, списки возможных средств логической связи, эмоциональных реплик: слова, фразы начала, поддержания, окончания разговора (письменного высказывания); тематические кейсы с вопросами, фразами на определенную тематику для подготовки к устной части экзамена.

Также требуется формировать высокую степень мотивации обучающихся (использовать интерактивный конструкт, включающий широкий спектр приёмов интерактивного обучения, а именно: организация работы в парах, малыми группами, индивидуальная работа), обеспечить современное учебно-методическое оснащение, современное техническое оборудование. Большую роль в системной подготовке к экзаменам играет используемый учебник. Он должен содержать востребованные виды заданий, чтобы школьники привыкли к новым форматам и это не вызывало у них непонимания или стресса при сдаче экзамена.

Использовать ЕГЭ ориентированные УМК, пособия по подготовке к экзаменам, демоверсии ЕГЭ последних лет, разрабатывать планы подготовки к ЕГЭ по английскому языку согласно спецификации и кодификатору.

Работать над психологической готовностью учеников к сдаче ЕГЭ.

Осуществлять системное формирование фонетических навыков. Работа над произношением является неотъемлемой частью подготовки: начинать занятия с фонетической зарядки, которая сопровождается специальными упражнениями для поддержания фонетических навыков, осуществлять коррективную речепроизносительных навыков каждого ученика по мере необходимости.

Развивать метапредметные и предметные умения в разделах «Письмо» и «Говорение»: учить задавать вопросы различных типов, анализировать предложенные высказывания, разбирая их на ключевые слова для успешного выполнения задания по решению коммуникативной задачи, не отходить от контекста урока.

Использовать разные методы обучения – интерактивный метод, тестовый метод, метод анализа и синтеза, деятельностный метод, информационно-коммуникационные технологии.

На уроках уделять больше внимания варьированию стратегий аудирования и чтения в соответствии с поставленной коммуникативной задачей, расширять типы и жанры текстов, предлагаемых для аудирования и чтения, формировать языковые компенсаторные умения.

Проводить уроки в формате ЕГЭ. Необходимые умения и навыки формируются уже в процессе самих уроков и выполнения домашних заданий, иными словами, в процессе освоения школьной программы. Важно дать на уроке возможность учащимся практиковаться в речевой деятельности на иностранном языке. Стараться соблюдать баланс репродукции и продукции, баланс спонтанной и подготовленной речи.

Необходимо проводить диагностику эффективности подготовки к ЕГЭ: анализировать качество выполнения работ по видам речевой деятельности, выявлять проблемные зоны, основные потенциальные трудности и ошибки, разрабатывать пути преодоления трудностей и предотвращения ошибок, проводить пробные экзамены.

Занятия должны включать в себя не только задания в формате ЕГЭ, но и объяснение учителем основных разделов английской грамматики, выполнение определённого количества упражнений, направленных на закрепление и активизацию того или иного явления, повторение правил морфологии, синтаксиса и пунктуации. Совершенствование лексических навыков также должно включать лингвокультурологический компонент.

Обучение чтению необходимо строить на основании методики формирования технических навыков и коммуникативных умений. Так, например, необходимы и обязательны упражнения для формирования техники чтения. Целесообразно планомерно и систематически использовать приёмы по развитию умений различных видов чтения (просмотровое, с полным пониманием и т.д.).

Правильно организовывать самостоятельное время обучающихся: рекомендовать книги для чтения (как произведения классиков, так и современных авторов), смотреть фильмы на языке, следить за новостными событиями на англоязычных сайтах.

Комплексно и системно подходить к формированию коммуникативной компетенции (не заикливаться на тренировке самого проблемного задания). Не секрет, что коммуникативные умения говорения, письма, аудирования и чтения базируются на владении языковыми средствами, на языковой компетенции, которая включает знание фонетических и лексических единиц, грамматических форм и конструкций, а также навыки оперирования ими в коммуникативно-значимом контексте.

Необходимо привлечь учителей английского языка, преподающих в 10-11 классах, к курсам и семинарам по технологии оценивания заданий устной и письменной части ЕГЭ и/или подготовке обучающихся к ЕГЭ. Ряд семинаров или заседаний методических объединений следует посвятить вопросу, связанному с предупреждением типичных ошибок участников ЕГЭ по английскому языку. Это позволит повысить уровень подготовки по предмету в целом. Возможно, к проведению семинаров (вебинаров) необходимо привлечь ведущих и старших экспертов по английскому языку. **Важно, чтобы в подобных мероприятиях были задействованы не только учителя г. Саратова и Энгельса, но и учителя Саратовской области, отдаленных районов, сельских школ.**

Представляется целесообразным стимулировать развитие языковой компетентности учителей г. Саратова и области, организовывать уровневые языковые курсы и тестирование, в том числе и в формате развернутых ответов ЕГЭ. Языковые курсы и семинары по проверке работ ЕГЭ следует сделать **обязательными требованиями** для учителей, преподающих английский язык в старших классах.

Необходимо также продолжить традицию организации вебинаров по особенностям экзаменационной работы и критериям ее оценивания с учениками школ Саратовской области, планирующими сдавать ЕГЭ по английскому языку.

Учителям следует обратить внимание на отработку лексических и грамматических навыков письменной и устной речи обучающихся, способствовать росту уровня владения изучаемым языком. При небольшом количестве часов в условиях общеобразовательной школы следует подумать об организации спецкурсов, кружков или дополнительных занятий, посвященных подготовке к ЕГЭ, развитию навыков спонтанной речи, формированию всех составляющих коммуникативной компетенции, включая языковую, речевую и компенсаторную.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Дифференцированное приближение содержания процесса обучения к различным категориям учащихся является сейчас одним из важнейших путей повышения эффективности обучения. В понятие «эффективность» вкладывается соответствие обучения различным возможностям учащихся и постепенное выравнивание знаний и умений слабых учащихся. Существенным в дифференцированном подходе является возможность: опираться на актуальный уровень развития и знаний учащихся; обнаруживая «зону ближайшего развития» учащихся, постепенно переводить каждого к более совершенному методу овладения знаниями и способами

их приобретения; пробуждать у школьников устойчивую потребность активно мыслить, преодолевать трудности при решении разнообразных заданий.

Предлагать ученикам одинаковый объем материала, но устанавливать различные уровни требований к его усвоению, обеспечить последовательность в продвижении ученика по уровням.

В качестве основного пути осуществления дифференциации обучения предлагается формирование групп. Деление на группы осуществляется, прежде всего, на основе критерия достижения уровня обязательной подготовки.

Дифференцировать задания к одному и тому же изучаемому материалу в зависимости от уровня группы.

Проводить диагностику уровня владения языком каждого ученика и выстраивать индивидуальную траекторию обучения в зоне их ближайшего развития.

Планировать общее начало и конец урока с разделением на подгруппы в течение основной фазы урока для индивидуализированного усвоения материала.

Разрабатывать задания разной сложности, адаптировать задания из учебника сообразно уровням учеников и давать разный объем заданий на уроке или для домашней работы.

Дифференцированная домашняя работа, организация базового повторения (заполнение выявленных пробелов в теоретическом материале, разъяснение недочетов и ошибок в самостоятельных и контрольных работах), тестирование, содержащее задания разного уровня.

Самостоятельная работа учащихся является главной магистралью развивающего обучения, развития активности и самостоятельности познавательных сил, способностей и интересов учащихся. Необходимо правильно отбирать содержание самостоятельной работы, ее формы, соответствие дидактическим назначениям и психологическим особенностям познавательных процессов, а так же определение ее места в общей структуре учебного процесса.

Создание образовательными учреждениями или ГАУ ДПО СОИРО специального банка дидактических материалов для подготовки к ЕГЭ с системой их самостоятельной проработки учащимися с разным языковым уровнем (по типу трех уровней заданий ЕГЭ – базового, повышенного и высокого) или создание подробного алгоритма подготовки для индивидуальных учеников, включая указание материалов, сайтов, заданий, сроков выполнения и форм контроля, представляется одним из возможных путей совершенствования системы подготовки школьников к ЕГЭ по английскому языку, в том числе и в средних общеобразовательных учреждениях.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Анализ результатов единого государственного экзамена по английскому языку в Саратовской области в 2021 году позволяет предложить рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Английский язык»:

1. Через методические семинары и заседания районных методических объединений:
развивать единое информационно-методическое пространство для профессионального совершенствования учителей английского языка муниципальных образований Саратовской области в условиях реализации требований ФГОС среднего общего образования;

2. Проводить вебинары с привлечением ведущих и старших экспертов для учителей Саратовской области:

знакомить с технологиями и стратегиями подготовки учащихся к сдаче единого государственного экзамена;

изучать систему подготовки выпускников 11-х классов к заданиям с развернутым ответом в ЕГЭ;

анализировать типичные ошибки с целью их предупреждения;

осуществлять критериальную оценку заданий с развернутым ответом экзаменационных работ.

3. Проводить вебинары по особенностям экзаменационной работы и критериям ее оценивания с участием председателя предметной комиссии и обучающихся Саратовской области, планирующих сдавать ЕГЭ.

4. Организовывать в образовательном учреждении спецкурсы, кружки, дополнительные занятия, посвященные подготовке к ЕГЭ:

развитию навыков спонтанной речи,
формированию всех составляющих коммуникативной компетенции, включая языковую, речевую и компенсаторную.

5. Обратить внимание в процессе обучения английскому языку на отработку лексических и грамматических навыков письменной и устной речи обучающихся, способствующих росту уровня владения изучаемым языком.

6. Создавать районными муниципальными объединениями специального банка дидактических материалов для подготовки к ЕГЭ с системой их самостоятельной проработки учащимися с разным языковым уровнем (по типу трех уровней заданий ЕГЭ – базового, повышенного и высокого).

7. Разработать школьным методическим объединениям подробный алгоритм подготовки для индивидуальных учеников, включая указание материалов, сайтов, заданий, сроков выполнения и форм контроля.

8. Проводить работу по формированию организационных умений учащихся (правильно читать формулировку задания, выделяя ключевые слова, осознавая рамки поставленного вопроса; внимательно читать инструкции по выполнению тестов разного типа; распределять время при выполнении проверочных, контрольных работ)

9. Использовать для подготовки к экзамену только материалы, рекомендованные ФИПИ.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Адрес размещения в сети Интернет настоящих Рекомендаций для системы образования Саратовской области <https://soiro.ru/content/rekomendacii-po-ege>

РАЗДЕЛ 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по предмету

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020-2021 г.

Таблица 2-13

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Организация индивидуальных консультаций для учителей иностранного языка, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА, ГАУ ДПО «СОИРО»	В течение года	Стимулирование учителей иностранного языка к профессиональному росту

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
2.	Аналитический отчет по результатам ГИА-2020 ГАУ ДПО «СОИРО»	Август 2020 года	Совершенствование методических компетенций
3.	КПК для учителей иностранного языка. Блок 3.7. «Технологии подготовки учащихся к ГИА» ГАУ ДПО «СОИРО»	В течение года	Диагностика, выявление трудностей в выполнении заданий контрольно-измерительных материалов и повышение компетенций педагогов в области контроля знаний.
4.	КПК для учителей иностранного языка. Блок «Технологии подготовки обучающихся к итоговому контролю результатов обучения по программам ОО» ГАУ ДПО «СОИРО»	В течение года	Повышение компетенций педагогов в области контроля знаний.
5.	Методические рекомендации по повышению качества образования в школах, имеющих низкие результаты обучения в области филологии	Октябрь 2020 года	Использование инструментов решения методической задачи по повышению качества образования в школах, имеющих низкие результаты обучения
6.	Анкетирование учителей английского языка старшей школы по составлению предложений и замечаний для рассмотрения экзаменационной модели ЕГЭ-2022	Декабрь 2020 года	Использование аналитических выводов о возможной корректировке экспериментальной модели ЕГЭ-2022
7.	Экспертиза КИМов по иностранному языку, ГАУ ДПО «СОИРО»	Сентябрь 2020 года	Ознакомление учителей иностранного языка с пакетом документов ГИА-2021 в рамках консультаций, методических семинаров.
8.	Межрегиональный конкурс сетевых проектов «Discoverer 14+» для обучающихся выпускных классов	Октябрь-ноябрь 2020 года	Развитие иноязычной коммуникативной компетенции обучающихся, поддержка сетевого межрегионального общения обучающихся; совершенствование общепользовательской ИКТ-компетенции
9.	Семинары «Методические аспекты подготовки учащихся к ГИА-2021 по английскому языку» (совместно с председателями предметных комиссий) ГАУ ДПО «СОИРО»	Октябрь 2020 года	Работа по ознакомлению с результатами прошедшей аттестации в целях исправления и недопущения типичных ошибок
10	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ	Ноябрь-декабрь 2020 года	Создание условий для повышения профессионального мастерства

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	для иностранного языка с учётом анализа результатов ГИА 2020 года, ГАУ ДПО «СОИРО»		
11	Проведение III Областной научно-практической конференции «Лингвистика в XXI веке»	Октябрь 2020 года	Развитие интереса обучающихся к исследовательской работе по иностранным языкам и поддержка их в реализации творческих способностей.
12	Семинар для учителей, обучающиеся которых получили низкие результаты на ЕГЭ (ОГЭ)-2020. ГАУ ДПО «СОИРО»	В течение года	Овладение технологиями и стратегиями подготовки обучающихся к сдаче ОГЭ/ЕГЭ.
13.	Организация обучения по дополнительной профессиональной программе «Подготовка экспертов предметных комиссий Саратовской области по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ участников государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования» («иностраный язык») с вручением документа установленного образца, ГАУ ДПО «СОИРО»	Март 2021 года	Создание условий для повышения профессионального мастерства
14.	Проведение квалификационных испытаний для экспертов предметных комиссий, претендующих на присвоение статуса (ведущий, старший, основной), ГАУ ДПО «СОИРО»	Март 2021 года	Создание условий для повышения профессионального мастерства
15.	Дистанционное обучение и тестирование экспертов на сайте ФИПИ.	Март 2021 года	Повышение квалификации
16.	Методический интернет-семинар «Методические аспекты подготовки учащихся к ГИА-2020 по английскому языку»	Март 2021 года	Обмен опытом по осуществлению критериальной оценки заданий с развернутым ответом для развития единого информационно-методического пространства.
17.	«Старт к успеху» – модель	Март	Повышение квалификации

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	выявления и развития одаренных детей»	2021 года	
18	Интернет-сервисы при организации дистанционного обучения иностранному языку	Апрель 2021 года	Повышение квалификации

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч. г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-14

Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
Вебинар для школ набравших балл ниже минимального по анализу типичных ошибок с целью их предупреждения с участием старшего эксперта предметной комиссии	Все учителя по учебному предмету	МБОУ СОШ с. Яковлевка Базарно-Карабулакского района МОУ СОШ № 5 г. Пугачева МОУ СОШ № 12 им. В.Ф. Суханова Энгельского муниципального района МОУ СОШ № 105 г. Саратов
Вебинар по анализу типичных ошибок с целью их предупреждения с участием старшего эксперта предметной комиссии для школ, в которых участники ЕГЭ получили от минимального балла до 60 баллов		МОУ СОШ № 1 р.п. Мокроус Фёдоровского района МОУ СОШ п. Горный Краснопартизанского района МОУ-СОШ с. Подлесное Марковского района МБОУ-СОШ № 1 г. Аркадак МОУ - СОШ № 3 г. Аткарска Саратовской области имени Героя Советского Союза Антонова Владимира Семеновича МБОУ СОШ № 8 г. Красноармейска МОУ Гимназия с. Ивантеевка

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 2-15

№	Дата	Мероприятие
1	В течение года	Организация индивидуальных консультаций для учителей иностранного языка, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА, ГАУ ДПО «СОИРО»

№	Дата	Мероприятие
2	Август 2021 года	Аналитический отчет по результатам ГИА-2021 ГАУ ДПО «СОИРО»
3	В течение года	КПК для учителей иностранного языка. Блок 3.7. «Технологии подготовки учащихся к ГИА» ГАУ ДПО «СОИРО»
4	Сентябрь 2021 года	Экспертиза КИМов по иностранному языку, ГАУ ДПО «СОИРО»
5	Октябрь 2021 года	Семинары «Методические аспекты подготовки учащихся к ГИА-2022 по английскому языку» (совместно с председателем предметной комиссии) ГАУ ДПО «СОИРО»
6	Октябрь-ноябрь 2021 года	Межрегиональный конкурс сетевых проектов «Discoverer 14+» для обучающихся выпускных классов
7	Ноябрь-декабрь 2021 года	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ для иностранного языка с учётом анализа результатов ГИА 2021 года, ГАУ ДПО «СОИРО»
8	Декабрь 2021 года	Областная научно-методическая конференция «Обучение языкам и литературе: формы, методы, инновации»
9	Январь 2022 года	Семинар для учителей, обучающиеся которых получили низкие результаты на ЕГЭ -2021. ГАУ ДПО «СОИРО»
10	Февраль-март 2022 года	Организация обучения по дополнительной профессиональной программе «Подготовка экспертов предметных комиссий Саратовской области по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ участников государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования» («иностранный язык») с вручением документа установленного образца, ГАУ ДПО «СОИРО»
11	Февраль-март 2022 года	Проведение квалификационных испытаний для экспертов предметных комиссий, претендующих на присвоение статуса (ведущий, старший, основной), ГАУ ДПО «СОИРО»
12	Февраль-март 2022 года	Дистанционное обучение и тестирование экспертов на сайте ФИПИ.
13	Апрель 2022 года	IV Региональный фестиваль, посвященный Вильяму Шекспиру

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

Корректирующие диагностические работы не запланированы

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 2-16

№	Дата	Мероприятие
1	Февраль 2022 года	Мастер-классы. Эффективные методики подготовки к ГИА-11 в 2022 году на базе МОУ Гимназия № 8 г. Энгельса
2	Март 2022 года	Мастер-классы по диссеминации передового педагогического опыта в период подготовки к ГИА-11 в 2022 году на базе МАУ Гимназия № 7 г. Саратова

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организаций, проводящих анализ результатов ЕГЭ по предмету: ГАУ СО «РЦОКО», ГАУ ДПО «СОИРО»

	Ответственный	ФИО,	место работы,	Принадлежность
--	---------------	------	---------------	----------------

	<i>специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1		Горбунова Елена Николаевна, ФГБОУ ВО «СГУ имени Н.Г. Чернышевского», старший преподаватель кафедры английского языка и методики его преподавания	Председатель ПК по английскому языку
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1		Афонина О.В., старший методист ГАУ ДПО «СОИРО»	эксперт

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ⁴⁰

по Немецкому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
21	0,20	15	0,16	27	0,25

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	15	71,43	11	73,33	25	92,59
Мужской	6	28,57	4	26,67	2	7,41

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	27
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	1
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	25
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
выпускников прошлых лет	2

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	25
Из них:	
<input type="checkbox"/> выпускники лицеев и гимназий	10
<input type="checkbox"/> выпускники СОШ с УИП	5
<input type="checkbox"/> выпускники СОШ	10

⁴⁰ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных)

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Базарно-Карабулакский район	1	3,70
2	Балаковский район	1	3,70
3	Перелюбский район	1	3,70
4	Ровенский район	1	3,70
5	Саратовский район	3	11,11
6	Энгельский район	1	3,70
7	Октябрьский район г. Саратова	2	7,41
8	Волжский район г. Саратова	3	11,11
9	Фрунзенский район г. Саратова	5	18,52
10	Кировский район г. Саратова	2	7,41
11	Ленинский район г. Саратова	4	14,81
12	Заводской район г. Саратова	1	3,70
13	Министерство образования Саратовской области	2	7,41
	Итого	27	100,00

1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
	Издательство «Просвещение»	
1	Бим И.Л., Садомова Л.В., Лытаева М.А. Немецкий язык (базовый уровень), 10-11 кл., М. Просвещение	83%
2	Захарова О.Л., Яковлева Л.Н., Радченко О.А., Лытаева М.А. Гутброд О.В.« Вундеркинды Плюс»(углубленный уровень) 10-11 кл., М. Просвещение	17%

Корректировки в выборе УМК не планируются

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Количество участников в ЕГЭ по немецкому языку в процентном соотношении по сравнению с 2021 годом увеличилось на 0,09%. Количество девушек, участвующих в ЕГЭ по немецкому языку составляет 92,59%. Наибольшее количество участников находится в Фрунзенском районе города Саратова – 18,52% (5 человек).

Возможно, это связано, во-первых, с тем, что учителя немецкого языка активно участвуют во всех образовательных семинарах, круглых столах, посвященных теме успешной подготовки учащихся к единому государственному экзамену по немецкому языку, несмотря на значительное уменьшение количества учащихся Саратовской области, изучающих немецкий язык в качестве иностранного языка. Во-вторых, наблюдается пополнение школ города Саратова квалифицированными педагогическими кадрами, осуществляющих обучение немецкому языку, хотя и в целом по области до сих пор сохраняется дефицит учителей немецкого языка.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

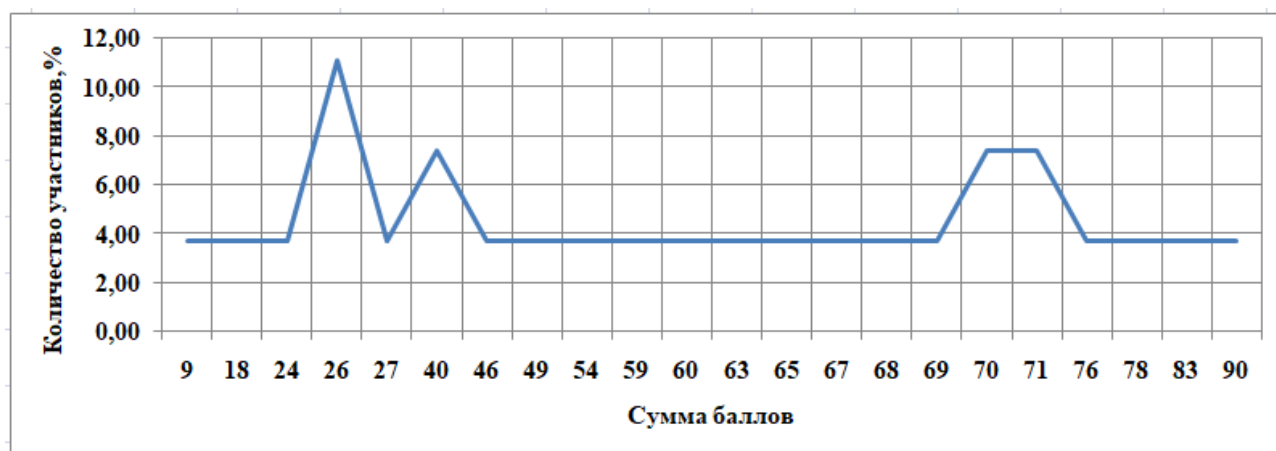


Рис. 1. Распределение тестовых баллов по предмету в 2021 году

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Саратовская область		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	0	0	7,41
Средний тестовый балл	66,14	60,87	53,52
Получили от 81 до 99 баллов, %	23,81	6,67	7,41
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	8,33	-	0,00	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	45,83	-	0,00	100,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	41,67	-	50,00	0,00

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	4,17	-	50,00	0,00
Количество участников, получивших 100 баллов	0	-	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Лицеи, гимназии	0,00	50,00	50,00	0,00	0
СОШ с УИП	0,00	60,00	40,00	0,00	0
СОШ	20,00	20,00	30,00	10,00	0
Иное	0,00	0,00	50,00	50,00	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Базарно-Карабулакский район	100,00	0,00	0,00	0,00	0
2	Балаковский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
3	Перелюбский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
4	Ровенский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
5	Саратовского район	0,00	0,00	66,67	33,33	0
6	Энгельсский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
7	Октябрьский район г. Саратова	0,00	50,00	50,00	0,00	0
8	Волжский район г. Саратова	33,33	33,33	33,33	0,00	0
9	Фрунзенский район г. Саратова	0,00	60,00	40,00	0,00	0
10	Кировский района г. Саратова	0,00	100,00	0,00	0,00	0
11	Ленинский район г. Саратова	0,00	0,00	100,00	0,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
12	Заводской район г. Саратова	0,00	100,00	0,00	0,00	0
13	Министерство образования Саратовской области	0,00	0,00	50,00	50,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

Среди образовательных организаций, выпускники которых выбрали немецкий язык на ЕГЭ 2020 года, нет школ с количеством участников более 10 человек, то есть количество участников недостаточно для получения *статистически достоверных результатов* при сравнении.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Количество участников от образовательных организаций и муниципальных районов не позволяет получать статистически достоверные результаты для сравнения. В целом по региону результаты ЕГЭ по немецкому языку 2021 года сопоставимы с результатами ЕГЭ прошлых лет. В этом году доля участников, не преодолевших минимальный порог, составляет 0,11% (в 2020 году – 0%, в 2019 году – 0%). Динамика распределения тестовых баллов свидетельствует об уменьшении количества участников, набравших от 61 до 80 баллов (на 19,27%), рисунок 2.

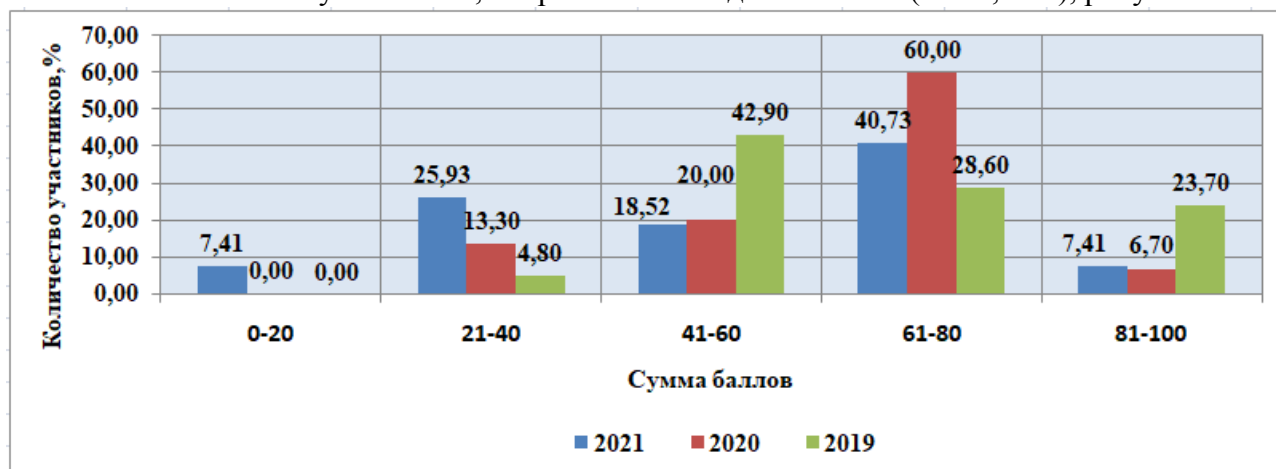


Рис. 2. Динамика распределения тестовых баллов за три года

Выводы:

Более 60 баллов по немецкому языку получили 48,14% участников ГИА-11 (66,70% – в 2020 году, 52,30% в 2019 году).

В целях повышения результатов на ЕГЭ по немецкому языку необходимо скорректировать дорожные карты мероприятий, направленных на повышение качества знаний, выявить дефицит компетенций у преподавателей немецкого языка, работать в сотрудничестве с методическими службами.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ⁴¹

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Для КИМ по немецкому языку 2021 года характерно пропорциональное число заданий репродуктивного характера и заданий на выявление степени понимания выпускником основных элементов содержания, оценку сформированности умений применять полученные знания в различных ситуациях, анализ и обобщение информации, высказывание и аргументацию собственной позиции на иностранном (немецком) языке.

По сложности он равен другим языковым экзаменам и состоит из тех же разделов: аудирование; чтение; грамматика и лексика; письмо; говорение (по желанию).

Изменения в КИМ 2021 года по сравнению с 2020 годом в плане структуры и содержания отсутствуют.

Выпускнику необходимо выполнить 44 задания: 40 письменных заданий и 4 устных задания. На письменную часть отводится 195 минут (3 часа 15 минут). На устную часть, которую сдают в другой день, отводится 15 минут. В случае отказа от устной части выпускник не сможет набрать больше 80 баллов.

В 2021 году письменная часть теста состоит из четырех разделов, включающих в себя 40 заданий.

В разделах «Аудирование» и «Чтение» представлены задания, относящиеся к трём разным уровням сложности; в разделе «Грамматика и лексика» – к двум (базовому и высокому). В разделе «Письмо» и в устной части экзамена задания относятся к базовому и высокому уровням сложности.

Раздел 1: Аудирование (задания №№ 1–9), ответами к заданиям являются цифра или последовательность цифр.

Раздел 2: Чтение (задания №№ 10–18), ответами к заданиям являются цифра или последовательность цифр.

Раздел 3: Грамматика и лексика (задания №№ 19–38), ответом к заданию является число, слово или несколько слов, записанных без пробелов и знаков препинания.

Раздел 4: Письмо (задания №№ 39, 40), состоит из двух заданий – написание личного письма и высказывание с элементами рассуждения.

В 2021 году устная часть экзамена состоит из 4 заданий:

Чтение текста вслух.

Условный диалог-расспрос.

Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика).

Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий).

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

В аудировании и чтении проверялась сформированность умений как понимания основного содержания письменных и звучащих текстов, так и полного понимания соответствующих текстов.

В разделе «Чтение» проверялось понимание структурно-смысловых связей в тексте, а в разделе «Аудирование» – понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нём её отсутствия.

⁴¹ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

В разделе «Грамматика и лексика» проверялись навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов.

В разделе «Письмо» контролировались умения создания различных типов письменных текстов.

В устной части экзамена проверялись произносительные навыки и речевые умения.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 0-11

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Раздел 1. Аудирование (задания 1-9)	<u>Задание 1</u> – установление соответствий между высказываниями / понимание текстов на слух на запрашиваемом уровне	Базовый	48,	13,8	33,8	67,8	77,1
	<u>Задание 2</u> – установление соответствий приведенных утверждений содержанию текста / понимание текстов на слух на запрашиваемом уровне	Базовый	52	10,6	45,9	66,9	84,7
	<u>Задания 3-9</u> – выбор одного из вариантов ответа, соответствующего содержанию услышанного интервью / понимание текстов на слух с извлечением полной информации	Повышенной сложности	57,8	17,9	57,4	76,8	79,1
Раздел 2. Чтение (задания 10-18)	<u>Задание 10</u> – установление соответствий между текстами и заголовками / понимание текстов на запрашиваемом уровне	Базовый	52,2	14,6	58,7	73,8	61,8
	<u>Задание 11</u> – заполнение пропусков текста частями, предложенными составителями / понимание текстов на запрашиваемом уровне	Базовый	56,1	17,9	62,7	73,6	70,2

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Задания 12-18 – выбор одного варианта из предложенных, соответствующих содержанию прочитанного/ понимание текстов с извлечением полной информации	Повышенной сложности	52,2	16,5	59,7	65,8	66,6
Раздел 3. Грамматика и лексика (задания 19-38)	Задания 19-25 – грамматическое преобразование слов в соответствии с содержанием текст/ распознавание и употребление в речи основных морфологических форм немецкого языка, различных грамматических структур	Базовый	54,3	17,9	56,6	75,8	66,9
	Задания 26-31 – грамматическое и лексическое преобразование слов (однокоренных) в соответствии с содержанием текста/ знание основных способов словообразования и навыки применения их	Базовый	49,9	25,1	47,8	69,6	56,9
	Задания 32-38 – выбор одного варианта из предложенных (грамматическая форма слов или лексическая сочетаемость)/ распознавание и употребление в речи изученных лексических единиц (с особым вниманием к лексической сочетаемости)	Повышенной сложности	46,1	15,8	56,8	43,7	67,9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Раздел 4. Письмо (задания 39, 40)	<u>Задание 39</u> – написание личного письма (с ответом на вопросы корреспондента и постановкой вопросов по заданной теме)/ умение создавать письменные высказывания с запросом информации и ответами на поставленные вопросы; знание правил орфографии и навыки применения их	Базовый	51	17,9	62,4	56,8	66,6
	<u>Задание 40</u> – рассуждение по заданной проблеме с высказыванием собственного мнения, приведением аргументов и контраргументов/ умение создавать письменные высказывания с элементами рассуждения; знание правил орфографии и навыки применения их	Повышенной сложности	46,6	16,8	48,6	49,6	71,3
УСТНАЯ ЧАСТЬ							
Задание 41.	Чтение текста вслух / умения правильно читать слова; правильно ставить ударения в словах; правильно расставлять паузацию (или правильно делить высказывания на синтагмы); правильность движения тона на главном ударном слоге в каждой из синтагм	Базовый	53,6	15,7	55,3	56,6	86,6
Задание 42.	Постановка 5 прямых вопросов по ключевым словам, которые даны в задании/ умение соблюдать грамматическую форму вопроса	Базовый	52,1	16,7	68,6	61,6	61,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Задание 43.	Описание выбранной фотографии по предложенному плану/ умение грамматически правильно и лексически насыщенно описать фотографию, используя обращенность к другу\подруге	Повышенной сложности	56,2	15,2	54,6	76,9	77,9
Задание 44.	Описать сходства и отличия фотографий по предложенной схеме/ умение грамматически правильно и лексически насыщенно описать сходства и различия	Повышенной сложности	53,2	15,8	56,8	65,9	74,3

В 2021 году в таких видах речевой деятельности как «Аудирование» и «Чтение» умения понимания текстов на разном уровне (от запрашиваемой до полной информации) сформированы на достаточном уровне практически у всех категорий участников ЕГЭ.

При этом можно отметить, что хуже обстоит дело с определением структурно-смысловых связей в тексте. Проблемы выпускников с невысоким уровнем подготовки достаточно четко проявляются в результатах выполнения раздела «Грамматика и лексика».

В разделе «Письмо» контролируются умения создания различных типов письменных текстов. Уровень сформированности этих умений проверяется через создание письма личного характера (задание № 39 – базовый уровень) и письменного высказывания с элементами рассуждения по предложенной проблематике (задание № 40 – высокий уровень).

Тексты и задания №№ 39, 40 КИМ сформулированы корректно.

Анализ выполнения задания № 39 свидетельствует о том, что учащиеся в подавляющем большинстве научились писать письмо личного характера. Практически отсутствуют ошибки по решению коммуникативной задачи, организации письменного текста. Основные трудности наблюдались в языковом оформлении письма, особенно грамматической его составляющей. К сожалению, до сих пор наблюдается превышение допустимого количества слов, что в конечном итоге повлияло на итоговый балл за выполнение данного задания.

В 2021 году для сдающих ЕГЭ по немецкому языку в задании № 40 были предложены две темы на выбор. Первая тема касалась роли дистанционного образования в жизни человека, вторая требовала рассуждений о семейных ценностях и традициях. Из 27 участников 21 человек предпочел первую проблематику.

Анализ выполнения задания № 40 свидетельствует о том, что учащиеся в основном овладели планом-схемой написания сочинения-рассуждения, что они уже в большинстве своем могут формулировать и аргументированно доказывать правоту своей позиции, а также приводить контраргументы в отношении своего мнения.

Основные трудности в задании № 40, как и в задании № 39 связаны с языковым оформлением своего высказывания-рассуждения. Наиболее типичными недочетами в решении задания № 40 являются:

- неумение точно сформулировать проблему, т.е. сделать перифразу заявленного суждения;
- недостаток аргументации в поддержку заявленного мнения;
- порой неубедительное изложение противоположной точки зрения с одним-двумя контраргументами;

- неумение в конце сочинения кратко изложить другими словами еще раз свое видение обсуждаемой проблемы.

Наиболее типичными грамматическими ошибками в заданиях №№ 39, 40 являются: спряжение и основные формы сильных глаголов, глаголы с отделяемыми приставками, единственное и множественное число существительных, склонение прилагательных, согласование подлежащего и сказуемого, обратный порядок слов, порядок слов в придаточных предложениях. К лексическим ошибкам относятся

- неправильное употребление определенной лексики;
- несоблюдение управления глагола с предлогами.

Отмечается достаточное количество орфографических ошибок.

Анализ выполнения заданий устной части ЕГЭ

В 2021 году наблюдается незначительное снижение результатов при выполнении заданий устной части.

Задание № 1 – чтение текста вслух. Это задание базового уровня сложности. За 1,5 минуты необходимо подготовить, а затем прочитать вслух текст информационно-познавательного характера. Практика показывает, что этого времени абсолютному большинству участников экзамена вполне достаточно. Однако в этом году имелись случаи, когда участнику ЕГЭ не хватало времени для прочтения. У большинства же выпускников не возникло трудностей при выполнении этого задания.

Имеются некоторые замечания: с точки зрения фонетики необходимо научиться правильно произносить долгие и краткие гласные, дифтонги, знать правила чтения, особенно чтения буквосочетаний. С точки зрения интонационного оформления текста, читаемого вслух, необходимо обращать внимание на правильную расстановку пауз, фразового ударения, владения восходящим и нисходящим тоном и правильному их использованию в зависимости от разных коммуникативных типов высказывания, а также в зависимости от законченности/незаконченности смысловой группы. Следует обращать внимание на умение различать служебные и самостоятельные части речи, так как от этого будет зависеть фразовое ударение в предложении.

Задание № 2 – условный диалог-расспрос Данное задание также является заданием базового уровня сложности. Участникам ЕГЭ предлагалось задать пять уточняющих вопросов по заданной ситуации. К сожалению, лишь 50% участников справились с выполнением данного задания. Это объясняется главным образом тем, что ключевые слова были неправильно поняты экзаменуемыми.

Задание № 3 – тематическое монологическое высказывание (описание фотографии) Это задание базового уровня сложности. По ситуации перед учениками три фотографии из личного фотоальбома. Необходимо было выбрать одно из трёх фото и описать его воображаемому другу по предложенному в задании плану. На подготовку даётся 1,5 минуты, сам ответ должен был занять не более 2 минут при общем рекомендуемом объёме 12–15 фраз. Данное задание оценивается по трём критериям: решение коммуникативной задачи, т.е. содержание высказывания; организация высказывания; языковое оформление высказывания. В критериях указан требуемый объём высказывания. Поскольку важно не просто сказать нужное количество фраз, но и раскрыть все пункты плана (аспекты) в задании, у небольшого количества выпускников это задание вызвало определенные трудности, связанные с решением коммуникативной задачи и использованием средств логической связи. Следует обращать внимание выпускников при выстраивании монолога строго следовать предложенному в задании плану.

Задание № 4 – монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий) Это задание высокого уровня сложности, в котором требуются умения рассуждать, сравнивать, анализировать, находить общее и различное. В рамках данного задания экзаменуемым предстояло сравнить две фотографии по приведённому плану. Фотографии в задании призваны иллюстрировать два способа (варианта) делать что-либо. Обучающиеся готовятся к ответу в течение 1,5 минут, затем им предоставляется 2 минуты для ответа. Критерии оценивания те же, что и для ответа на задание 3, но требования в плане языкового оформления

выше, поскольку это задание высокого уровня сложности. Основные затруднения у выпускников вызывает 4 пункт плана, где необходимо сказать о своих предпочтениях.

Анализ результатов устной части свидетельствует о достаточном уровне сформированности произносительных навыков и речевых, коммуникативных умений. Но не все участники ЕГЭ по немецкому языку продемонстрировали высокий уровень подготовки и владения устной речью.

Представляется, что УМК по немецкому языку, используемые в школах г. Саратова и Саратовской области, являются достаточными для успешной подготовки к ЕГЭ. Но для хорошего результата необходим комплексный характер подготовки, планомерность и длительность, которые могут иметь место только при достаточно раннем решении ученика (7-8 классы) начать подготовку к ЕГЭ по немецкому языку.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Статистические данные по результатам выполнения экзаменационного теста в разделе «Аудирование» позволяют проанализировать уровень сформированности умения понимать основное содержание аудиотекста и умения извлекать запрашиваемую информацию из аудиотекста вышеперечисленных умений.

Анализ уровня сформированности проверяемых умений у экзаменуемых свидетельствует о том, что большинство выпускников продемонстрировало хороший уровень сформированности всех проверяемых умений. Статистические данные говорят о расхождении в уровнях обученности экзаменуемых.

Ниже представлены данные по среднему баллу выполнения данного задания в процентах от максимального по результатам 2021 года.

<i>Задание</i>	<i>Проверяемые умения</i>	<i>Результат %</i>
1	Понимание основного содержания прочитанного	48,1%
2	Извлечение необходимой информации	42%
3-9	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	57,8%

Статистические данные по результатам выполнения экзаменационного теста в разделе «Чтение» позволяют проанализировать уровень сформированности умений понять основную информацию из аутентичного текста; понять тему прочитанного текста; понять основную идею текста; установить соответствие между заголовками и текстами; умение понять в прочитанном тексте запрашиваемую информацию и определить, какие из приведенных утверждений A7-A14 соответствуют содержанию текста (*richtig/ falsch /steht nicht im Text*).

<i>Задание</i>	<i>Проверяемые умения</i>	<i>Результат %</i>
10,11	Понимание основного содержания прочитанного	52,2%
12-18	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемую информацию	56,1%

Результаты экзамена показывают, что у экзаменуемых на достаточном уровне сформированы умения понять основную мысль, тему текста, а также быстро извлечь необходимую информацию.

Задания в разделе «Грамматика и лексика» оценивались объективно: за каждый правильный ответ экзаменуемый получал по одному баллу. Ответы, содержащие орфографические или грамматические ошибки, считались неверными.

<i>Задание</i>	<i>Уровень сложности</i>	<i>Средний балл в %</i>
19- 31	Базовый	55,6%
32-38	Повышенный	46,1%

Результат и анализ ошибок свидетельствует о среднем уровне сформированности языковой компетенции.

Задачей экзаменационного задания в разделе «Письмо» являлась проверка уровня сформированности умений экзаменуемых использовать письменную речь для решения коммуникативных задач.

Анализ результатов показывает, что средний балл выполнения задания по написанию личного письма в процентах от максимального балла составляет 76%. Полученные данные и анализ позволяют сделать вывод о том, что, выпускники успешно справляются с заданием № 39.

Письменное задание № 40 вызвало затруднение у 1/3 участников ЕГЭ по всем критериям оценивания: за содержание, организацию, лексико-грамматическую корректность и орфографию. Средний балл выполнения письменного высказывания с элементами рассуждения по предложенной проблематике в процентах от максимального балла составляет 46,6%.

Анализ результатов устной части ЕГЭ по немецкому языку показывает, что средний балл выполнения задания № 1 (чтение текста вслух) в процентах от максимального балла составляет 73,6%.

Имеются некоторые замечания: с точки зрения фонетики необходимо научиться правильно произносить долгие и краткие гласные, дифтонги, знать правила чтения, особенно чтения буквосочетаний. С точки зрения интонационного оформления текста, читаемого вслух, необходимо обращать внимание на правильную расстановку пауз, фразового ударения, владения восходящим и нисходящим тоном и правильному их использованию в зависимости от разных коммуникативных типов высказывания, а также в зависимости от законченности/незаконченности смысловой группы. Следует обращать внимание на умение различать служебные и самостоятельные части речи, так как от этого будет зависеть фразовое ударение в предложении.

Средний балл выполнения задания № 2 (условный диалог-расспрос), которое также является заданием базового уровня сложности, в процентах от максимального балла составляет 62,1%. К сожалению, не все участники ЕГЭ справились с выполнением данного задания. Это объясняется главным образом тем, что ключевые слова были неправильно поняты экзаменуемыми.

Средний балл выполнения задания 3 – тематическое монологическое высказывание (описание фотографии) – в процентах от максимального балла составляет 66,2%. Это задание базового уровня сложности. Поскольку важно не просто сказать нужное количество фраз, но и раскрыть все пункты плана (аспекты) в задании, у небольшого количества выпускников это задание вызвало определенные трудности, связанные с решением коммуникативной задачи и использованием средств логической связи. Следует обращать внимание выпускников при выстраивании монолога строго следовать предложенному в задании плану.

Средний балл выполнения задания 4 – монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий) – в процентах от максимального балла составляет 63,2%. Это задание высокого уровня сложности, в котором требуются умения рассуждать, сравнивать, анализировать, находить общее и различное. Основные затруднения у выпускников вызывает 4 пункт плана, где необходимо сказать о своих предпочтениях.

В целом анализ выполнения заданий устной части свидетельствует о среднем уровне подготовки к данному виду речевой деятельности. Основной задачей при подготовке выпускника к устной части ЕГЭ является формирование умения строить устное высказывание, соблюдая формат экзамена.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Таким образом, проблемными зонами участников ЕГЭ по немецкому языку в 2021 году являются:

неумение распознавать основные морфологические формы иностранного (немецкого) языка и употреблять в речи сложные грамматические структуры;

незнание основных способов словообразования немецкого языка;

нераспознавание и неправильное употребление в речи изученных лексических единиц (с особым вниманием к лексической сочетаемости).

Рассмотрим подробнее результаты выполнения заданий по отдельным разделам ЕГЭ, выделив наиболее трудные из них, и обозначив типичные ошибки.

Раздел «Аудирование»

Анализ уровня сформированности проверяемых умений у экзаменуемых свидетельствует о том, что большинство выпускников продемонстрировало хороший уровень сформированности умений базового, повышенного и высокого уровней. Анализ данных показывает, что у выпускников лучше всего сформировано умение определять основную мысль текста, хуже всего – умение определять значение слова или идиоматического выражения из контекста. При этом можно говорить о сформированности всех трех проверяемых умений лишь у половины участников экзамена, в то время как вторая половина испытывает трудности в понимании имплицитно выраженной информации.

Раздел «Чтение»

Данный раздел экзаменационной работы состоял из 3 заданий. Задачей раздела являлась проверка сформированности у учащихся умений в трех видах чтения. Соответственно первые 3 задания были направлены на проверку умений: - понимать основное содержание аутентичного текста; - установить структурно-смысловое соответствие между частями аутентичного текста; - детально понимать и интерпретировать художественный аутентичный текст. Каждое задание предварялось инструкцией на русском языке, объясняющей, как выполнять задание и фиксировать результат его выполнения в бланке ответов. Рекомендуемое время на выполнение этих заданий составляло 30 минут, включая время для переноса ответов в бланк ответов. Уровень сложности проверяемых умений определялся сложностью языкового материала и тематики.

Статистические данные по результатам выполнения экзаменационного теста в данном разделе позволяют проанализировать уровень сформированности вышеперечисленных умений.

Далее представлены данные по среднему баллу выполнения тестового задания в процентах:

- понимание основного содержания прочитанного – 60%
- установление структурно-смысловых связей текста – 36%
- полное и точное понимание текста – 43%.

Результаты выполнения заданий по чтению показывают, что у экзаменуемых сформированы умения понять основную мысль, тему текста и умение интерпретировать художественный текст. Основные трудности возникают при попытке восстановить структурно-смысловые связи текста.

Раздел «Грамматика и лексика»

Задачей тестовых заданий в разделе «Грамматика и лексика» являлась проверка уровня сформированности навыков, экзаменуемых использовать грамматический и лексический материал в информационных текстах. С целью выполнения поставленной задачи в раздел было включено три составных тестовых задания: проверяющее грамматические навыки задание базового уровня, которое состояло из 7 вопросов; проверяющее лексические навыки задание повышенного уровня, которое состояло из 6 вопросов и, проверяющее лексические навыки, задание высокого уровня.

Результаты экзамена показывают, что лексико-грамматические навыки сформированы у экзаменуемых в разной степени. Наибольшее количество неправильных ответов в разделе «Грамматика и лексика» встречается в заданиях части А. Это связано с затруднением в определении значения слова или идиоматического выражения, что может объясняться недостаточным уровнем владения лексикой и небогатым словарным запасом выпускников. Поэтому формирование лексического навыка требует постоянной дальнейшей работы.

Раздел «Письмо»

В разделе «Письмо» проверяется уровень сформированности умений экзаменуемых использовать письменную речь для решения коммуникативно-ориентированных задач.

Стимулом для выполнения задания № 39 был фрагмент письма от друга по переписке, в котором сообщалось о событиях в жизни друга и задавались вопросы.

Стимулом для высказывания в задании № 40 было утверждение, с которым участник ЕГЭ мог согласиться или не согласиться, выразить своё мнение по поводу этого утверждения, а также объяснить, почему другие не согласны с его точкой зрения.

При выполнении задания № 39 большинство экзаменуемых правильно выбрали элементы неофициального стиля, соблюдали нормы вежливости, начиная письмо с благодарности за полученное письмо, употребляли соответствующую завершающую фразу и соединительные слова. Наибольшие трудности вызывали ссылка на предыдущее письмо и формулировка запроса информации, что составило часть задания.

В задании № 40 наибольшую трудность вызвала аргументация высказывания, о чем говорят низкие показатели К4. Показатель грамматической правильности письменной речи и лексического оформления оказался традиционно низким.

В целом, анализ показывает незначительный рост качества выполнения заданий выпускниками на протяжении прошедших трех лет. Задания базового уровня сложности стали успешно выполняться большинством участников ЕГЭ.

Наблюдается небольшое повышение уровня успешности выполнения заданий выпускниками в группе до 80 тестовых баллов. При этом сокращается количество участников ЕГЭ, не набравших пороговый балл.

Содержательных изменений в КИМ 2021 года по сравнению с предыдущими годами нет.

Стабильность выполнения заданий в 2021 году связана с ежегодным озвучиванием рекомендаций по совершенствованию преподавания иностранного языка на методических семинарах для учителей региона.

Комплекс проведенных методических и учебных мероприятий для учителей иностранного языка, направленных на совершенствование преподавания предмета, способствовал повышению процентов выполнения заданий на ЕГЭ в 2021 году.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁴² ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся.

1. При формировании навыка употребления лексических единиц в соответствии с сочетаемостью слов обеспечивать эффективную работу над лексическим материалом на всех основных этапах обучения; выполнять задания, позволяющие употребить изучаемую лексику для решения коммуникативных задач; обращать внимание устойчивые сочетания и фразовые глаголы.

2. Для отработки лексических и грамматических навыков использовать связные аутентичные тексты; добиваться понимания того, для чего употребляется то или иное грамматическое явление; приучать анализировать контекст, чтобы правильно определить время повествования, последовательность и характер обозначенных в нём действий;

Раздел «Письмо»

1. Следует учить учащихся внимательно читать текст задания и выделять ключевые вопросы, на которые следует дать ответ.

2. Необходимо формировать:

умение строить письменное высказывание в соответствии с планом;

⁴² Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

умение отбирать нужную информацию, аргументацию, необходимую для обоснования своей точки зрения;

умение делить текст на абзацы и использовать разнообразные средства логической связи между отдельными частями высказывания.

3. Необходимо знакомить учащихся с разными видами заданий по письму и тренировать в написании письменных высказываний в соответствии с объемом, указанным в тестовом задании.

4. Необходимо обратить особое внимание на языковое оформление письма и письменного высказывания, а также на выполнение требований объема письменного высказывания.

5. Следует учить учащихся умению анализировать и редактировать собственные письменные работы.

Устная часть

1. При подготовке к устной части (задание 41) следует большее внимание уделять чтению с листа научно-популярных текстов, содержащих специальную лексику, даты, географические названия.

2. При обучении устной речи следует обращать больше внимания на выполнение заданий интерактивного характера, что способствует развитию инициативы, повышает активность, находчивость при ответах, позволяет добиваться аргументированных и обоснованных высказываний. Кроме того необходимо постоянно проводить тренинги спонтанной речи по пройденной тематике, используя при этом обращенность лексики (задания №№ 42, 43, 44).

3. Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ: www.fipi.ru: (документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ последних лет (кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников, спецификация и демонстрационный вариант КИМ); открытый банк заданий ЕГЭ).

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Знание уровня сформированности у школьников умений и навыков помогает учителю немецкого языка в подготовке к уроку, позволяет заранее спланировать все виды дифференцированных воздействий, подобрать соответствующие задания и продумать формы помощи для каждой группы учащихся. Работа этих групп может проходить в рамках обычных уроков. Их можно также временно выделить для отдельных занятий, в том числе и во внеурочной деятельности.

Дифференцированная домашняя работа (особенно практическая часть): 1) задания, точно соответствующие обязательным результатам; 2) такие же задания и плюс более сложные задачи и упражнения из учебника; 3) задания из учебника дополняются задачами из различных пособий.

Организация базового повторения: заполнение выявленных пробелов в теоретическом материале, разъяснение недочетов и ошибок в самостоятельных и контрольных работах (например, такие задания: «Выберите верный вариант ответа из предложенных», «Исправьте ошибку», «Назовите правило, по которому выполнялось задание» и др.).

Проверка усвоения пройденного материала, в том числе режим самоконтроля.

Изучение нового материала. Объяснение новой темы одинаково для всех учащихся. Затем происходит переход заданий от обязательных к творческим; либо к заданиям, требующим хорошего понимания основных положений темы; либо к заданиям по основным моментам объясненной темы.

Самостоятельные и контрольные работы. Самостоятельные работы можно разделить на три вида: выполнение по образцу; выбор нужного ответа из нескольких; работа с дополнительным материалом.

Дифференцированная форма учебной деятельности учащихся по немецкому языку предусматривает их самостоятельную работу по дифференцированным заданиям.

Дифференцированное задание должно быть построено с учетом особенностей группы учащихся, объединенной «одинаковым» уровнем знаний и умений по предмету и уровнем их освоения.

Отличный пример последнего мы можем найти в рабочих тетрадях УМК «Горизонты», где многие задания формируют умения работы с информацией разных видов (графики, таблицы, диаграммы, аудиовизуальный ряд) и преобразования информации из одного вида в другой, развивают презентационные и рефлексивные умения. Задания помогают организовать общую работу учеников с разными уровнями сформированности метапредметных умений. Выполнение проектов в группах развивает такие умения, как рациональная организация работы, распределение ролей и ответственность за завершение конкретных заданий к сроку. Ученики с высоким уровнем сформированности метапредметных и личностных умений всегда могут выбрать или придумать самое трудное и интересное задание, ученики с низким уровнем не будут бесполезно тратить время в творческих мучениях, а добиваться результата на малом вверенном участке.

На наш взгляд, неплохо себя зарекомендовала технология дифференцированного обучения «Портфолио», реализуемая в различных УМК по немецкому языку. Авторы учебного материала представляют целый спектр задач для организации познавательной и информационно-коммуникативной деятельности на уроках и в самостоятельной работе. Здесь присутствуют задания уровня характера, задания на установление сопоставлений, в том числе в разных видах информации, формулирование понятийного аппарата, аргументационного характера. При наличии определенных условий с рядом заданий можно работать по технологии критического мышления, дифференцируя цели работы в разных мини-группах.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Анализ результатов единого государственного экзамена по немецкому языку в Саратовской области в 2021 году позволяет предложить рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Немецкий язык»:

1. Через методические семинары и заседания районных методических объединений:
 - 1) Развивать единое информационно-методическое пространство для профессионального совершенствования учителей английского языка муниципальных образований Саратовской области в условиях реализации требований ФГОС среднего общего образования;
 - 2) Проводить вебинары с привлечением ведущих и старших экспертов для учителей Саратовской области:
знакомить с технологиями и стратегиями подготовки учащихся к сдаче единого государственного экзамена;
изучать систему подготовки выпускников 11-х классов к заданиям с развернутым ответом в ЕГЭ;
анализировать типичные ошибки с целью их предупреждения;
осуществлять критериальную оценку заданий с развернутым ответом экзаменационных работ.
2. Проводить вебинары по особенностям экзаменационной работы и критериям ее оценивания с участием председателя предметной комиссии и обучающихся Саратовской области, планирующих сдавать ЕГЭ.
3. Организовывать в образовательном учреждении спецкурсы, кружки, дополнительные занятия, посвященные подготовке к ЕГЭ:
развитию навыков спонтанной речи,
формированию всех составляющих коммуникативной компетенции, включая языковую, речевую и компенсаторную.
4. Обратить внимание в процессе обучения немецкому языку на отработку лексических и грамматических навыков письменной и устной речи обучающихся, способствующих росту уровня владения изучаемым языком.

5. Создавать районными муниципальными объединениями специальный банк дидактических материалов для подготовки к ЕГЭ с системой их самостоятельной проработки учащимися с разным языковым уровнем (по типу трех уровней заданий ЕГЭ – базового, повышенного и высокого).
6. Разработать школьным методическим объединением подробный алгоритм подготовки для индивидуальных учеников, включая указание материалов, сайтов, заданий, сроков выполнения и форм контроля.
7. Проводить работу по формированию организационных умений учащихся (правильно читать формулировку задания, выделяя ключевые слова, осознавая рамки поставленного вопроса; внимательно читать инструкции по выполнению тестов разного типа; распределять время при выполнении проверочных, контрольных работ)
8. Использовать для подготовки к экзамену только материалы, рекомендованные ФИПИ.

4.1. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

<https://soiro.ru/content/rekomendacii-po-ege>

РАЗДЕЛ 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020-2021 г.

Таблица 0-12

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Организация индивидуальных консультаций для учителей иностранного языка, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА, ГАУ ДПО «СОИРО»	В течение года	Стимулирование учителей иностранного языка к профессиональному росту
2.	Аналитический отчет по результатам ГИА-2020 ГАУ ДПО «СОИРО»	Август 2020 года	Совершенствование методических компетенций
3.	КПК для учителей иностранного языка. Блок 3.7. «Технологии подготовки учащихся к ГИА» ГАУ ДПО «СОИРО»	В течение года	Диагностика, выявление трудностей в выполнении заданий контрольно-измерительных материалов и повышение компетенций педагогов в области контроля знаний.
4.	КПК для учителей иностранного языка. Блок «Технологии подготовки обучающихся к итоговому контролю результатов	В течение года	Повышение компетенций педагогов в области контроля знаний.

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	обучения по программам ОО» ГАУ ДПО «СОИРО»		
5.	Методические рекомендации по повышению качества образования в школах, имеющих низкие результаты обучения в области филологии	Октябрь 2020 года	Использование инструментов решения методической задачи по повышению качества образования в школах, имеющих низкие результаты обучения
6.	Экспертиза КИМов по иностранному языку, ГАУ ДПО «СОИРО»	Сентябрь 2020 года	Ознакомление учителей иностранного языка с пакетом документов ГИА-2021 г. в рамках консультаций, методических семинаров.
7.	Межрегиональный конкурс сетевых проектов «Discoverer 14+» для обучающихся выпускных классов	Октябрь-ноябрь 2020 года	Развитие иноязычной коммуникативной компетенции обучающихся, поддержка сетевого межрегионального общения обучающихся; совершенствование общепользовательской ИКТ-компетенции
8.	Семинары «Методические аспекты подготовки учащихся к ГИА-2021 по немецкому языку» (совместно с председателем предметной комиссии) ГАУ ДПО «СОИРО»	Октябрь 2020 года	Работа по ознакомлению с результатами прошедшей аттестации в целях исправления и недопущения типичных ошибок
9.	Проведение III Областной научно-практической конференции «Лингвистика в XXI веке»	Октябрь 2020 года	Развитие интереса обучающихся к исследовательской работе по иностранным языкам и поддержка их в реализации творческих способностей.
10	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ для иностранного языка с учётом анализа результатов ГИА 2020 года, ГАУ ДПО «СОИРО»	Ноябрь-декабрь 2020 года	Создание условий для повышения профессионального мастерства
11	Организация обучения по дополнительной профессиональной программе «Подготовка экспертов предметных комиссий Саратовской области по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ участников государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования» («иностраный язык») с вручением документа установленного образца, ГАУ ДПО «СОИРО»	Март 2021 года	Создание условий для повышения профессионального мастерства
12.	Проведение квалификационных	Март 2021 года	Создание условий для повышения

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	испытаний для экспертов предметных комиссий, претендующих на присвоение статуса (ведущий, старший, основной), ГАУ ДПО «СОИРО»		профессионального мастерства
13.	Дистанционное обучение и тестирование экспертов на сайте ФИПИ.	Март 2021 года	Повышение квалификации
14.	Методический интернет-семинар «Методические аспекты подготовки учащихся к ГИА-2022 по немецкому языку»	Март 2021 года	Обмен опытом по осуществлению критериальной оценки заданий с развернутым ответом для развития единого информационно-методического пространства.
15.	«Старт к успеху» - модель выявления и развития одаренных детей»	Март 2021 года	Повышение квалификации
16.	Интернет-сервисы при организации дистанционного обучения иностранному языку	Апрель 2021 года	Повышение квалификации

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч. г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-13

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
По итогам 2021 года образовательные организации с аномально низкими результатами отсутствуют			

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-14

№	Дата	Мероприятие
1	В течение года	Организация индивидуальных консультаций для учителей французского языка, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА, ГАУ ДПО «СОИРО»
2	Август 2021 года	Аналитический отчет по результатам ГИА-2021 ГАУ ДПО «СОИРО»
3	В течение года	КПК для учителей иностранного языка. Блок 3.7. «Технологии подготовки учащихся к ГИА» ГАУ ДПО «СОИРО»

№	Дата	Мероприятие
4	Сентябрь 2021 года	Экспертиза КИМов по иностранному языку, ГАУ ДПО «СОИРО»
5	Октябрь 2021 года	Семинары «Методические аспекты подготовки учащихся к ГИА-2022 по французскому языку» (совместно с председателями предметных комиссий) ГАУ ДПО «СОИРО»
6	Октябрь-ноябрь 2021 года	Межрегиональный конкурс сетевых проектов «Discoverer 14+» для обучающихся выпускных классов
7	Декабрь 2021 года	Областная научно-методическая конференция «Обучение языкам и литературе: формы, методы, инновации»
8	Ноябрь-декабрь 2021 года	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ для иностранного языка с учётом анализа результатов ГИА 2021 года, ГАУ ДПО «СОИРО»
9	Февраль-март 2022 года	Организация обучения по дополнительной профессиональной программе «Подготовка экспертов предметных комиссий Саратовской области по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ участников государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования» («иностранный язык») с вручением документа установленного образца, ГАУ ДПО «СОИРО»
10	Февраль-март 2022 года	Проведение квалификационных испытаний для экспертов предметных комиссий, претендующих на присвоение статуса (ведущий, старший, основной), ГАУ ДПО «СОИРО»
11	Февраль-март 2022 года	Дистанционное обучение и тестирование экспертов на сайте ФИПИ.

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Корректирующие диагностические работы не запланированы

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-15

№	Дата	Мероприятие
1	Январь 2022 года	Мастер-классы. Эффективные методики подготовки к ГИА-11 в 2022 г. на базе МОУ Гимназии № 1 г. Саратова

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету

ГАУ СО «РЦОКО», ГАУ ДПО «СОИРО»

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету⁴³</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>

I.		Полянина Елена Владимировна, ФГБОУ ВО «СГУ имени Н.Г. Чернышевского», доцент кафедры немецкого языка и методики его преподавания, кандидат филологических наук	Председатель ПК по французскому языку
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
I.		Афони́на Ольга Владимировна, старший методист кафедры гуманитарного образования ГАУ ДПО «СОИРО	Эксперт

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ⁴⁴

по Обществознанию

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
5896	56,36	5211	53,97	5402	49,60

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	3657	62,03	3231	62,00	3481	64,44
Мужской	2239	37,97	1980	38,00	1921	35,56

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	5402
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	46
Из них:	5140
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	26
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	235
выпускников прошлых лет	1
выпускники, не завершивший среднее общее образование (не прошедшие ГИА)	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	5140
Из них:	1230
<input type="checkbox"/> выпускники лицеев и гимназий	221
<input type="checkbox"/> выпускники СОШ с УИП	3645
<input type="checkbox"/> выпускники СОШ	44
<input type="checkbox"/> выпускники школ-интернатов (кадетский, санаторных, средних общеобразовательных)	-
<input type="checkbox"/> иное	

⁴⁴ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных)

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Александрово-Гайский район	44	0,81
2	Аркадакский район	48	0,89
3	Аткарский район	73	1,35
4	Базарно-Карабулакский район	57	1,06
5	Балаковский район	418	7,74
6	Балашовский район	277	5,13
7	Балтайский район	30	0,56
8	Вольский район	195	3,61
9	Воскресенский район	17	0,31
10	Дергачёвский район	30	0,56
11	Духовницкий район	28	0,52
12	Екатериновский район	33	0,61
13	Ершовский район	48	0,89
14	Ивантеевский район	15	0,28
15	Калининский район	75	1,39
16	Красноармейский район	55	1,02
17	Краснокутский район	61	1,13
18	Краснопартизанский район	21	0,39
19	Лысогорский район	27	0,50
20	Марксовский район	120	2,22
21	Новобураский район	37	0,68
22	Новоузенский район	71	1,31
23	Озинский район	21	0,39
24	Перелюбский район	26	0,48
25	Петровский район	64	1,18
26	Питерский район	35	0,65
27	Пугачёвский район	110	2,04
28	Ровенский район	20	0,37
29	Романовский район	26	0,48
30	Ртищевский район	110	2,04
31	Самойловский район	41	0,76
32	Саратовский район	59	1,09
33	Советский район	45	0,83
34	Татищевский район	53	0,98
35	Турковский район	24	0,44
36	Фёдоровский район	26	0,48
37	Хвалынский район	46	0,85
38	Энгельский район	543	10,05
39	МО г. Шиханы	12	0,22
40	Городской округ ЗАТО Светлый	25	0,46
41	КО Город Саратов	96	1,78
42	Октябрьский район г. Саратова	246	4,55
43	Волжский район г. Саратова	326	6,03
44	Фрунзенский район г. Саратова	147	2,72
45	Кировский район г. Саратова	264	4,89
46	Ленинский район г. Саратова	614	11,37

47	Заводской район г. Саратова	373	6,90
48	МО пос. Михайловский	9	0,17
49	Министерство образования Саратовской области	261	4,83
	ИТОГО	5402	100,00

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
	УМК из федерального перечня (указать авторов, название, год издания)	
1	Обществознание. 10 класс. Боголюбов Л.Н, Лазебниковой АЮ, Матвеев А.И. и другие; под редакцией Боголюбова Л.Н, Лазебниковой АЮ. Издательство Просвещение. 2016-2020	82,57
2	Обществознание. 11 класс. Боголюбов Л.Н, Городецкая Н.И, Лазебниковой АЮ, и другие; под редакцией Боголюбова Л.Н, Лазебниковой АЮ. Издательство Просвещение. 2016-2020	77,57
3	Обществознание. 10 класс. Котова О.А., Лискова Т.Е. Издательство Просвещение. 2016-2020	8,39
4	Обществознание. 11 класс. Котова О.А., Лискова Т.Е. Издательство Просвещение. 2016-2020	4,32
5	Обществознание в 2-х частях. 10-11 класс. Кудина М.В., Рыбакова М.В., Пушкарева Г.В. и другие; под редакцией Никонова В.А. Издательство Русское Слово-учебник. 2016-2020	2,62
6	Обществознание. 10 класс. Никитин А.Ф., Грибанова Г.И., Скоробогатько А. В., Мартьянов Д.С. Издательство Дрофа. 2016-2020	0,84
7	Обществознание. 11 класс. Никитин А.Ф., Грибанова Г.И., Мартьянов Д.С. Издательство Дрофа. 2016-2020	1,85
8	Обществознание. 10 класс. Гринберг Р.С, Королёва Г.Э., Соболева О.Б., Цыплакова О.Г.; под общей редакцией Тишкова В.А. Издательский Центр ВЕНТАНА-ГРАФ. 2016-2020	4,64
9	Обществознание. 11 класс. Гаман-Голутвина О.В., Корсун Р.П., Соболева О.Б.; под общей редакцией Тишкова В.А.; Издательский Центр ВЕНТАНА-ГРАФ. 2016-2020	11,92
10	Обществознание. 10 класс. Кравченко А.И, Хасбулатов Р.И, Агафонов СВ. Издательство Дрофа. 2016-2020	0,94
11	Обществознание. 11 класс. Кравченко А.И, Акчурин Т.Ф, Агафонов СВ. Издательство Дрофа. 2016-2020	1,72

Корректировки в выборе УМК не планируется

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Ежегодно около 50% участников ЕГЭ (в 2020 году 53,97%) сдают экзамен по обществознанию, среди них около 25% – выпускники образовательных организаций повышенного уровня и около 70% выпускники СОШ. Как правило, количество юношей, выбравших экзамен по обществознанию, в 1,5 раза меньше общего числа девушек.

Изменение числа участников по АТЕ происходит в основном под влиянием демографической ситуации. Максимальное количество участников ЕГЭ по обществознанию в 2020 году в Ленинском муниципальном районе города Саратова – 614 человек (11,37%), минимальное количество участников – МО п. Михайловский Саратовской области – 9 человек (0,17%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.

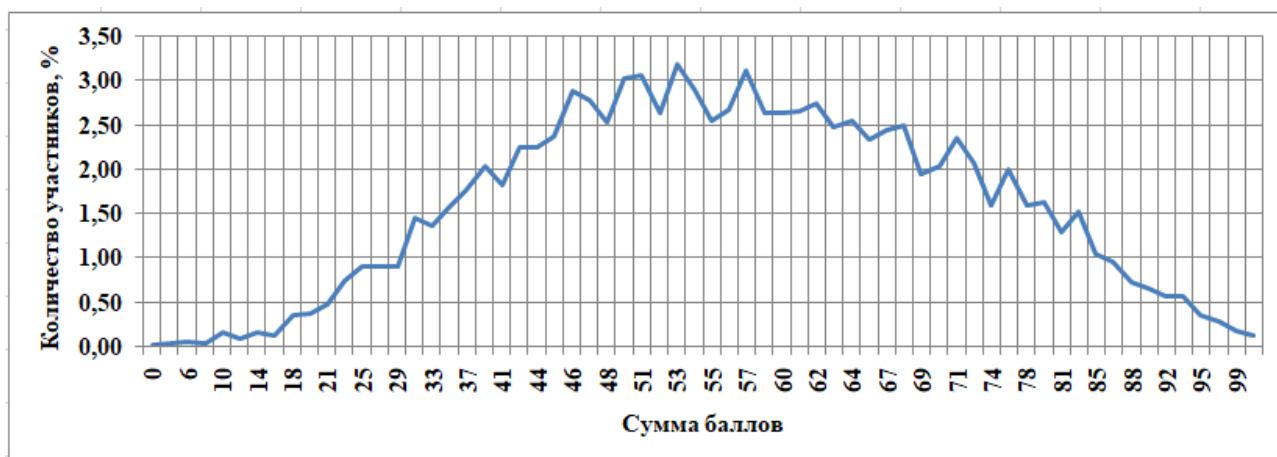


Рис. 1. Распределение тестовых баллов по предмету в 2021 году

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

	Саратовская область		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	14,20	17,42	15,38
Средний тестовый балл	56,23	56,86	56,93
Получили от 81 до 99 баллов, %	6,89	10,19	8,15
Получили 100 баллов, чел.	0	5	7

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁴⁵ участников ЕГЭ

Таблица 0-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускники, не завершившие среднее общее образование (не прошедшие ГИА)	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	14,66	30,77	31,91	100,00	6,67
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	43,52	50,00	40,85	0,00	46,67
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	33,45	19,23	22,98	0,00	37,78
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	8,37	0,00	4,26	0,00	8,88
Количество участников, получивших 100 баллов	6	0	0	0	1

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴⁶

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Лицеи, гимназии	7,07	35,93	42,22	13,50	3
СОШ с УИП	8,60	37,56	36,20	17,19	1
СОШ	17,44	46,24	30,03	6,20	3
Школы-интернаты	16,99	56,88	25,95	0,00	0
Иное	31,62	41,76	22,79	3,83	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл	Количество
---	------------------	---	------------

⁴⁵ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴⁶ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	участников, получивших 100 баллов
1	Александрово-Гайский район	25,00	54,55	18,18	2,27	0
2	Аркадакский район	20,83	47,92	25,00	6,25	0
3	Аткарский район	15,07	41,10	39,73	4,11	0
4	Базарно-Карабулакский район	8,77	38,60	42,11	10,53	0
5	Балаковский район	13,40	42,82	37,08	6,46	1
6	Балашовский район	18,05	51,26	25,63	4,33	2
7	Балтайский район	23,33	60,00	16,67	0,00	0
8	Вольский район	23,59	44,10	28,21	4,10	0
9	Воскресенский район	52,94	41,18	5,88	0,00	0
10	Дергачёвский район	26,67	40,00	30,00	3,33	0
11	Духовницкий район	21,43	57,14	17,86	3,57	0
12	Екатериновский район	15,15	54,55	27,27	3,03	0
13	Ершовский район	6,25	62,50	22,92	8,33	0
14	Ивантеевский район	20,00	53,33	20,00	6,67	0
15	Калининский район	20,00	50,67	24,00	5,33	0
16	Красноармейский район	29,09	34,55	29,09	7,27	0
17	Краснокутский район	16,39	42,62	32,79	8,20	0
18	Краснопартизанский район	23,81	47,62	23,81	4,76	0
19	Лысогорский район	29,63	59,26	7,41	3,70	0
20	Марксовский район	16,67	44,17	34,17	5,00	0
21	Новобураский район	8,11	54,05	32,43	5,41	0
22	Новоузенский район	18,31	45,07	29,58	7,04	0
23	Озинский район	4,76	90,48	4,76	0,00	0
24	Перелюбский район	0,00	46,15	42,31	11,54	0
25	Петровский район	4,69	37,50	42,19	15,63	0
26	Питерский район	14,29	51,43	28,57	5,71	0
27	Пугачёвский район	9,09	52,73	37,27	0,00	1
28	Ровенский район	10,00	55,00	35,00	0,00	0
29	Романовский район	11,54	65,38	19,23	3,85	0
30	Ртищевский район	14,55	38,18	38,18	9,09	0
31	Самойловский район	21,95	48,78	26,83	2,44	0
32	Саратовский район	13,56	40,68	40,68	5,08	0
33	Советский район	11,11	44,44	40,00	4,44	0
34	Татищевский район	24,53	47,17	24,53	3,77	0
35	Турковский район	16,67	58,33	20,83	4,17	0
36	Фёдоровский район	19,23	38,46	34,62	7,69	0
37	Хвалынский район	13,04	56,52	26,09	4,35	0
38	Энгельсский район	13,26	38,31	36,28	12,15	0
39	МО г. Шиханы	8,33	41,67	50,00	0,00	0
40	Городской округ ЗАТО Светлый	4,00	32,00	40,00	24,00	0
41	КО Город Саратов	3,13	34,38	40,63	21,88	0
42	Октябрьский район г. Саратова	6,91	40,24	43,90	8,94	0
43	Волжский район г. Саратова	18,40	41,10	31,29	8,90	1

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
44	Фрунзенский район г. Саратова	8,84	46,26	33,33	11,56	0
45	Кировский район г. Саратова	17,05	46,21	31,06	5,68	0
46	Ленинский район г. Саратова	11,73	40,39	37,13	10,42	2
47	Заводской район г. Саратова	14,75	38,34	35,92	10,99	0
48	МО пос. Михайловский	0,00	66,67	11,11	22,22	0
49	Министерство образования Саратовской области	31,42	42,15	22,61	3,83	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МАОУ ФТЛ № 1 г. Саратова*	69,23	30,77	0,00
2	МОУ МЭЛ им. А.Г. Шнитке г. Энгельса	50,00	40,00	0,00
3	МОУ Гимназия № 8 г. Энгельса*	50,00	40,00	0,00
4	МАОУ Гимназия № 4 г. Саратова*	47,62	42,86	0,00
5	МБОУ СОШ №2 р.п. Базарный Карабулак	45,45	45,45	0,00
6	МОУ СОШ № 9 г. Энгельса	42,86	28,57	0,00
7	МАОУ Гимназия № 1 г. Саратова*	36,67	53,33	0,00
8	МОУ СОШ № 63 с УИП г. Саратова	31,43	25,71	0,00
9	МОУ СОШ № 3 г. Пугачева	30,00	50,00	0,00
10	МАОУ Лицей гуманитарных наук г. Саратова*	27,03	37,84	0,00
11	МОУ Лицей № 3 г. Ртищево	25,00	33,33	0,00
12	МОУ СОШ № 76 г. Саратова	23,08	30,77	0,00
13	МАОУ МБЛ г. Саратова	23,08	38,46	0,00
14	МОУ СОШ № 106 г. Саратова	20,00	30,00	0,00

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
15	МОУ СОШ п. Дубки Саратовского района	20,00	40,00	0,00
16	МАОУ Гимназия № 1 г. Балаково*	20,00	50,00	0,00
17	МОУ СОШ № 14 г. Пугачева	18,75	43,75	0,00

Образовательные организации, которые неоднократно за последние три года попадали в перечень школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.

Цветом выделены образовательные организации, которые 3 года подряд в перечне школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МАОУ СОШ №15 г. Балаково	60,87	39,13	0,00
2	МОУ НТГ г. Саратова	42,86	42,86	0,00
3	МОУ СОШ № 3 г. Энгельса	40,00	50,00	0,00
4	МОУ СОШ № 2 г. Красный Кут	37,5	62,5	0,00
5	МОУ СОШ № 1 г. Маркса	36,36	18,18	0,00
6	МОУ СОШ № 7 г. Саратова	33,33	60,00	0,00
7	МАОУ СОШ № 19 г. Балаково	33,33	40,00	0,00
8	МОУ СОШ № 4 г. Вольска	33,33	50,00	0,00
9	МОУ СОШ № 70 г. Саратова	31,25	56,25	0,00
10	МОУ СОШ № 38 г. Саратова*	31,25	50,00	0,00
11	МАОУ СОШ № 25 г. Балаково	30,43	34,78	0,00
12	МАОУ СОШ № 21 г. Балаково*	30,00	70,00	0,00
13	МОУ СОШ № 39 г. Саратова	30,00	50,00	0,00
14	МБОУ СОШ № 1 г. Аркадака	27,27	54,55	0,00
15	МОУ СОШ № 7 г. Ртищево	27,27	36,36	0,00
16	МАОУ Гимназия № 108 г. Саратова	26,09	39,13	0,00

* Образовательные организации, которые неоднократно за последние три года попадали в перечень школ, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ 2021 года по обществознанию в Саратовской области в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ прошлых лет. Процент участников, набравших балл ниже минимального, составляет в 2021 году 15,38% (2020 году 17,42%, 14,20% – в 2019 году), при этом количество участников, получивших балл в диапазоне от 80 до 100 баллов, по сравнению с прошлым годом уменьшился на 2,04%. Средний балл по обществознанию практически остался на прежнем уровне (2021 году – 56,93 баллов, 2020 году – 56,86 баллов). Динамика распределения тестовых баллов за три года свидетельствует о возрастании количества участников, в диапазоне баллов от 41 до 60 и снижении количества участников, набравших балл от 21 до 40, рисунок 2.

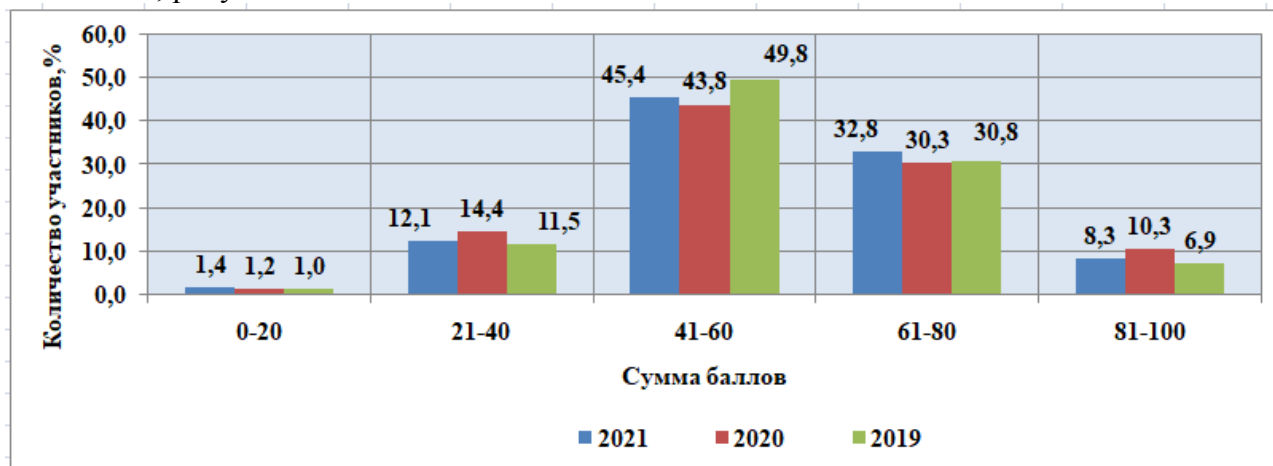


Рис. 2. Динамика распределения тестовых баллов за три года

Стабильно высокие результаты показывают 7 образовательных организации, одна из которых три года подряд оказываются в перечне образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету. Второй год подряд в перечне школ с «худшими» результатами МОУ СОШ № 38 г. Саратова, МАОУ СОШ № 21 г. Балаково. В образовательных организациях ЗАТО Светлый максимальная доля участников, получивших от 81 до 100 баллов (24,00%). Максимальный процент участников, набравших балл ниже минимального, в Воскресенском районе (52,94%)

В 2021 году 7 участников ЕГЭ по обществознанию получили максимальный балл (в 2020 году таких участников было 5).

Перечень образовательных организаций, подготовивших участников ЕГЭ по литературе и получивших максимальный балл (100)

№	Код	Наименование образовательной организации	Количество участников ЕГЭ, получивших 100 баллов
1	205017	МАОУ СОШ № 27 г. Балаково	1
2	206025	МОУ Гимназия № 1 г. Балашова	1
3	206273	МОУ СОШ с. Сухая Елань Балашовского района	1
4	227063	МОУ СОШ № 14 г. Пугачева	1
5	243025	МОУ Гимназия № 7 г. Саратова	1
6	246056	МОУ Лицей № 56 г. Саратова	1
7	246103	МОУ СОШ № 72 г. Саратова	1

Выводы:

Более 60 баллов по обществознанию получили 41,1% участников ГИА – 11 (40,6% – в 2020 году, 37,7% в 2019 году).

В целях повышения результатов на ЕГЭ по обществознанию необходимо скорректировать дорожные карты мероприятий, направленных на повышение качества знаний, выявить дефицит компетенций у преподавателей обществознания, работать в сотрудничестве с методическими службами.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ⁴⁷

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В качестве материала для анализа в регионе был представлен вариант 310.

В КИМ были представлены вопросы, посвященные рассмотрению понятия форм и видов культуры, понятия обществоведческих наук; вопросы экономического блока, связанные с пониманием систем налогообложения; рассматривались суждения о человеке; был представлен вопрос на определение признаков различных типов общества, в частности, постиндустриального; рассматривались понятия экономического роста и его факторов; проверялось понимание факторов спроса и предложения; проверялось понимание признаков социальной стратификации с точки зрения обществознания; были представлены суждения о политических партиях; проверялось понимание функций субъектов государственной власти в Российской Федерации на примере Полномочий Президента, правительства РФ и Совета Федерации; проверялось понимание типов политического режима; знание социально-экономических прав гражданина РФ; проверилось понимание воинской обязанности налогоплательщика; понимание проблем трудового права. Текст в задании № 20 был посвящен искусству. В 21 задании был использован фрагмент учебника по экономике под редакцией И.В. Скоблякова, посвященный понятию конкуренции, в частности ее положительной и отрицательной роли на развитие рыночной экономики. Представленный текст был интересен с точки зрения анализа, и полностью соответствовал требованиям спецификации КИМ по обществознанию, затрагивая смежные сферы общественных отношений и позволяя выпускникам продемонстрировать понимание взаимосвязей в современном обществе. Задания были направлены на проверку понимания выпускниками связи между понятиями конкуренция и издержки. Так же задания по тексту проверяли понимание выпускниками понятия «рыночная экономика».

В задании № 23 необходимо было представить примеры конкурентной борьбы в рыночной экономики. Задание № 24 позволило выпускникам продемонстрировать понимание негативных сторон конкуренции. В задании № 25 было представлено понятие «потребность», а в качестве развернутых предложений поставлена задание назвать особенности и виды потребностей.

В задании № 26 необходимо было назвать и проиллюстрировать примерами роль образования в выборе профессии, социальной мобильности и формировании мировоззрения.

В задании № 27 была представлена задача, посвященная анализу социальной ситуации на примере заключения брачного договора. При этом вторая часть задания включала вопросы, связанные с пониманием положений семейного кодекса, прав и обязанностей членов семьи.

Задание № 28 было посвящено «Формам государства». План и ключ для его решения был составлен в полном соответствии с традициями обществознания и являлся достойным завершением работы.

Темы, представленные для написания мини-сочинения, включали: понятия общественного и личного прогресса; были посвящены проблеме безработицы; связи демократии и гражданской ответственности; понятия общественного порядка и его факторов.

⁴⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

Таким образом, КИМ представленные в регионе не имел существенных особенностей, был сбалансирован и полностью соответствовал модели проведения ЕГЭ в 2021 году.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области ⁴⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц)	Б	85	52	84	98	99

⁴⁸ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области ⁴⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне)	Б	94	77	94	99	100
3	биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (соотнесение видовых понятий с родовыми)	Б	81	51	77	95	99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области ⁴⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	<i>Характеризовать</i> с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	67	42	60	81	94
5	<i>Анализировать</i> актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	70	29	62	91	100
6	<i>Применять</i> социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	82	52	81	94	98
7	<i>Характеризовать</i> с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	38	17	30	50	72
8	<i>Анализировать</i> актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	53	14	41	75	97
9	<i>Применять</i> социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	70	36	64	87	97
10	<i>Осуществлять поиск</i> социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок)	Б	64	24	55	86	97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области ⁴⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	<i>Характеризовать</i> с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	78	55	76	87	95
12	<i>Осуществлять поиск</i> социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма)	Б	87	72	85	94	97
13	<i>Характеризовать</i> с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	68	38	60	83	97
14	<i>Анализировать</i> актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	45	5	29	71	95
15	<i>Применять</i> социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	64	27	58	82	93
16	<i>Характеризовать</i> с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ	Б	34	10	24	46	75
17	<i>Характеризовать</i> с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	68	50	65	75	85

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области ⁴⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	49	21	40	64	86
19	<i>Применять</i> социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	73	47	68	86	96
20	<i>Систематизировать, анализировать и обобщать</i> неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту)	П	63	24	55	82	94
21	<i>Осуществлять поиск</i> социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию	Б	94	77	95	99	100
22	<i>Осуществлять поиск</i> социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. <i>Объяснять</i> внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов	Б	73	41	71	84	94

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области ⁴⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23	<i>Объяснять</i> внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. <i>Раскрывать на примерах</i> изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук	В	46	15	37	62	83
24	<i>Объяснять</i> внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. <i>Оценивать</i> действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности <i>Формулировать</i> на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	В	29	5	19	42	75
25К1	<i>Характеризовать</i> с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте)	В	58	18	48	78	95
25К2	<i>Характеризовать</i> с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте)	В	34	4	22	50	82

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области ⁴⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
26	<i>Раскрывать на примерах</i> изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах)	В	40	4	27	62	89
27	<i>Применять</i> социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание-задача)	В	32	3	18	51	81
28К1	<i>Подготавливать</i> аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме)	В	29	3	17	43	81
28К2	<i>Подготавливать</i> аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме)	В	7	0	2	9	38
29К1	<i>Характеризовать</i> с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы.	В	72	35	65	90	100
29К2	<i>Анализировать</i> актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями.	В	27	2	14	44	79
29К3	<i>Объяснять</i> внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов.	В	15	1	4	24	70

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области ⁴⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
29К4	Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	В	33	9	24	45	72

Динамика выполнения заданий ЕГЭ по обществознанию за три года представлена в таблице ниже

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний % выполнения 2021 год	Средний % выполнения 2020 год	Средний % выполнения 2019
1	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц)	Б	85	76	74

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний % выполнения 2021 год	Средний % выполнения 2020 год	Средний % выполнения 2019
2	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально- гуманитарного познания (выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне)	Б	94	82	84
3	биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально- гуманитарного познания (соотнесение видовых понятий с родовыми)	Б	81	72	47
4	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	67	50	96
5	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	70	68	89
6	Применять социально- экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	82	75	91
7	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	38	73	94

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний % выполнения 2021 год	Средний % выполнения 2020 год	Средний % выполнения 2019
8	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	53	47	72
9	Применять социально- экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	70	69	86
10	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок)	Б	64	71	69
11	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	78	73	96
12	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма)	Б	87	85	84
13	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	68	54	80
14	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	45	51	58
15	Применять социально- экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	64	66	81
16	Характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ	Б	34	45	84
17	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	68	70	92
18	актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	49	56	78

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний % выполнения 2021 год	Средний % выполнения 2020 год	Средний % выполнения 2019
19	Применять социально- экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	73	71	72
20	Систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту)	П	63	60	58
21	Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию	Б	94	85	97
22	Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов	Б	73	72	95
23	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук	В	46	44	59
24	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	В	29	35	62
25К1	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте)	В	58	48	58

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний % выполнения 2021 год	Средний % выполнения 2020 год	Средний % выполнения 2019
25К2	<i>Характеризовать</i> с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте)	В	34	35	77
26	<i>Раскрывать на примерах</i> изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах)	В	40	29	68
27	<i>Применять</i> социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание-задача)	В	32	36	48
28К1	<i>Подготавливать</i> аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме)	В	29	36	52
28К2	<i>Подготавливать</i> аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме)	В	7	10	52
29К1	<i>Характеризовать</i> с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы.	В	72	75	74
29К2	<i>Анализировать</i> актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями.	В	27	32	84
29К3	<i>Объяснять</i> внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов.	В	15	16	47
29К4	<i>Раскрывать на примерах</i> изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. <i>Оценивать</i> действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. <i>Формулировать</i> на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	В	33	36	96

Таким образом, выпускники в Саратовской области в среднем успешно справились со следующими заданиями:

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания
			Средний
1	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально- гуманитарного познания (выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц)	Б	85
2	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально- гуманитарного познания (выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне)	Б	94
3	биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально- гуманитарного познания (соотнесение видовых понятий с родовыми)	Б	81
4	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	7
5	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	70
6	Применять социально- экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	82
8	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	53
9	Применять социально- экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	70
10	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок)	Б	64
11	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	78
12	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма)	Б	87

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания
			Средний
13	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	68
15	Применять социально- экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	64
17	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	68
19	Применять социально- экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	73
20	Систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту)	П	63
21	Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию	Б	94
22	Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов	Б	73
23	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук	В	46
24	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	В	29
25К1	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте)	В	58
25К2	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте)	В	34
26	Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально- экономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах)	В	40
27	Применять социально- экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание- задача)	В	32
28К1	Подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме)	В	29
29К1	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы.	В	72

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания
			Средний
29К2	<i>Анализировать</i> актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями.	В	27
29К3	<i>Объяснять</i> внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов.	В	15
29К4	<i>Раскрывать на примерах</i> изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. <i>Оценивать</i> действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. <i>Формулировать</i> на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	В	33

За исключением заданий

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания
			Средний
7	<i>Характеризовать</i> с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	38
14	<i>Анализировать</i> актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	45
16	<i>Характеризовать</i> с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ	Б	34
18	<i>Характеризовать</i> актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	49
28К2	<i>Подготавливать</i> аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме)	В	7

В целом, подобная ситуация укладывается в освещенные в предыдущие годы проблемы, выделяемые при подготовке выпускников по обществознанию. В частности, проблемы в понимании и изучении блоков посвящённых конституционному строю Российской Федерации, а так же умению выполнять сложные задания повышенного уровня сложности в соответствии с требованиями критериев выполнения заданий. Кроме того в этом году выпускники продемонстрировали затруднения, связанные с характеристикой и анализом актуальной информации о социальных объектах.

В группе не достигших минимального балла, успешно выполненных заданий было гораздо меньше. Так, выпускники в данной группе не сумели выполнить задания:

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания
			Средний
4	<i>Характеризовать</i> с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	42
5	<i>Анализировать</i> актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	29
7	<i>Характеризовать</i> с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	17
8	<i>Анализировать</i> актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	14
9	<i>Применять</i> социально- экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	36
10	<i>Осуществлять поиск</i> социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок)	Б	24
13	<i>Характеризовать</i> с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	38
14	<i>Анализировать</i> актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	5
15	<i>Применять</i> социально- экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	27
16	<i>Характеризовать</i> с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ	Б	10
18	актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	21
19	<i>Применять</i> социально- экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	47
20	<i>Систематизировать, анализировать и обобщать</i> неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту)	П	24
24	<i>Объяснять</i> внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. <i>Оценивать</i> действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности <i>Формулировать</i> на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	В	5
25К2	<i>Характеризовать</i> с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте)	В	4
26	<i>Раскрывать на примерах</i> изученные теоретические положения и понятия социально- экономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах)	В	4

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания
			Средний
27	Применять социально- экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание- задача)	В	3
28К1	Подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме)	В	3
28К2	Подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме)	В	0
29К2	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями.	В	2
29К3	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов.	В	1
29К4	Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально- экономических и гуманитарных наук. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	В	9

Успешно выполнены выпускниками в этой категории только задания:

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания
			Средний
1	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально- гуманитарного познания (выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц)	Б	52
2	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально- гуманитарного познания (выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне)	Б	77

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания
			Средний
3	биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (соотнесение видовых понятий с родовыми)	Б	51
6	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	52
11	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	55
12	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма)	Б	72
17	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	50
21	Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию	Б	77
22	Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов	Б	41
23	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук	В	15
25К1	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте)	В	18
29К1	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы.	В	35

Анализ показывает, что полученные выпускниками в данной категории результаты свидетельствуют о крайне низком уровне профессиональной подготовки и связаны, вероятнее всего, с полным отсутствием мотивации для обучения. Только три задания базового уровня сложности выполнены этими выпускниками успешно.

Группа выпускников, с результатами от минимального балла до 60 баллов показала уверенно стабильные результаты по итогам работы. Так, например, успешно были выполнены задания:

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	в группе от минимального до 60 т.б.
1	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально- гуманитарного познания (выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц)	Б	84
2	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально- гуманитарного познания (выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне)	Б	94
3	биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально- гуманитарного познания (соотнесение видовых понятий с родовыми)	Б	77
4	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	60
5	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	62
6	Применять социально- экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	81
9	Применять социально- экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	64
10	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок)	Б	55
11	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	76
12	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма)	Б	85
13	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	60
15	Применять социально- экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	58
17	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	65

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	в группе от минимального до 60 т.б.
19	Применять социально- экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	68
20	Систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту)	П	55
21	Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию	Б	95
22	Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов	Б	71
23	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально- экономических и гуманитарных наук	В	37
24	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	В	19
25К1	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте)	В	48
25К2	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте)	В	22
26	Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально- экономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах)	В	27
27	Применять социально- экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание- задача)	В	18
28К1	Подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме)	В	17
29К1	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы.	В	65
29К4	Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально- экономических и гуманитарных наук. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	В	24

Исключения составили задания:

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	в группе от минимального до 60 т.б.
7	<i>Характеризовать</i> с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	30
8	<i>Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями</i>	Б	41
14	<i>Анализировать</i> актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	29
16	<i>Характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ</i>	Б	24
18	<i>актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями</i>	Б	40
28К2	<i>Подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме)</i>	В	2
29К2	<i>Анализировать</i> актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями.	В	14
29К3	<i>Объяснять</i> внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов.	В	4

Анализ свидетельствует, что выпускники в данной категории хуже всего владеют навыками анализа и научного представления обществоведческого материала, не умеют сформировать связный и обобщенный текст, соответствующий требованиям обществоведческих заданий.

В группе выпускников, набравших от 61 до 80 т.б процент выполнения заданий оказался довольно высоким во всех категориях заданий. Так, например, успешно оказались выполнены все задания, кроме:

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	в группе от минимального до 60 т.б.
16	<i>Характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ</i>	В	46
28К2	<i>Подготавливать</i> аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме)	В	9

В данной группе обучающихся по прежнему существует проблема с формированием научного текста по обществознанию, имеются ошибки при выполнении заданий, требующих самостоятельно представить обществоведческий материал и характеризовать с научных позиций основ конституционного строя РФ.

Кроме того в этом году выпускники продемонстрировали затруднения, связанные с характеристикой и анализом актуальной информации о социальных объектах.

Наименее успешно данная категория обучающихся выполнила задания:

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания ⁴⁹ в группе от 61 до 80 т.б.
8	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	75
14	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	71
29К3	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов.	В	24

Наиболее успешно оказались выполнены задания:

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания ⁵⁰ в группе от 61 до 80 т.б.
5	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	91
22	Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов	Б	84
10	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок)	Б	86

⁴⁹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

⁵⁰ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания ⁵⁰ в группе от 61 до 80 т.б.
3	биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (соотнесение видовых понятий с родовыми)	Б	95
12	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма)	Б	94
2	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне)	Б	99
21	Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию	Б	99
1	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц)	Б	98
11	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	87
19	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	86
6	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	94
9	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	87

Таким образом, данная категория обучающихся сумела освоить практически все виды умений и навыков, которые проверяются в рамках единого государственного экзамена по обществознанию.

В группе выпускников, набравших от 81 до 100 тестовых баллов успешно были выполнены все задания. Самые низкие результаты отмечены в заданиях:

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания ⁵¹ в группе от 81 до 100 т.б.
16	<i>Характеризовать</i> с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ	Б	75
28К2	<i>Подготавливать</i> аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме)	В	38
29К3	<i>Объяснять</i> внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов.	В	70
29К4	<i>Раскрывать на примерах</i> изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. <i>Оценивать</i> действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. <i>Формулировать</i> на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	В	72
29К2	<i>Анализировать</i> актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями.	В	38

Таким образом, в данной категории выпускников главной проблемой остается формирование научного текста по обществознанию и характеристика с научных позиций основ конституционного строя РФ.

Проведение сравнительного анализа с результатами предыдущих лет показывает, что произошли серьезные изменения в качестве выполнения заданий: при этом следует отметить, что анализ не может рассматриваться как объективный, так как в 2020 и 2019 году использовались другие методики подсчета⁵².

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

В качестве материала для анализа в регионе был представлен вариант 310.

В КИМ были представлены вопросы, посвященные рассмотрению понятия форм и видов культуры, понятия обществоведческих наук; вопросы экономического блока, связанные с пониманием систем налогообложения; рассматривались суждения о человеке; был представлен вопрос на определение признаков различных типов общества, в частности, постиндустриального; рассматривались понятия экономического роста и его факторов; проверялось понимание факторов спроса и предложения; проверялось понимание признаков социальной стратификации с точки зрения обществознания; были представлены суждения о политических партиях; проверялось понимание функций субъектов государственной власти в Российской Федерации на примере Полномочий Президента, правительства РФ и Совета Федерации; проверялось понимание типов политического режима; знание социально-экономических прав гражданина РФ; проверилось понимание воинской обязанности налогоплательщика; понимание проблем трудового права. Текст в задании № 20 был посвящен искусству. В 21 задании был использован

⁵¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

⁵² В 2020 и 2019 г. расчет производился по формуле: «количество выпускников, полностью правильно выполнивших задание и получивших максимальный балл».

фрагмент учебника по экономике под редакцией И.В. Скоблякова, посвященный понятию конкуренции, в частности ее положительной и отрицательной роли на развитие рыночной экономики. Представленный текст был интересен с точки зрения анализа, и полностью соответствовал требованиям спецификации КИМ по обществознанию, затрагивая смежные сферы общественных отношений и позволяя выпускникам продемонстрировать понимание взаимосвязей в современном обществе. Задания были направлены на проверку понимания выпускниками связи между понятиями конкуренция и издержки. Так же задания по тексту проверяли понимание выпускниками понятия «рыночная экономика».

В задании № 23 необходимо было представить примеры конкурентной борьбы в рыночной экономики. Задание № 24 позволило выпускникам продемонстрировать понимание негативных сторон конкуренции. В задании № 25 было представлено понятие «потребность», а в качестве развернутых предложений поставлена задача назвать особенности и виды потребностей.

В задании № 26 необходимо было назвать и проиллюстрировать примерами роль образования в выборе профессии, социальной мобильности и формировании мировоззрения.

В задании № 27 была представлена задача, посвященная анализу социальной ситуации на примере заключения брачного договора. При этом вторая часть задания включала вопросы, связанные с пониманием положений семейного кодекса, прав и обязанностей членов семьи.

Задание № 28 было посвящено «Формам государства». План и ключ для его решения был составлен в полном соответствии с традициями обществознания и являлся достойным завершением работы.

Темы, представленные для написания мини-сочинения включали: понятия общественного и личного прогресса; были посвящены проблеме безработицы; связи демократии и гражданской ответственности; понятия общественного порядка и его факторов.

Таким образом, КИМ представленные в регионе не имел существенных особенностей, был сбалансирован и полностью соответствовал модели проведения ЕГЭ в 2021 году.

Наибольшие затруднения у выпускников вызвали задания:

1. Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы
2. Уровень сложности задания - П. Средний процент выполнения – 38.
3. Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями Уровень сложности задания - Б. Средний процент выполнения – 45
4. Характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ. Уровень сложности задания - Б. Средний процент выполнения – 34.
5. Характеризовать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями Уровень сложности задания - Б. Средний процент выполнения – 49.
6. Подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме) Уровень сложности задания – В. Средний процент выполнения – 7

В целом, подобная ситуация укладывается в освещенные в предыдущие годы проблемы, выделяемые при подготовке выпускников по обществознанию. В частности, проблемы в понимании и изучении блоков посвященных конституционному строю Российской Федерации, а так же умению выполнять сложные задания повышенного уровня сложности в соответствии с требованиями критериев выполнения заданий. Кроме того в этом году выпускники продемонстрировали затруднения, связанные с характеристикой и анализом актуальной информации о социальных объектах.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Как видно из представленных данных по большинству содержательных линий выпускники Саратовской области показали хорошее знание теоретического материала по обществознанию

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	средний
14	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	45
18	актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	49
5	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	70
10	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок)	Б	64
3	биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально- гуманитарного познания (соотнесение видовых понятий с родовыми)	Б	81
22	Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов	Б	73
1	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально- гуманитарного познания (выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц)	Б	85
2	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально- гуманитарного познания (выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне)	Б	94
12	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма)	Б	87

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	средний
21	Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию	Б	94
29К3	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов.	В	15
26	Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах)	В	40
29К2	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями.	В	27
24	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	В	29
25К2	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте)	В	34
27	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание-задача)	В	32
28К1	Подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме)	В	29
29К4	Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	В	33
23	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук	В	46
25К1	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте)	В	58
29К1	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы.	В	72
4	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	67
13	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	68

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	средний
20	<i>Систематизировать, анализировать и обобщать</i> неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту)	П	63
15	<i>Применять</i> социально- экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	64
9	<i>Применять</i> социально- экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	70
17	<i>Характеризовать</i> с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	68
19	<i>Применять</i> социально- экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	73
11	<i>Характеризовать</i> с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	78
6	<i>Применять</i> социально- экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	82

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	средний
16	<i>Характеризовать</i> с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ	Б	34
28К2	<i>Подготавливать</i> аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме)	В	7

Следует обратить внимание на выполнение заданий 16 и 28. Необходимо обратить внимание выпускников на более тщательное изучение содержания данных разделов и углубление их теоретического понимания, а также подробное изучение критериев оценивания и требований заданий, так как данные блоки заданий взаимосвязаны между собой.

В целом, анализ показывает рост качества выполнения заданий выпускниками на протяжении прошедших трех лет. Сравнение показывает, что задания базового уровня сложности стали успешно выполняться всеми группами обучающихся, вырос процент полностью правильно выполненных заданий в том числе по группам выпускников в разрезе набранных ими тестовых баллов. Продолжается повышение уровня успешности выполнения заданий выпускниками в группе до 80 тестовых баллов. При этом, по-прежнему, в группе обучающихся, не набравших пороговый балл, наблюдается ситуация, которую можно охарактеризовать как отсутствие динамики изменений – они по-прежнему не способны выполнить те же задания и продемонстрировать те же умения, что и в 2019 и 2020 году.

Содержательных изменений в КИМ 2021 г. по сравнению с предыдущими годами – нет. Наоборот, следует отметить использование хорошо известного материала, в частности понятия «потребность» в задании 25, и плана «Формы государства» в задании № 28.

В связи с особенностями обучения в 2019 учебном году, делать какие-либо выводы по

связи результатов и динамике выполнения, заданий может быть преждевременно.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁵³ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию показал, что большинство выпускников достигло базового уровня обществоведческой подготовки.

В целом, подобная ситуация укладывается в освещенные в предыдущие годы проблемы, выделяемые при подготовке выпускников по обществознанию. В частности, проблемы в понимании и изучении блоков посвящённых конституционному строю Российской Федерации. А так же умению выполнять сложные задания повышенного уровня сложности в соответствии с требованиями критериев выполнения заданий.

Анализ показывает, что полученные выпускниками результаты свидетельствуют о низком уровне профессиональной подготовки и связаны, вероятнее всего, с полным отсутствием мотивации для обучения (в частности, среди обучающихся, не преодолевших порог по баллам).

Анализ свидетельствует, что выпускники в данной категории хуже всего владеют навыками анализа и научного представления обществоведческого материала, не умеют сформировать связный и обобщенный текст, соответствующий требованиям обществоведческих заданий.

Выпускники по-прежнему не умеют:

- формировать научный текст по обществознанию;
- формировать примеры, иллюстрирующие социальные и общественные процессы и явления;
А так же:
- допускают ошибки при выполнении заданий, требующих самостоятельно представить обществоведческий материал;
- не сумели освоить навык представления собственных рассуждений и умений.

Следует обратить внимание на выполнение заданий №№ 8, 16 и 28.

Необходимо обратить внимание выпускников на более тщательное изучение содержания данных разделов и углубление их теоретического понимания, а также подробное изучение критериев оценивания и требований заданий, так как данные блоки заданий взаимосвязаны между собой.

Причинами низкого качества выполнения заданий, являются:

- неправильная и/или расширенная трактовка вопроса задания;
- невнимательность при выполнении условий задания,
- неверное понимание задания,
- непонимание и/или низкий уровень понимания критериев оценивания и структуры требований к выполнению задания.
- при изучении материала не хватает практической отработки теоретического материала на адекватных примерах.

Обучающиеся в недостаточном объеме изучают темы, связанные с политикой и правом. У них нет необходимого социального опыта для формирования примеров и проведения анализа.

В преподавании обществоведческого курса следует повысить внимание к изучению учащимися базовых категорий и понятий, выработку у них умений связывать теоретические

⁵³ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

знания с явлениями политической действительности, интерпретировать политическую и правовую информацию, синтезировать знания, извлечённые из разных источников.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Необходимо провести семинары по устранению проблем в понимании и изучении блоков посвящённых конституционному строю Российской Федерации, а так же умению выполнять сложные задания повышенного уровня сложности в соответствии с требованиями критериев выполнения заданий.

Необходимо проработать со всеми выпускниками задания, связанные с характеристикой и анализом актуальной информации о социальных объектах.

Провести семинары по повышению грамотности и формированию навыков выполнения заданий 16 и 28. Необходимо обратить внимание выпускников на более тщательное изучение содержания данных разделов и углубление их теоретического понимания, а также подробное изучение критериев оценивания и требований заданий, так как данные блоки заданий взаимосвязаны между собой: умение характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ; а так же подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме)

Обучающиеся в недостаточном объеме изучают темы, связанные с политикой и правом. У них нет необходимого социального опыта для формирования примеров и проведения анализа.

В преподавании обществоведческого курса следует повысить внимание к изучению учащимися базовых категорий и понятий, выработку у них умений связывать теоретические знания с явлениями политической действительности, интерпретировать политическую и правовую информацию, синтезировать знания, извлечённые из разных источников.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

В преподавании обществоведческого курса следует повысить внимание к изучению учащимися базовых категорий и понятий, выработку у них умений связывать теоретические знания с явлениями политической действительности, интерпретировать политическую и правовую информацию, синтезировать знания, извлечённые из разных источников.

- Проработка понимания критериев оценивания и структуры требований к выполнению задания.

- Повышение уровня практической отработки теоретического материала на адекватных примерах.

- Углубление проработки отдельных вопросов курса, что особенно важно для предметных линий «Политика», «Право», «Основы конституционного строя»

- Проведение систематической работы с обществоведческими понятиями, в особенности по блокам:

- необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования;

- основные социальные институты и процессы;

- основные этапы и факторы социализации личности;

- особенности социально-гуманитарного познания

- тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов.

Рекомендуемые темы для обсуждения на методических объединениях:

Обсуждение методических рекомендаций ФИПИ для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2020, 2021 годах;

Обсуждение методических материалов для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2020, 2021 годах;

Анализ причин низкого качества выполнения ЕГЭ по обществознанию 2021 года в Саратовской области;

Совершенствование дифференцированной подготовки к ЕГЭ по обществознанию с учетом анализа типичных затруднения выпускников с разным уровнем подготовки;

Анализ модели контрольно-измерительных материалов 2022 года с учетом изменений заданий и критериев оценки;

Анализ учебно-методических пособий и ресурсов для подготовки к ЕГЭ по обществознанию.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

<https://soiro64.ru/>

РАЗДЕЛ 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020-2021 г.

Таблица 0-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Тема «Методические аспекты подготовки к ГИА по обществознанию» в курсах повышения квалификации для учителей высшей квалификационной категории «Актуальные вопросы преподавания истории и обществознания в условиях реализации национального проекта «Образование».	26.01.2021-12.03.2021 30 учителей истории и обществознания ГАУ ДПО «СОИРО»	Создание условий для повышения профессионального мастерства педагогов при подготовке учащихся к ГИА. Диссеминация опыта педагогов, демонстрирующих стабильно высокие результаты.
2.	Рассмотрение вопросов подготовки к ЕГЭ в рамках курсов «Преподавание предметов общественно-научного цикла в условиях реализации национального проекта «Образование».	01.04.2021-27.04.2021 90 учителей истории и обществознания Балашовского района	Выявление тем и направлений деятельности, вызывающих затруднения у педагогов. Оказание научно-методической поддержки по их устранению.
3	КПК Подготовка экспертов предметных комиссий Саратовской области по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного и среднего общего образования: обществознание.	1 гр. 24.02.2021-27.02.2021 2 гр. 01.0.2021-04.03.2021 Кандидаты в эксперты – 70 чел. ГАУ ДПО «СОИРО»	Обсуждение подходов к работе экспертов с учетом рекомендаций ФИПИ. Создание условий для повышения профессионального мастерства экспертов по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного и среднего общего образования по обществознанию.
4	Региональный онлайн семинар «Теоретические и практические подходы подготовки к ГИА по обществознанию».	17.02.2021 Учителя обществознания – 161 человек	Знакомство с лучшими педагогическими практиками подготовки к ГИА с учетом изменений демоверсии и рекомендаций ФИПИ.
5	Региональный онлайн семинар «Эффективные подходы подготовки к ГИА по обществознанию».	31.03.2021 Учителя обществознания – 70 человек	Презентация успешных педагогических практик подготовки к ГИА с учетом с учетом анализа типичных затруднения выпускников с разным уровнем подготовки

	Региональный семинар «Достижение качества обществоведческого образования: единство урочной и внеурочной деятельности.»	онлайн	10.03.2021 Учителя обществознания – 77 человек	Диссеминация лучших педагогических практик педагогов региона по достижению высоких результатов в рамках ВПР, ГИА по обществознанию. Обсуждение возможностей элективных курсов, проектной деятельности.
6	Региональный семинар «Научно-методическое сопровождение модуля «Финансовая грамотность» образовательных организациях области»	онлайн	14.04.2021 Учителя обществознания – 35 человек	Отдельные акценты в обществоведческой подготовке к ЕГЭ по вопросам финансовой грамотности. Обсуждение моделей включения вопросов финансовой грамотности в образовательную деятельность в контексте заданий ЕГЭ по обществознанию. Возможности урочной и внеурочной деятельности.
7.	Проведение консультаций для учителей обществознания.		В течении учебного года 27 человек	Корректировка профессиональных затруднений. Создание условий для повышения профессионального мастерства педагогов при подготовке учащихся к ГИА.

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч. г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1	КПК «Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по обществознанию» (32 часа).	Педагоги ОО с аномально низкими результатами, а также учителя, подавшие заявку на прохождение курсовой подготовки по данной программе.	1. МАОУ СОШ № 15 г. Балаково; 2. МОУ НТГ г. Саратова; 3. МОУ СОШ № 3 г. Энгельса; 4. МОУ СОШ № 2 г. Красный Кут; 5. МОУ СОШ №1 г. Маркса; 6. МОУ СОШ № 7 г. Саратова; 7. МОУ СОШ № 4 г. Вольска; 8. МАОУ СОШ № 19 г. Балаково; 9. МОУ СОШ № 70 г. Саратова; 10. МОУ "СОШ № 38 г. Саратова; 11. МАОУ СОШ № 25 г. Балаково; 12. МАОУ СОШ № 21 г. Балаково; 13. МОУ СОШ № 39 г. Саратова; 14. МБОУ-СОШ № 1 г. Аркадака; 15. МОУ СОШ № 7 г. Ртищево; 16. МАОУ Гимназия № 108 г. Саратова

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч. г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	сентябрь-июнь	КПК для учителей истории и обществознания. Модуль во всех программах «Методические аспекты подготовки учащихся к ГИА по обществознанию».
2	Октябрь 2021 года	Региональный семинар «Научно-методическое сопровождение модуля «Финансовая грамотность» в образовательных организациях области». ГАУ ДПО «СОИРО»
3	Ноябрь 2021 года	ГИА по обществознанию 2022: Что изменилось? ГАУ ДПО «СОИРО»
4	Февраль 2022 года	Региональный семинар «Теоретические и практические подходы подготовки к ГИА по обществознанию с учетом типичных ошибок обучающихся». ГАУ ДПО «СОИРО»
5	Март 2022 года	Региональный семинар «Достижение качества обществоведческого образования: единство урочной и внеурочной деятельности. На базе МАОУ «Лицей «Солярис».
6	Март 2022	Региональный семинар «Эффективные подходы подготовки к ГИА по обществознанию». МАОУ «Образовательный Центр им. М.М. Расковой» ЭМР
7	В течение учебного года	Проведение консультаций для учителей обществознания.

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Корректирующие диагностические работы не запланированы

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-17

№	Дата	Мероприятие
1	октябрь-апрель	«Творческие мастерские» по диссеминации передового педагогического опыта в рамках КПК для учителей истории и обществознания. МОУ «Гимназия № 8» ЭМР, МАОУ «Лицей № 62» Октябрьского района г. Саратова
2	февраль	«Теоретические и практические подходы подготовки к ГИА» МАОУ «Гимназия № 1» г. Балаково
3	март	Региональный семинар «Достижение качества обществоведческого образования: единство урочной и внеурочной деятельности. На базе МАОУ Лицей Солярис
4	март	Региональный семинар «Эффективные подходы подготовки к ГИА по обществознанию». МАОУ "Образовательный Центр им. М.М. Расковой" ЭМР

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету
ГАУ СО РЦОКО, ГАУ ДПО СОИРО

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету⁵⁴</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.		<i>Мерзляков Сергей Леонидович, Поволжский институт(филиала) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции» (РПА Минюста России) в г. Саратове, к.и.н., доцент</i>	<i>Председатель ПК</i>
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.		<i>Салтыкова Ольга Петровна, кандидат философских наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления Поволжского института управления им. П.А. Столыпина</i>	<i>Заместитель председателя предметной комиссии</i>
2.	...	<i>Суслов Иван Владимирович, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории, социологии политики и сервиса ФГОУ ВО «СГЮА»</i>	<i>Заместитель председателя предметной комиссии</i>
		<i>Каменчук Ирина Леонтьевна, старший преподаватель кафедры гуманитарного образования ГАУ ДПО «СОИРО»</i>	<i>Эксперт ПК</i>

⁵⁴ По каждому учебному предмету

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ⁵⁵

по Литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
588	5,62	550	5,69	608	5,58

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	495	84,18	475	86,36	526	86,51
Мужской	93	15,82	75	13,64	82	13,49

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	608
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	9
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	553
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	15
выпускников прошлых лет	40

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	553
Из них:	
<input type="checkbox"/> выпускники лицеев и гимназий	185
<input type="checkbox"/> выпускники СОШ с УИП	35
<input type="checkbox"/> выпускники СОШ	331
<input type="checkbox"/> выпускники школ-интернатов (кадетский, санаторных, средних общеобразовательных)	2
<input type="checkbox"/> иное	0

⁵⁵ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных)

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Александрово-Гайский район	1	0,16
2	Аркадакский район	6	0,99
3	Аткарский район	8	1,32
4	Базарно-Карабулакский район	4	0,66
5	Балаковский район	55	9,05
6	Балашовский район	27	4,44
7	Вольский район	22	3,62
8	Воскресенский район	2	0,33
9	Дергачёвский район	1	0,16
10	Духовницкий район	1	0,16
11	Екатериновский район	3	0,49
12	Ершовский район	7	1,15
13	Ивантеевский район	3	0,49
14	Калининский район	2	0,33
15	Красноармейский район	6	0,99
16	Краснокутский район	10	1,64
17	Краснопартизанский район	1	0,16
18	Лысогорский район	3	0,49
19	Марковский район	9	1,48
20	Новобурасский район	3	0,49
21	Новоузенский район	1	0,16
22	Перелюбский район	1	0,16
23	Петровский район	4	0,66
24	Питерский район	2	0,33
25	Пугачёвский район	17	2,80
26	Ровенский район	2	0,33
27	Романовский район	2	0,33
28	Ртищевский район	7	1,15
29	Самойловский район	3	0,49
30	Саратовский район	3	0,49
31	Советский район	2	0,33
32	Татищевский район	3	0,49
33	Хвалынский район	6	0,99
34	Энгельсский район	64	10,53
35	МО г. Шиханы	1	0,16
36	ЗАТО Светлый	2	0,33
37	КО Город Саратов	26	4,28
38	Октябрьский район г. Саратова	33	5,43
39	Волжский район г. Саратова	38	6,25
40	Фрунзенский район г. Саратова	18	2,96
41	Кировский район г. Саратова	25	4,11
42	Ленинский район г. Саратова	67	11,02
43	Заводской район г. Саратова	52	8,55
44	Министерство образования Саратовской области	55	9,05
	ИТОГО	608	100

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	ОАО «Издательство» Просвещение» Русский язык и литература. Литература (базовый уровень). В 2-х частях 11 класс. Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. и др. / Под ред. Журавлёва В.П.	33,7
2	ООО «Русское слово-учебник» Русский язык и литература. Литература. В 2 ч. (базовый уровень) 11 класс Зинин С.А., Чалмаев В.А.	19,5
3	ООО Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ Русский язык и литература. Литература. 11 класс: базовый и углублённый уровни Ланин Б.А., Устинова Л.Ю., Шамчикова В.М. / Под ред. Ланина Б.А.	12,3
4	ООО «ДРОФА» Русский язык и литература. Литература (базовый уровень) 11 класс Курдюмова Т.Ф. и др. / Под ред. Курдюмовой Т. Ф.	12,5
5	ООО «ДРОФА» Русский язык и литература. Литература. Углубленный уровень (в 2 частях) 11 класс Агеносов В.В. и др.	8,37
6	Издательство «Академия» Русский язык и литература. Литература (базовый уровень). В 2 ч. 11 класс Сухих И.Н	13,69

Корректировки в выборе УМК не запланированы

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Ежегодно около 5,6% участников ЕГЭ сдают экзамен по литературе, среди них около 40% – выпускники образовательных организаций повышенного уровня (гимназий, лицеев, СОШ с УИП). Число девушек, выбравших экзамен по литературе, в 6,5 раз превышает количество юношей. Выбрали экзамен по литературе на ЕГЭ в 2021 году участники из 44 АТЕ (89,80%). Традиционно максимальное количество участников (11,02%) в Ленинском районе г. Саратова. Наименьшей популярностью (0,16% – 1 участник) предмет литература на ЕГЭ пользуется в муниципальных районах: Александрово-Гайском, Дергачевском, Духовницком, Краснопартизанском, Новоузенском, Перелюбском, МО г. Шиханы.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.

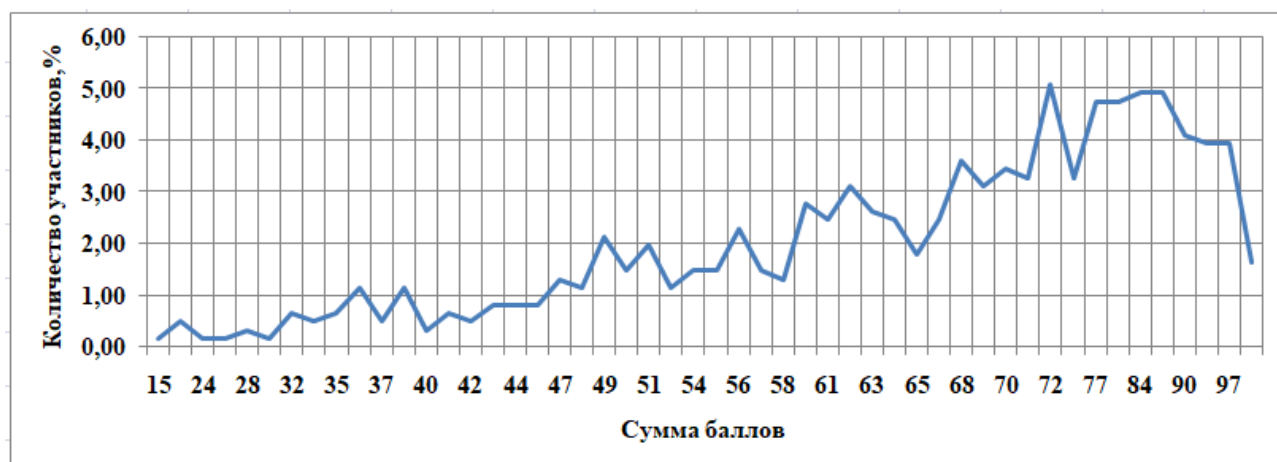


Рис. 1. Распределение тестовых баллов по предмету в 2021 году

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

	Саратовская область		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	2,89	3,45	1,48
Средний тестовый балл	64,92	63,33	68,13
Получили от 81 до 99 баллов, %	18,37	15,09	21,88
Получили 100 баллов, чел.	8	4	10

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	1,12	14,28	2,50	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	27,48	35,72	45,00	44,44
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	47,29	42,86	45,00	55,56

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	24,11	7,14	7,50	0,00
Количество участников, получивших 100 баллов	10	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО⁵⁶

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Лицеи, гимназии	0,00	16,03	49,72	34,25	4
СОШ УИП ^с	2,86	22,86	40,00	34,28	0
СОШ	1,54	34,46	47,08	16,92	6
Школы-интернаты	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Иное	5,45	41,83	45,45	7,27	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Александрово-Гайский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
2	Аркадакский район	0,00	33,33	50,00	16,67	0
3	Аткарский район	12,50	25,00	62,50	0,00	0
4	Базарно-Карабулакский район	0,00	25,00	50,00	25,00	0
5	Балаковский район	0,00	38,18	29,09	32,73	0
6	Балашовский район	0,00	25,93	55,56	18,52	0
8	Вольский район	0,00	27,27	59,09	13,64	0
9	Воскресенский район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
10	Дергачёвский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
11	Духовницкий район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
12	Екатериновский район	0,00	33,33	66,67	0,00	0
13	Ершовский район	0,00	14,29	57,14	28,57	0
14	Ивантеевский район	0,00	0,00	66,67	33,33	0
15	Калининский район	0,00	0,00	0,00	0,00	2

⁵⁶ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
16	Красноармейский район	16,67	16,67	16,67	50,00	0
17	Краснокутский район	0,00	40,00	50,00	0,00	1
18	Краснопартизанский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
19	Лысогорский район	0,00	33,33	66,67	0,00	0
20	Марковский район	0,00	22,22	66,67	11,11	0
21	Новобурасский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
22	Новоузенский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
23	Перелюбский район	0,00	0,00	0,00	100,00	0
24	Петровский район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
25	Питерский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
26	Пугачёвский район	0,00	17,65	58,82	23,53	0
27	Ровенский район	0,00	0,00	50,00	50,00	0
28	Романовский район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
29	Ртищевский район	0,00	42,86	42,86	14,29	0
30	Самойловский район	0,00	33,33	66,67	0,00	0
31	Саратовский район	0,00	0,00	33,33	66,67	0
32	Советский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
33	Татищевский район	0,00	33,33	0,00	66,67	0
35	Хвалынский район	0,00	16,67	50,00	33,33	0
36	Энгельсский район	0,00	32,81	43,75	17,19	4
	МО г. Шиханы	0,00	100,00	0,00	0,00	0
37	Городской округ ЗАТО Светлый	0,00	0,00	50,00	50,00	0
38	КО Город Саратов	0,00	15,38	42,31	42,31	0
39	Октябрьский район г. Саратова	0,00	18,18	51,52	30,30	0
40	Волжский район г. Саратова	2,63	34,21	36,84	23,68	1
41	Фрунзенский район г. Саратова	5,56	33,33	27,78	33,33	0
42	Кировский район г. Саратова	0,00	12,00	64,00	20,00	1
43	Ленинский район г. Саратова	1,49	19,40	56,72	22,39	0
44	Заводской район г. Саратова	1,92	25,00	42,31	28,85	1
45	Министерство образования Саратовской области	5,45	41,82	45,45	7,27	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МАОУ Лицей гуманитарных наук г. Саратов	50,00	28,57	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Среди образовательных организаций, выпускники которых выбрали литературу на ЕГЭ 2020 года, нет школ с количеством участников более 10 человек, в которых обучающиеся не достигли минимального порога, то есть количество участников недостаточно для получения статистически достоверных результатов при сравнении.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по литературе 2021 года в Саратовской области в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ прошлых лет. Процент участников, набравших балл ниже минимального, составляет в 2021 году 1,48% (3,45% – 2020 год, 2,89% – 2019 год). Количество участников, получивших максимальный балл, по сравнению с прошлым годом увеличилось на 6 человек. Средний балл по литературе в сравнении с прошлым годом увеличился на 4,5 балла и стал 68,13. Динамика распределения тестовых баллов за три года свидетельствует о стабильности полученных результатов. Колебания процента участников составляют не более 4% по всем диапазонам баллов, рисунок 2.

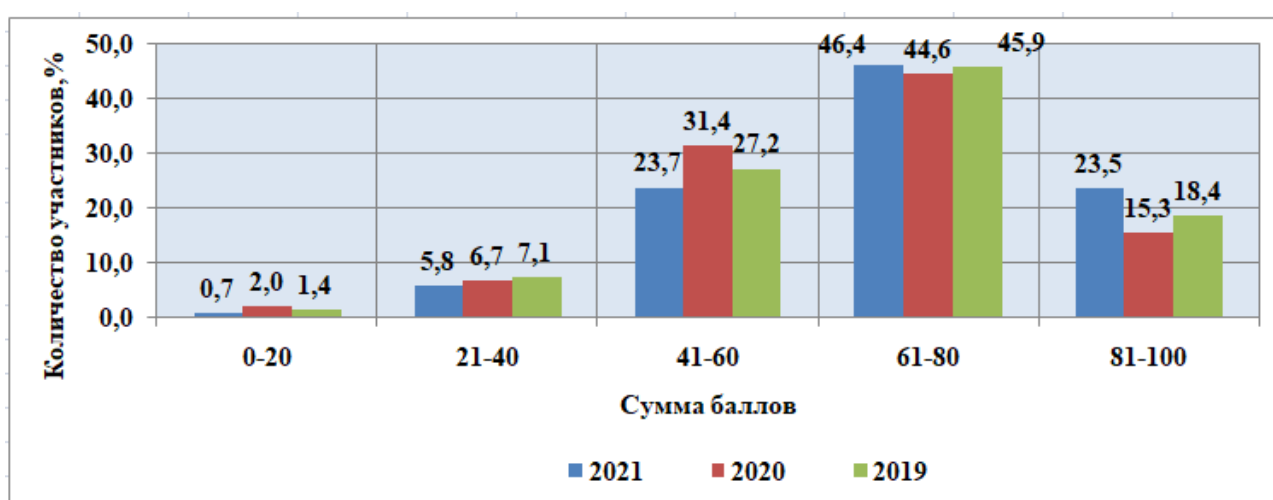


Рис. 2. Динамика распределения тестовых баллов за три года

Максимальный процент участников 16,67%, не достигших минимального порога, в Красноармейском муниципальном районе, среди АТЕ, в которых в ЕГЭ по литературе принимали участие более 10 человек.

В 2021 году 10 участников ЕГЭ по литературе получили максимальный балл.

Перечень образовательных организаций, подготовивших участников ЕГЭ по литературе и получивших максимальный балл (100)

№	Код	Наименование образовательной организации	Количество участников ЕГЭ, получивших 100 баллов
1	215013	МБОУ СОШ № 1 г. Калининска	2
2	217033	МОУ СОШ № 3 г. Красный Кут	1
3	238013	МОУ СОШ № 1 г. Энгельса	2
4	238015	МОУ Гимназия № 8 г. Энгельса	1
5	238293	МОУ СОШ п. имени К. Маркса г. Энгельса	1
6	243015	МАОУ Гимназия № 4 г. Саратова	1
7	245016	МАОУ ЛМИ г. Саратова	1
8	247035	МОУ ГИМНАЗИЯ № 34 г. Саратова	1

Выводы:

Более 60 баллов по литературе получили 69,9% участников ГИА – 11 (59,9% – в 2020 году, 64,3% в 2019 году). Это самый высокий показатель за три года.

Высокие и стабильные результаты подтверждают правильность выбора учебно-методических комплектов и программ, выбранных для изучения литературы.

В целях сохранения достигнутых результатов и плодотворной работы с обучающимися, испытывающими затруднения в освоении предмета, можно рекомендовать использовать опыт работы образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе. Необходимо включить в методическую работу в регионе обмен опытом с подключением преподавателей данных школ, а также обеспечить поддержку внедрения через региональную методическую службу.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ⁵⁷

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

КИМ основного периода (открытый вариант – 307) состоит из двух частей, включает 17 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

В части 1 предлагается выполнить задания, содержащие вопросы к анализу литературных произведений: проверяется умение участника определять основные элементы содержания и художественной структуры как ранее изученных произведений, так и не знакомого до экзамена лирического текста, а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с другими художественными текстами. Так, в первую часть входит фрагмент романа И.С. Тургенева «Отцы и дети» (5.2) и стихотворение В. Соколова «Я славы не искал, зачем огласка?» (1966) (8.2), они принадлежат разным историко-культурным периодам (XIX и XX вв.), что позволяет проверить умение учащихся анализировать художественные тексты, относящиеся не только к разным литературным родам, но и к разным эпохам. Этот принцип сохранен и в других вариантах, где произведения А. Чехова, Л. Толстого соседствуют со стихотворениями Н. Рубцова и Д. Самойлова, а в вариантах с фрагментом из дореволюционной драмы М. Горького «На дне» приведены тексты А.С. Пушкина и советского поэта Ю. Кузнецова.

Традиционно для заданий первой части ГИА-11 по литературе к каждому предложенному тексту (фрагмент прозаического или драматического произведения, лирический текст) прилагаются вопросы с кратким ответом (1-7, 10-14) и вопросы, требующие развернутого ответа (8, 9, 15, 16). Вопросы с кратким ответом касаются знания текста (4) и литературных терминов (1-3,5-7,10-14). По сравнению с КИМом прошлого года в вариантах 2021 года вопросов на знание текста стало меньше.

⁵⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

Задания 8, 15 предполагают анализ предложенного текста (фрагмента) в заданном направлении, формулировки этих заданий основного этапа корректны и ясны.

Задания 9, 16 предполагают сопоставительный анализ с исходным текстом двух текстов, самостоятельно выбранных учащимся в соответствии с заданным направлением анализа. В 2021 году направления анализа преимущественно связаны со сквозными темами русской литературы (спор поколений, тема семейных отношений, человек и природа; любовная тема, творчество), поэтому формулировки не вызывают разночтений. Более того, в задании 9 снимаются жанрово-родовые ограничения привлекаемого материала (произведения русской литературы), что значительно увеличивает количество текстов, подходящих для сопоставления. Это же сделано в задании 16 в тех вариантах, где направление сопоставления задается по более узкой теме, например, «кто из героев отечественной классики размышлял о славе...» (307). И хотя для сопоставления выпускник может привлекать любые известные ему произведения, отвечающие требованиям, данным в формулировке задания, для ответа достаточно знания текстов из кодификатора.

Вторая часть КИМ (задание 17) требует от участника написания полноформатного развернутого сочинения на литературную тему и включает четыре темы на выбор: из них 1 и 2 темы по литературе XIX века («Горе от ума» А.С. Грибоедова, «Война и мир» Л. Н. Толстого, «Песня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова» М.Ю. Лермонтова), 3 – XX века («Тихий Дон» М.А. Шолохова), 4 – XX – начала XXI веков. Среди тем 1-3 одна связана с анализом лирического текста (лирика А.А. Фета, С.А. Есенина).

В 2021 году не было тем эссеистического типа (форма читательского дневника) и теоретико-литературных тем. Все формулировки были направлены на проблемно-тематический анализ произведения: например, 17.1 «Тема семьи в поэме М.Ю. Лермонтова «Песня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова»»; 17.2 «Как и почему изменяются взгляды на жизнь Пьера Безухова? (По роману Л.Н. Толстого «Война и мир»)»; 17.3 «Поэт и Родина в творчестве С.А. Есенина. (Не менее трёх стихотворений)»; 4. «Тема духовного богатства личности в отечественной литературе XX – начала XXI в. (Одно произведение по выбору)».

Как и в прошлом году, в теме 17.4 в большинстве вариантов дается большой временной период (XX – начало XXI в.), что уводит учащихся от новейшей литературы к произведениям, созданным в советское время. К тому же значительное колебание временных границ в теме 17.4 в разных вариантах: XX – начало XXI в., вторая половина XX – начало XXI в., конец XX – начало XXI в. – дезориентирует учащихся при подготовке и выборе произведений.

Стоит отметить, что одна из тем 17.4 была связана с образом современного поколения в отечественной литературе конца XX – начала XXI века, что схоже с формулировкой пятого направления тем итогового сочинения 2020-2021 «Между прошлым и будущим: портрет моего поколения».

Точные и корректные формулировки заданий, во многом напоминающие задания прошлых лет, выбор для анализа классических текстов, хорошо знакомых как подготовленному, так и слабому участнику экзаменационных испытаний, переключки с итоговым сочинением – все это способствовало тому, что в целом учащиеся успешно справились с предложенными вариантами: при увеличении количества сдающих выпускников текущего года по сравнению с 2020 уменьшилось количество не преодолевших минимальный порог.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 0-12

Номер задания	Проверяемые элементы	Уровень сложности	Процент выполнения задания в Саратовской области ⁵⁸
---------------	----------------------	-------------------	--

⁵⁸ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

в КИМ	содержания / умения	задания	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	1.6/ 1.5, 2.5	Б	94	43	88	96	100
2	1.7/1.6	Б	92	14	84	95	99
3	1.7/1.6, 2.6	Б	93	43	85	95	100
4	5.2/1.2	Б	39	0	24	34	67
5	1.8/1.1, 1.6	Б	95	71	88	98	99
6	1.9/ 1.1, 1.6	Б	95	71	88	98	99
7	1.8/ 1.1, 1.6	Б	90	14	82	92	98
8К1	5.2/	П	92	29	79	96	100
8К2	1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9,	П	84	29	66	89	98
8К3	3.1	П	77	29	62	78	93
9К1	1.1, 1.2, 1.4,	П	85	14	61	94	99
9К2	1.5, 2.1, 2.2,	П	76	0	40	86	98
9К3	2.4, 2.7, 2.8,	П	64	4	36	69	88
9К4	2.9, 3.1	П	68	0	46	70	93
10	1.14/1.1, 1.6	Б	95	57	88	98	100
11	1.12/1.6	Б	96	86	91	97	100
12	1.14/1.6	Б	92	43	88	92	100
13	1.12/1.6	Б	82	57	69	85	89
14	1.14/1.6	Б	90	43	82	92	98
15К1	8.2/	П	94	36	85	98	100
15К2	1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9,	П	90	29	76	94	99
15К3	3.1	П	82	36	66	85	97
16К1	1.1, 1.2, 1.4,	П	74	14	34	86	100
16К2	1.5, 2.1, 2.2,	П	63	0	16	73	99
16К3	2.4, 2.7, 2.8,	П	58	0	20	64	91
16К4	2.9, 3.1	П	65	0	29	72	95
17К1	4.3, 4.9, 5.4,	В	64	0	30	69	93
17К2	5.10, 7–8/	В	63	0	29	66	95
17К3	1.1–1.6, 2.1–	В	65	0	32	71	91
17К4	2.10, 3.1, 3.2	В	73	0	40	82	96
17К5		В	65	0	35	71	90

Статистический анализ выполнения заданий КИМ выпускниками текущего года показывает хороший уровень подготовки школьников: среди средних показателей только в одном задании базового уровня процент выполнения ниже 50% (задание 4 – 39%), все задания повышенного и высокого уровня имеют средний процент выполнения выше 50%, в группах от 61 до 80 т.б. и от 81 до 100 т.б. нет заданий с процентом выполнения ниже 60%.

Самый низкий процент выполнения во всех группах традиционно имеет задание базового уровня, направленное на проверку знания содержания изученных литературных произведений и умения его воспроизводить: задание 4 – единственное задание, чей средний процент выполнения (39%) ниже 50 %, среди группы высокобалльников это также самый низкий показатель (67%), в то время как по другим заданиям он не опускается ниже 88 %. Соотнесение результатов по этому заданию с процентом выполнения заданий с развернутым ответом по критериям, направленными на оценку качества привлечения текста (8К2, 9К3, 15К2, 16К3, 17К2), показывает, что в целом можно говорить об усвоении учащимися региона такого компонента

содержания, как знание содержания указанных в кодификаторе литературных произведений, однако в то же время это сопоставление свидетельствует о недостаточном уровне детального знания содержания художественного текста и умения его анализировать и интерпретировать: средний процент выполнения 17К2 – 63% – это самый низкий результат среди критериев задания высокого уровня, также проценты выполнения 16К2 (63%) и 16К3(58%) показывают средний уровень знания лирических текстов, сложность в свободном их привлечении и анализе. Особенно это заметно в группе от минимального до 60 т.б.: если в задании 9 процент выполнения по первому критерию (один текст для сопоставления) – 61 %, то по второму критерию (второй текст) – 40%, а при сравнении лирических текстов (задание 16) процент еще ниже: 16К1 – 34% и 16К2 – 16%.

Анализ оценивания речевого критерия (8К3, 9К4, 15К3, 16К4, 17К5) показывает, что он остается сложным для учащихся, особенно для группы, не преодолевшей порог успешности, и группы от минимального до 60 т.б. При этом наблюдается заметный рост этого показателя по сравнению с предыдущим годом.

Анализ успешности выполнения заданий с кратким ответом (базовый уровень: 1-3, 5-7, 10-14) показывает неплохой уровень усвоения учащимися основных теоретико-литературных понятий, в том числе и связанных с лирическим текстом (даже определение стихотворного размера вызвало затруднение только у выпускников, не набравших необходимый минимум). Это же подтверждает высокий уровень успешности выполнения задания 7 всеми участниками, набравшими больше минимального балла: задание 7 – единственное задание, условие которого было изменено в КИМах этого года, правильный ответ на него предполагает указание двух терминов. Важно отметить, что лучше всего у выпускников сформировано представление о средствах художественной выразительности: процент выполнения заданий 11 и 13 показывает, что с ними справились все группы учащихся, хотя задание 13 предполагает нахождение трех средств художественной выразительности в тексте. При этом необходимо отметить, что несмотря на заметное увеличение процента выполнения заданий с кратким ответом, проверяющих знание теоретико-литературного материала, можно говорить только о среднем уровне овладения литературоведческой терминологией выпускниками этого года, что наглядно показывает сопоставление этих данных с процентом выполнения задания 17 по критерию 3 «Опора на теоретико-литературные понятия» (63%), более того у группы учащихся с высокими баллами этот показатель один из самых низких в задании высокого уровня сложности наряду с речевым критерием (90%). Исходя из этого, можно сделать вывод, что теоретико-литературные понятия усвоены преимущественно на уровне нахождения термина по его определению (репродуктивный уровень), но они не используются выпускником при проведении анализа художественного текста (продуктивный уровень).

В группе учащихся, не набравших минимальный балл, большинство успешно справились с заданиями базового уровня на знание литературоведческих терминов (5, 6, 10, 11, 13), но при этом затруднения вызвали задания базового уровня, связанные со знанием содержания текста и таких теоретико-литературных понятий, как художественное направление, литературный род и жанры, рифмовка, стихотворный размер. Из заданий повышенного уровня сложности учащиеся этой группы успешно по всем критериям оценивания выполнили задания по анализу эпизода (8) и лирического текста (15). К заданиям повышенного уровня на сопоставление (9 и 16) и высокого уровня (17) эти учащиеся практически не приступали.

Среди заданий повышенного уровня сложности все группы учащихся традиционно показали лучший результат при выполнении заданий 8 и 15. Высокий процент выполнения заданий этого типа свидетельствует об общей хорошей сформированности умения анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

В целом выпускники этого года успешно выполнили задания КИМ, что обусловлено как точностью и корректностью формулировок заданий, обращением к магистральным темам русской литературы, так и хорошей подготовленностью учащихся.

Процент выполнения заданий разного уровня, связанных со знанием художественного текста и умением его анализировать (4, 8К2, 9К3, 15К2, 16К3, 17К2) показывает, что учащиеся, не набравшие минимальный балл, не знают тексты, не могут приводить свои примеры (9, 16, 17), они нацелены на заучивание теоретических понятий для решения заданий базового уровня и работу с предложенными в КИМ текстами (задания повышенной сложности – 8,15), при этом незнание содержания произведений, историко-культурного контекста, неумение анализировать и интерпретировать художественный текст, проводить сопоставительный анализ, а также низкий уровень умения создавать собственный текст приводят к тому, что учащиеся этой группы практически не приступают к заданиям на сопоставление (9, 16) и заданию высокой сложности (17).

В группах с низким и средним уровнем успешности затруднения вызывают задания повышенной сложности на сопоставление: задание 9 «В каких произведениях отечественных писателей отображён спор поколений и в чём эти произведения можно сопоставить с «Отцами и детьми» И.С. Тургенева?» и 16 «Кто из героев отечественной классики размышлял о славе и в чём их суждения близки позиции героя произведения В.Н. Соколова «Я славы не искал, зачем огласка?..» или расходятся с ней?». Стоит отметить, что формулировка задания 9 неоднократно встречалась в КИМах ЕГЭ по литературе прошлых лет, а следовательно, не вызвала затруднений у подготовленных школьников, более того заданное направление для сопоставления, связанное с магистральными темами русской литературы, дает возможность привлечения большого количества текстов, как и снятие в задании 9 и 16 ограничения по родовому признаку. Формулировка задания 16 была значительно сложнее, так как заданное в нем направление анализа (размышление о славе) более узкое, чем в задании 9, но при этом для ответа было достаточно текстов из кодификатора («Памятники» Державина и Пушкина, «Из Пиндемонти» Пушкина, «Война и мир» Толстого, «Преступление и наказание» Достоевского, «Быть знаменитым некрасиво» Б. Пастернака и др.). Можно отметить высокий ранжирующий потенциал этих заданий в аспекте выявления уровня подготовленности. Об этом свидетельствует как низкие показатели выполнения этих заданий в группе от минимального до 60 т.б., так и большой разрыв между процентом успешности в группе от 81 до 100 т.б. и этими показателями в группе от 61 до 80 т.б. (для большей наглядности стоит сравнить критерий 3, так как он учитывает уровень привлечения обоих текстов – задание 9 – 88% и 69%, задание 16 – 91% и 64%).

При этом стоит отметить, что учащиеся хорошо знакомы с критериями оценивания этого типа заданий, сопоставление хотя бы на формальном уровне проведено в большинстве работ, низкий процент выполнения в группе от минимального до 60 т.б. связан с низким уровнем начитанности – чаще всего для сопоставления приводится один текст, что снижает показатели по 2 и 3 критериям этих заданий. Типичными ошибками являются: фактические ошибки, в том числе и при цитировании, отсутствие названия произведения или ошибка в указании автора (преимущественно 16 задание), выдумывание текста (задание 16), подмена анализа пересказом или общими рассуждениями, а также развернутое привлечение текста не в аспекте сопоставления. В работах повторяются одни и те же примеры, часто поверхностно интерпретируемые учащимися: в задании 9 – «Гроза» Островского, «Горе от ума» Грибоедова, в задании 16 – «Памятник» А. Пушкина (часто не учитывалось то, что Пушкин говорит о посмертной славе, а Соколов о прижизненном успехе). Распространенной ошибкой в задании 9 было привлечение для аргументации фрагментов текста, где показаны разные поколения, но спора между ними нет: например, Ростовы из «Войны и мира» Л. Толстого, семья Мармеладовых из «Преступления и наказания» Ф.М. Достоевского, Простаковы из комедии «Недоросль» Д.И. Фонвизина.

Анализ процента выполнения группами учащихся, преодолевших минимальный порог, задания высокого уровня сложности (17) позволяет выявить основные трудности, возникшие при его выполнении.

Типичными ошибками, приводящими к обнулению результатов по этому заданию, являются подмена анализа произведения публицистическими рассуждениями по проблеме, несоответствие теме сочинения, что говорит о нацеленности учеников с низкой и средней подготовкой не на создание, а на воспроизведение заученного текста, а также нарушение

хронологии в теме 17.4 (берут произведения отечественной литературы XIX века), обращение к текстам зарубежных авторов.

Процент выполнения задания 17 по критерию 1 (Соответствие сочинения теме и её раскрытие) показывает, что сохраняется поверхностное раскрытие темы слабо подготовленными учащимися, а сильные ученики теряют балл из-за односторонности раскрытия темы. Сочинения часто строятся не на анализе текста, а на его пересказе. Так, при раскрытии темы 17. 2 «Как и почему изменяются взгляды на жизнь Пьера Безухова? (По роману Л.Н. Толстого «Война и мир»)» учащиеся часто ограничивались хронологическим изложением событий жизни героя, что, с одной стороны, создавало общее представление об изменении его взглядов, с другой, обозначало только событийные факторы, не раскрывая «диалектику души».

В этом году стало значительно меньше работ по новейшей литературе (в основном сочинение 17.4 «Тема духовного богатства личности в отечественной литературе XX – начала XXI в. (Одно произведение по выбору)» раскрывалось на тексте М. Шолохова «Судьба человека»), хотя привлекались и тексты современных авторов: от сказки Л. Петрушевской «Девушка-Нос» до произведения Стейси Крамер «50 дней до моего самоубийства».

Главной проблемой, влияющей на успешность выполнения задания 17 по критериям 1-3, является недостаточный уровень сформированности навыков анализа и интерпретации художественного текста: в критерии 1 – поверхностность раскрытия темы, критерий 2 – подмена анализа пересказом, критерий 3 – литературоведческие термины присутствуют в сочинении, но не включены в анализ произведения.

В задании 17 учащимся необходимо создать связный текст на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка. Типичными нарушениями композиции текста в группе от минимального до 60 т.б. являются нарушения между частями текста: отсутствие структурного элемента (преимущественно – заключения); отсутствие развития мысли, так как текст построен на пересказе; включение в жанр сочинения-размышления на литературную тему элементов эссе из ЕГЭ по русскому языку или итогового сочинения.

В группах от 61 до 80 т.б и от 81 до 100 т.б. ошибки связаны с логическими нарушениями внутри смысловых частей.

Анализ процента выполнения заданий с развернутым ответом показал, что во всех группах увеличился процент выполнения заданий по речевым критериям, что является результатом соединения качества обучения школьников нормам языка с заложенной в критериях ЕГЭ установкой на разделение речевой ошибки и речевого недочета. В процент успешности также попадают работы с соблюдением литературных норм, но отличающиеся бедностью словаря и однообразием синтаксических конструкций.

Соотнести результаты выполнения заданий с учебными программами и использованными УМК достаточно сложно, поскольку результаты сдачи экзамена в большей мере зависят от мастерства учителя и мотивированности ученика.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В целом можно считать достаточным усвоение всеми школьниками региона следующих элементов содержания / умений и видов деятельности: знание содержания указанных в кодификаторе литературных произведений (эпических, драматических и лироэпических); основных фактов жизни и творчества писателей-классиков XIX–XX вв., основных теоретико-литературных понятий (на репродуктивном уровне), историко-культурный контекста и творческую историю изучаемых произведений; основных закономерностей историко-литературного процесса, сведений об отдельных периодах его развития, черт литературных направлений и течений; умение воспроизводить содержание литературного произведения; на первичном уровне анализировать и интерпретировать литературное произведение; анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения; выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы; сопоставлять литературные произведения; выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя; аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению; писать сочинения на литературные тем.

Нельзя считать достаточным усвоение всеми школьниками региона следующих элементов содержания / умений и видов деятельности: знание лирики, умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по теории литературы.

Сопоставление процента успешности выполнения заданий этого года с результатами прошлого позволяет говорить о сохранении хорошего уровня подготовленности учеников (практически по всем заданиям средний балл выше), при этом низкий процент выполнения остается у базового задания на знание текста. Остаются сложности в самостоятельном привлечении текстов на уровне анализа важных фрагментов и образов для сопоставления с исходным текстом (задания 9 и 16), однако и здесь прослеживается положительная динамика: задание 9 в 2021 году имеет средний процент успешности 85-76-64-68, при результате 2020 года 76-59-54-63; задание 16 в 2021 году 74-63-58-65 при результате 2020 года 69-55-50-59, в связи с чем можно говорить о хорошем знании учащимися критериев оценивания заданий и повышением уровня их подготовленности. Это заметно и в выполнении задания высокого уровня (17), по всем критериям средний процент выполнения выше предыдущего.

Существенных изменений не было: в КИМ этого года изменено только задание 7 (базового уровня), средний процент выполнения 90%, что соотносимо с процентом выполнения подобных заданий этого уровня и даже несколько выше результатов прошлого года.

Стабильность выполнения заданий в 2021 году связана с ежегодным озвучиванием рекомендаций по совершенствованию преподавания литературы на методических семинарах для учителей региона.

Комплекс проведенных методических и учебных мероприятий для учителей русского языка и литературы, направленных на совершенствование преподавания литературы, способствовал повышению процентов выполнения заданий на ЕГЭ в 2021 году.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁵⁹ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Анализ выявленных ошибок и затруднений при выполнении заданий ГИА-11 по литературе показал, что при обучении школьников литературе нужно обратить повышенное внимание на проверку знаний содержания художественного текста и развитие умений и навыков анализа литературного произведения.

Представляется целесообразным при изучении художественных произведений (эпических, драматических, лироэпических) для проверки знаний содержания использовать форму тестирования, что позволяет контролировать усвоение сюжетных линий как всего произведения, так и фрагментов (глав, действий), а также сформированность представлений о роли детали, пейзажа, портрета и интерьера в художественном мире произведения. Ведущими типами тестовых заданий должны быть вопросы на соответствие и с кратким ответом. Кроме тестирования, проверка знаний содержания художественных текстов может проводиться в форме викторины и кроссворда и т.п.

Для развития навыков и умений анализировать художественный текст необходимо больше внимания уделять на уроках целостному анализу текста, активно привлекать заинтересованных литературой школьников к участию во ВсОШ по литературе, других соревнованиях филологической направленности.

⁵⁹ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Работа с одаренными учащимися, успешными в обучении школьниками, интересующимися литературой, может быть организована в рамках кружковой деятельности или факультатива, а также на базе учреждений дополнительного образования.

При работе с одаренными детьми необходимо обратить внимание, что в каждом современном УМК в разделе «Вопросы и задания» условными обозначениями отмечены задания повышенной сложности, которые предназначены учащимся, желающим больше знать по данной теме. Это же относится и к рекомендательным спискам литературы после изучения каждой темы, а также к перечню тем рефератов для учащихся.

За дополнительной информацией о работе с одаренными детьми рекомендуем обратиться на сайт <http://window.edu.ru> (единое окно доступа к образовательным ресурсам).

Рекомендуем использовать в работе материалы олимпиад прошлых лет, а также сборник: Г.М. Алтынбаева, В.И. Громова, Л.В. Зиминая, М.И. Кабанова, О.В. Лапшина, Н.В. Москвина, А.В. Раева, С.А. Сименовская - Саратов: ГАУ ДПО «СОИРО» 2021. – 184 с.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Повышение теоретического, методического и профессионального мастерства учителей с учетом базовых принципов, целей, задач и направлений системы преподавания русского языка и литературы в рамках Концепции преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации

Анализ итогов работы методического объединения прошлого учебного года, обсуждение и утверждение задач, основных направлений работы, плана работы методического объединения на текущий учебный год.

Самообразование как необходимое условие личностно-профессионального роста учителя русского языка и литературы Составление перечня актуальных тем для самообразования (в соответствии с современными тенденциями в области преподавания литературы. Определение тем, соответствующих индивидуальным интересам и образовательным потребностям каждого педагога.

Обсуждение методических рекомендаций ФИПИ для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2020, 2021 гг..

Обсуждение методических материалов для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ по литературе 2020, 2021 гг..

Совершенствование дифференцированной подготовки к ЕГЭ по литературе с учетом анализа типичных затруднения выпускников с разным уровнем подготовки.

Анализ модели контрольно-измерительных материалов 2022 года с учетом изменений заданий и критериев оценки.

Анализ учебно-методических пособий и ресурсов для подготовки к ЕГЭ по литературе.

Открытое занятие по теме «Проблемы подготовки к ЕГЭ по литературе».

Круглый стол по теме «Проблемы подготовки к итоговой аттестации по литературе».

Планирование, подготовка и проведение предметной недели русского языка литературы.

О подготовке, оформлении и представлении инновационного опыта учителей литературы.

Планирование и организация взаимопосещения уроков с целью обмена опытом работы на новый учебный год.

Обзор и представление интернет-сайтов, представляющих методические материалы по преподаванию литературы в школе.

Планирование и организация проектной деятельности учащихся по литературе.

Планирование, подготовка и анализ проведения пробного итогового сочинения в 11 классах.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

<https://soiro64.ru/>

РАЗДЕЛ 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020-2021 г.

Таблица 0-13

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Организация индивидуальных консультаций для учителей русского языка и литературы, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА, ГАУ ДПО «СОИРО».	В течение года	Стимулирование учителей русского языка и литературы к профессиональному росту
2	Проведение семинаров совместно с издательствами по анонсу учебной литературы по русскому языку, ГАУ ДПО «СОИРО».	В течение года	Стимулирование учителей русского языка и литературы к профессиональному росту.
3	Участие в деятельности регионального отделения Ассоциации учителей литературы и русского языка (АССУЛ), ГАУ ДПО «СОИРО».	В течение года	Формирование новых компетентностей, расширение кругозора
4	Размещение лучших практик в региональном банке педагогического опыта https://vk.com/kfo_soiro , ГАУ ДПО «СОИРО».	В течение года	Выявление, поддержка и поощрение творчески работающих учителей русского языка и литературы, обладающих высокими предметными знаниями
5	Семинар для руководителей РМО «Подготовка к ГИА по русскому языку и литературе», ГАУ ДПО «СОИРО».	Сентябрь 2020 года	Создание условий для повышения профессионального мастерства
6	Методический семинар с	Октябрь	перенесен

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	Егораевой Г.Т., заслуженным учителем России, автором ряда пособий по подготовке к написанию сочинения «Работа над сочинениями разных жанров с использованием учебной продукции издательства «Экзамен», ГАУ ДПО «СОИРО».	2020 года	
7	Проведение V Областного конкурса чтецов «Литературная беседка», ГАУ ДПО «СОИРО».	Ноябрь 2020 года Проведена дистанционно в феврале 2019 года	Развитие выразительного чтения, а также навыков публичного выступления. Расширение кругозора, воспитание любви к художественному слову
8	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ для учителей русского языка и литературы с учётом анализа результатов ГИА 2020 года, ГАУ ДПО «СОИРО».	Ноябрь-декабрь 2021 года	Создание необходимых условий для поддержки высокого уровня профессионализма педагогов
9	Проведение IX Межрегионального метапредметного конкурса читательской грамотности «Удивительный мир научных книг», ГАУ ДПО «СОИРО», управление образования администрации Петровского района.	Январь-февраль 2021 года	Развитие исследовательских навыков и умения работать с различными текстовыми источниками. Формирование умения публичных выступлений
10	Организация обучения по дополнительной профессиональной программе «Подготовка экспертов предметных комиссий Саратовской области по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ участников государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования» («русский язык») с вручением	Февраль-март 2021 года	Повышение квалификации экспертов предметных комиссий

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	документа установленного образца, ГАУ ДПО «СОИРО».		
11	Проведение квалификационных испытаний для экспертов предметных комиссий, претендующих на присвоение статуса (ведущий, старший, основной), ГАУ ДПО «СОИРО».	Февраль-март 2021 года	Повышение квалификации экспертов предметных комиссий
12	Проведение регионального конкурса сочинений «Дети галактики», посвященного 60 –летию 1 полета человека в космос	Февраль-март 2021 года	Воспитание патриотизма, развитие интереса к истории своей страны. Формирование умения писать сочинение.
13	Проведение II Международных Мартыновских чтений, ГАУ ДПО «СОИРО», управление образования администрации Петровского района, министерство образования.	Март 2021 года	Развитие исследовательских навыков, умения работать с различными текстовыми источниками. Формирование навыка публичного выступления.
14	Проведение XI Областной научно-практической конференции «Литературное краеведение глазами школьников», ГАУ ДПО «СОИРО», ГУК «Музей К.А. Федина», МУК Музей-усадьба Н.Г. Чернышевского». Конференция проведена в дистанционном режиме.	Март 2021 года	Воспитание любви к малой родине, ее культуре и истории. Развитие исследовательских навыков и умения выступать публично
15	Проведение VII Межрегионального литературно-краеведческого конкурса «На волжских просторах», ГАУ ДПО «СОИРО».	Март 2021 года	Воспитание любви к малой родине. ее культуре и истории. Развитие исследовательских навыков и умения выступать публично

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-14

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например,	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются
---	---	--	--

		ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	для обучения по данной программ
Не запланировано			

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-15

№	Дата	Мероприятие
1	В течение года	Организация индивидуальных консультаций для учителей русского языка и литературы, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА, ГАУ ДПО «СОИРО».
2	В течение года	Проведение семинаров совместно с издательствами по анонсу учебной литературы по русскому языку, ГАУ ДПО «СОИРО».
3	В течение года	Участие в деятельности регионального отделения Ассоциации учителей литературы и русского языка (АССУЛ), ГАУ ДПО «СОИРО».
4	В течение года	Размещение лучших практик в региональном банке педагогического опыта https://vk.com/kfo_soiro , ГАУ ДПО «СОИРО».
5	Октябрь 2021 года	Семинар для руководителей РМО «Подготовка к ГИА по русскому языку и литературе», ГАУ ДПО «СОИРО».
6	Декабрь 2021 года.	Проведение Областной научно-методической конференции «Обучение языкам и литературе: формы, методы, инновации», ГАУ ДПО «СОИРО»
7	1 полугодие 2021-2022	Ежегодный методический семинар с Егораевой Г.Т., заслуженным учителем России, автором ряда пособий по подготовке к написанию сочинения «Работа над сочинениями разных жанров с использованием учебной продукции издательства «Экзамен», ГАУ ДПО «СОИРО».
8	Ноябрь-декабрь 2021 года	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ для учителей русского языка и литературы с учётом анализа результатов ГИА 2020 года, ГАУ ДПО «СОИРО».
9	Январь-февраль 2022 года	Проведение IX Межрегионального метапредметного конкурса читательской грамотности «Удивительный мир научных книг», ГАУ ДПО «СОИРО», управление образования администрации Петровского района.
10	Февраль-март 2022 года	Организация обучения по дополнительной профессиональной программе «Подготовка экспертов предметных комиссий Саратовской области по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ участников государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования» («русский язык») с вручением документа установленного образца, ГАУ ДПО «СОИРО».
11	Февраль-март 2022 г.	Проведение квалификационных испытаний для экспертов предметных комиссий, претендующих на присвоение статуса (ведущий, старший, основной), ГАУ ДПО «СОИРО».
12	Март 2022 года	Проведение III Международных Мартыновских чтений, ГАУ ДПО «СОИРО», управление образования администрации Петровского района, министерство образования.
13	Март 2022 года	Проведение XII Областной научно-практической конференции «Литературное краеведение глазами школьников», ГАУ ДПО «СОИРО», ГУК «Музей К.А. Федина», МУК Музей-усадьба Н.Г. Чернышевского».
14	Апрель 2022 года	Проведение VII Межрегионального литературно-краеведческого конкурса «На волжских просторах», ГАУ ДПО «СОИРО».

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Корректирующие диагностические работы не планируются

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Октябрь-май 2021-2022 г.	Мастер-классы по диссеминации передового педагогического опыта в рамках КПК для учителей русского языка и литературы, ГАУ ДПО «СОИРО»
2	Октябрь 2021 года	Открытые методические мероприятия МАОУ «Лицей прикладных наук» Эффективные методики подготовки к ОГЭ и ЕГЭ по литературе
3	Январь-февраль 2022 года	Открытые методические мероприятия ЧОУ «Лицей-интернат естественных наук» Инновационная деятельность педагога как главное условие реализации Федеральных государственных образовательных стандартов

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету
ГАУ СО РЦОКО, ГАУ ДПО СОИРО

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
I.		Раева А. В. доцент кафедры общего литературоведения и журналистики, кандидат филологических наук ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»,	Председатель ПК
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
I.		Юнг Е.Л., старший методист кафедры филологического образования ГАУ ДПО «СОИРО»	эксперт